

ПРОТОКОЛ

№ 45

гр. Бургас, 15.06.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС в публично заседание на петнадесети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Павел Ал. Ханджиев

Членове: Десислава Д. Щерева
Янко Н. Новаков

при участието на секретаря Станка Ст. Ангелова
Сложи за разглеждане докладваното от Павел Ал. Ханджиев Въззивно търговско дело № 20232001000090 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 10:20 часа се явиха:

Въззивниците Ц. С. И. и Т. С. И., редовно призовани, не се явяват. За тях адв. Д. Т..

За въззивиаемия Национална агенция за приходите се явява главен публичен изпълнител Т. П., представя пълномощно.

За въззивника „Мираж-97“ ЕООД, редовно призован на основание чл. 50, ал. 2 ГПК, не се явява представител.

АДВ. Т.: Да се даде ход на делото.

ГЛАВЕН ПУБЛИЧЕН ИЗПЪЛНИТЕЛ П.: Да се даде ход на делото.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го докладва, съгласно свое Определение № 90 от 16.05.2023 г., с което е приета за разглеждане въззивната жалба на Ц. С. И. и Т. С. И. против Решение № 13/17.01.2023 год. по т.д. № 33/2022 год. по

описа на Окръжен съд – Бургас, оставени са без уважение доказателствените искания на страните и е конституирано „Мираж-97“ ЕООД като въззивник по делото.

АДВ. Т.: Поддържам жалбата. Представям разпореждане от публичния изпълнител, видно от което всички публични вземания по процесния ревизионен акт са погасени по давност и отписани. С оглед на това обстоятелство желая да заявя искане за извършване на съдебно-икономическа експертиза, която след като съобрази всички доказателства по делото, да даде отговор на въпроса: погасени ли са всички задължения, възникнали в тежест на „Мираж-97“ ЕООД преди сключване на процесната сделка, чиято обявяване на недействителност се иска от 08.02.2017 г. и конкретно задълженията по ревизионен акт № Р-22001416004046-091-001/06.01.2017 г. чрез плащане или по давност са погасени. Тъй като има разлики в представените доказателства, просто да се удостовери, че това са вземанията с изчислените лихви, че всички вземания така както към настоящия момент са били изчислени, са погасени и няма висящи публични вземания, които предхождат процесната сделка.

ГЛАВЕН ПУБЛИЧЕН ИЗПЪЛНИТЕЛ П.: Оспорвам жалбата, считам същата за неоснователна. По отношение на искането за експертиза възразявам. Считам, че не е необходимо да бъде назначена такава, защото един такъв факт или данни могат да бъдат изведени в едно обикновено удостоверение по чл. 87, ал. 6 от ДОПК за наличие или липса на задължения.

С това разпореждане колегата се е произнесъл за погасяване по давност на задължение, изброени са задълженията, които са погасени по давност, но се отнася само за тези, които са погасени по давност. Възможно е по изпълнителното дело да има други задължения. Възможно е не всички задължения да са погасени по давност и да са останали непогасени такива по изпълнителното дело.

АДВ. Т.: Действително това е така, но това са задължения, възникнали след процесната сделка. Именно затова идеята беше, ако прецени съдът, вещо

лице да види всички задължения, да каже тези, които не са погасени, след коя дата са възникнали. Ако не се допусне експертиза, ще моля да ни бъде издадено съдебно удостоверение.

ГЛАВЕН ПУБЛИЧЕН ИЗПЪЛНИТЕЛ П.: Това разпореждане се отнася за задължения по ревизионен акт № 4061. Във втората част на разпореждането, на стр. 6 е отказал погасяване по давност на изброени задължения. Т.е. дружеството все още има задължения, все още има образувано изпълнително дело. В становището на колегата публичен изпълнител е посочено, че задълженията към момента на изготвянето му, освен по ревизионен акт са и такива, които възникват по силата на закона, това са справки-декларации, декларации по ЗКПО, декларации образец № 6 за осигуровки и т.н.

Съдът се оттегля на кратко съвещание.

По доказателствените искания на въззивниците **съдът** съобрази следното: днес представеното разпореждане от 10.05.2023 г. се явява ново доказателство и следва да се приеме като такова по делото.

Искането за назначаване на съдебно-икономическа експертиза е неоснователно, тъй като цели да се даде отговор на правен въпрос, за което не са необходими специални знания.

Ето защо и по доказателствата **съдът**

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представеното Разпореждане № С230001-137-0004101/10.05.2023 г. на Публичен изпълнител при ТД на НАП – София, офис Благоевград.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на въззивниците за назначаване на експертиза по делото.

АДВ. Т.: Моля да ми се издаде съдебно удостоверение, чрез което да се снабдя от НАП със справка за общите задължения на „Мираж-97” ЕООД,

ЕИК 113035632, с посочване на задълженията по ревизионен акт № Р-22001416004046-091-001/06.01.2017 г. и тяхното съществуване към настоящия момент.

По доказателствата съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност на въззивниците с писмена молба в 3-дневен срок от днес да формулират ясно искането си за издаване на съдебно удостоверение.

ДА СЕ ИЗДАДЕ исканото удостоверение след внасяне на съответната държавна такса.

ОТЛАГА делото и го **НАСРОЧВА** за 15.08.2023 г. от 9.30 ч.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание.

Заседанието приключи в 10.30 ч.

Председател: _____

Секретар: _____