

ПРОТОКОЛ

№ 22421

гр. София, 06.12.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 94 СЪСТАВ, в публично заседание на
шести декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ВЛАДИСЛАВА В. А.А
Съдебни Цветелина П. Таранджийска
заседатели: ЯНКА ВЛ. ГАНЧЕВА

при участието на секретаря ВЕРА Й. ТАСЕВА
и прокурора И. Г. И.

Сложи за разглеждане докладваното от ВЛАДИСЛАВА В. А.А Наказателно
дело от общ характер № 20231110215874 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 15:10 часа се явиха:

ПОДСЪДИМИЯТ Д. Е. С., редовно призован, явява се.

В залата се явяват адв. Х. Х. и адв. Р. Е.-С. – защитници на подс. С., с
пълномощни по делото, редовно призовани.

С. И. Я.-С.А – майка на подс. С., редовно призована, явява се.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА социален доклад за подс. Д. Е. С., изготвен от
директор на Дирекция "Социално подпомагане", район „Оборище“, справка -
характеристика, изготвена от инспектор ДПС при 05 РУ-СДВР, отговор от
кмета на СО, район „Подуяне“ и председател на МКБППМН относно
разглеждани възпитателни дела и налагани възпитателни мерки на
подсъдимия, справка за съд.ст за подсъдимия.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА служебно извършена справка по Наредба №
14/2009 г., съгласно която Е. Г. С. – баща на подс. С. е починал на 03.08.2023
г.

ПРОКУРОРЪТ: Преди повече от 7-дни в СРП е получено
разпореждането за насрочване на делото.

АДВ. Е.-С. и адв. Х. (поотделно): Преди повече от седем дни сме
получили разпореждането за насрочване на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ: Получил съм преписи от обвинителния акт и разпореждането за насрочване на делото преди повече от 7 дни.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. Е.-С. и адв. Х. (поотделно): Да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ НА ПОДСЪДИМИЯ по представен документ за самоличност лична-карта:

Д. Е. С., роден на xxxxxxxxxxxx г. в гр. София, българин, български гражданин, неосъждан, неженен, ученик в XII клас в ПГТ „XXXXXXXXXXXXX”, живущ в гр. София, бул. „xxxxxxxxxx, бл.111, вх.Б, ет.5, ап.14, ЕГН *****.

СЪДЪТ разясни на подсъдимия правата, които има в настоящото производство в това число и правото на отвод спрямо състава на съда, прокурора, съдебния секретар.

ПОДСЪДИМИЯТ: Разбрах правата си. Нямам искания за отводи.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме искания за отводи.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ ВЪЗМОЖНОСТ НА СТРАНИТЕ ДА ИЗРАЗЯТ СТАНОВИЩЕ ПО ВЪПРОСИТЕ НА ЧЛ.248 НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема г-жо Председател, намирам, че делото е подсъдно на СРС. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Считам, че на досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, което да е довело до ограничаване процесуалните права на подсъдимия. Към момента не са налице основания за разглеждане на делото по особените правила. Не е налице основания за привличане на резервен съдия или съдебен заседател. Не е налице основание за взимане на мярка за процесуална принуда. Нямам други доказателствени искания към момента.

АДВ. Е.-С.: Уважаема г-жо Председател, считаме, че делото е подсъдно на съда. Няма основание за спиране и прекратяване на наказателното

производство. Считаме, че не са допуснати процесуални нарушения на досъдебното производство. Както каза и прокурорът, считаме, че не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила. Не е необходимо да се привлича резервен съдия и съдебен заседател. Няма основания за взимане на мерки за процесуална принуда. На този етап нямаме искания за събиране на нови или допълнителни доказателства.

АДВ. Х.: Уважаема г-жо Съдия, само ще допълня колегата Стоянова. Моля да се насрочи друго съдебно заседание и по преценка на съда да се призоват лицата от списъка-приложение към обвинителния акт. Искам да отбележа, че сме в процес на преговори относно постигане на споразумение, което ще имаме готовност да представим в следващото съдебно заседание, тъй като желаем делото да приключи със споразумение.

ПОДСЪДИМИЯТ: Поддържам казаното от адвокатите ми.

В досъдебното производство не са ми били ограничени правата.

На този етап това е и моето желание, както каза адв. Х., ще разговаряме за споразумение.

СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛИ НА СЪВЕЩАНИЕ.

СЪДЪТ, след съвещание като съобрази материалите по делото и становищата на страните, намери следното:

Делото е подсъдно на СРС по правилата на родовата и местната подсъдност. Няма основания наказателното производство да бъде прекратено или да бъде спряно. Стананите не твърдят и съдът служебно не констатира допуснати в досъдебната фаза на производството отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да са ограничили правата на подсъдимия. Делото следва да се разглежда при закрити врати, тъй като подсъдимият към настоящия момент е непълнолетен и е привлечен в качеството на обвиняем като непълнолетен, което налага да се прилагат особените правила на Глава XXX от НПК. Не се налага привличане на резервен съдия и съдебен заседател. Няма необходимост от назначаване на защитник, тъй като подсъдимият се представлява от двама упълномощени защитници. Не се налага назначаване на вещо лице, преводач, тълковник, както и няма необходимост да бъдат извършвани действия по делегация в други съдебни райони. По отношение на мерките за процесуална принуда, към настоящия

момент спрямо подсъдимия се изпълнява мярка „Надзор на родител”. Същата е взета с протоколно определение, постановено в открито съдебно заседание на 26.12.2021 г. по ЧНД № 17947/2021 г., по описа на СРС, НО, 10 състав . В това заседание съдът е отказал да вземе исканата от прокурора мярка за неотклонение „задържане под стража” и е определил друга по вид, а именно „Надзор на родител”. До настоящия момен мярката не е изрично отменена от прокурора в досъдебната фаза на производството. Съдът намери, че същата следва да отмени по две съображения. На първо място в кратък срок от време подсъдимият ще навърши пълнолетие и мярката „Надзор на родител” става неприложима, а отделно от това предвид на процесуалното му поведение няма основание да определи по отношение на него мярка за неотклонение. С оглед заявеното становище от страните, че същите са в процес на провеждане на разговори за приключване на делото със споразумение, съдът намира, че делото следва да бъде насрочено за разглеждане по реда на Глава XXIX от НПК и за следващото съдебно заседание не следва да се призовават свидетелите от списъка-приложение към обвинителния акт. Доколкото страните заявяват, че не са в състояние да представят проект на споразумение и днешното съдебно заседание, съдът намира, че въпреки разпоредбата на чл.252 ал.1 от НПК, делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание по реда на Глава XXIX от НПК за друга дата, която да бъде определена при съобразяване разпоредбата на чл.22, ал.3 от НПК, съобразно която делата по които подсъдимият е непълнолетен се разглеждат с предимство пред останалите дела.

При тези мотиви, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ КОНСТАТИРА допуснати в досъдебната фаза на производството отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване процесуалните права на подсъдимия.

ОТМЕНЯ изпълняваната по отношение на подсъдимия Д. Е. С. мярка за неотклонение „Надзор на родител”.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание при закрити врати по реда на Глава XXIX от НПК на 20.12.2023 г. от 15:00 ч. , за която дата и час явилите се лица – уведомени от днес.

Определението на съда в частта, в която не са констатирани съществени нарушения на процесуалните правила и произнасянето по мярката за неотклонение, подлежи на обжалване и протест в 7-дневен срок от днес пред СГС, а в останалата си част е окончателно.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:35 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____