

# ПРОТОКОЛ

№ 275

гр. Плевен , 11.05.2021 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛЕВЕН** в публично заседание на единадесети май, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател:	Доротея С. Цонева
Съдебни	Диана Иванова Петкова
заседатели:	Рачева
	Крум Василев Цветков

при участието на секретаря Ж. Н. С.

Сложи за разглеждане докладваното от Доротея С. Цонева Наказателно дело от общ характер № 20214400200164 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

**ПОДСЪДИМИЯТ Х. К. С.** – редовно призован, се явява. Явява се защитникът на подсъдимия - адвокат С.Х. от АК – Плевен.

Родителят на подсъдимия М. Н. М. - редовно призована, не се явява.

**3 а ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА - ПЛЕВЕН** се явява прокурор **КРАСИМИР ЯЧЕВ**.

**ПО ДАВАНЕ ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ:**

**ПРОКУРОРЪТ:** Моля да се даде ход.

**АДВ. Х.:** Моля да се даде ход на делото.

**ПОДСЪДИМИЯТ Х.С.:** Да се даде ход.

**СЪДЪТ** намира, че са налице предпоставките за даване ход на разпоредителното заседание, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

### ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ

#### *РАЗЯСНЯВА на страните правата им по чл.274 от НПК.*

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми съдии, нямам основания да правя отвод на състава на съда и секретаря. Нови доказателства на този етап няма да соча.

АДВ. Х.: Уважаема г-жо председател, отводи не правим. На този етап нямаме искания за доказателства

ПОДСЪДИМИЯТ Х.С.: Нямам нищо против съда.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде дадена възможност на страните да изразят своето становище по въпросите по чл.248 ал.1 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми съдии, считам, че на основание чл.248 ал.1 т.1 настоящото дело подсъдно на Окръжен съд – Плевен. По точка 2 – няма основания за прекратяване и спиране на наказателното производство. По точка 3 – в хода на досъдебното производство (ДП) не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване процесуалните права на обвиняемия, пострадалия или неговите наследници. Не считам, че са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила. Разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия или съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач, тълковник, извършване на съдебни следствени действия по делегация считам, че не е нужно. По точка 6 – взети мерки за процесуална принуда – разследващият орган си е позволил в хода на ДП да не вземе мярка за неотклонение на подследствения. По точка 7 – не правя искания за събиране на нови доказателства. Насрочване на съдебното заседание и лицата, които следва да се призоват за него, считам, че по общия ред. Приключих.

АДВ. Х.: Настоящото дело е подсъдно на Окръжен съд – Плевен. Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Не е

допуснато в хода на ДП отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, което да е довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия. Относно налице ли са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила - разговарях с подзащитния ми относно сключване на споразумение или евентуалното преминаване по реда на съкратеното съдебно следствие; смятам, че на този етап може да се договори подобно нещо. Относно разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия, съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършване на съдебни следствени действия по делегация не са налице. Не е взета мярка за процесуална принуда. На този етап нямаме искания за събиране на нови доказателства. В случай, че не постигнем споразумение или не минем по реда на съкратеното съдебно следствие, следва да се насрочи съдебното заседание и съответно да се призоват лицата по него.

***Съдът се оттегля на съвещание за произнасяне по въпросите по чл.248 ал.1 от НПК.***

След съвещание и като взе предвид материалите по делото и становищата на страните, съдът намери следното по въпросите по чл.248 ал.1 от НПК:

1. Делото е подсъдно на Окръжен съд – Плевен с оглед разпоредбите на чл.35 и следващите от НПК.

2. Не са налице основания за спиране или прекратяване на наказателното производство.

3. Съдът намери, че на ДП е допуснато отстранимо съществено процесуално нарушение, довело до ограничаване процесуалните права на обвиняемия, а именно:

Видно от материалите по делото, ДП не е предявено на родителя на обвиняемия. Съгласно разпоредбата на чл.389 ал.1 от НПК в случаите, когато обвиняемият е непълнолетен, за предявяване на разследването задължително се уведомяват родителите или попечителите му. В настоящия случай е видно, че майката на подсъдимия е била редовно призована да се яви на 05.02.2020 г.

за предявяване на разследването, като за същата дата е бил призван и защитникът на обвиняемия, но по делото не е налице протокол за предявяване на разследването от тази дата нито на майката, нито на защитника. Видно от приложения по делото протокол за предявяване на ДП, същото е предявено единствено на защитника на 16.02.2020 г., за която дата обаче по делото липсват призовки както до защитника, така и до майката на обвиняемия. Отделно от това по делото липсват и данни майката да е заявила, че не желае материалите по делото да ѝ се предявяват. Това нарушение се явява съществено, доколкото по делата за престъпления, извършени от непълнолетни, родителите имат право да участват в събирането и проверката на доказателствата и да правят искания, възражения и бележки.

На второ място, по делото не са събрани пълни данни за самоличността на подсъдимия. Същият е непълнолетен и съгласно разпоредбата на чл.387 от НПК, при разследването се събират доказателствата за средата и условията, при които е живял непълнолетният обвиняем, както и доказателства дали престъплението не се дължи на влияние на пълнолетни лица. В настоящия случай няма никакви събрани доказателства в тази насока, като видно от данните, съдържащи се в разпита на обвиняемия, както и приложеното по делото решение № 69 по гр.д. 99/2020 г. на РС – Никопол е, че обвиняемият живее в приемно семейство, както и че баща му е починал. Документи, удостоверяващи обаче кои са родителите му, дали същите са живи, къде се намират, данни за приемните родители и средата, в която живее, както и за лицата, с които контактува обвиняемият, не са налице. Приложената по делото характеристика, изготвена от полицейския инспектор, не отговаря за изискванията за такъв документ, с оглед посочените в нея данни.

На следващо място, съдът намира и че така изготвеният от прокурора обвинителен акт е неясен, тъй като в същия липсва описание фактическо, както и правни изводи за осъществяване на квалифициращите признаци на престъплението, за което е повдигнато обвинение на подсъдимия. От така описаното в обвинителния акт не става ясно как, по какъв начин, с какви действия подсъдимият е извършил престъплението, за което му е повдигнато обвинение, като в случая липсва яснота и относно размера на предвиденото наказание за престъплението, което наказание следва да се редуцира съгласно разпоредбата на чл.63 ал.1 от НК, като в случая съдът намира, че се касае за

чл.63 ал.1 т.3 от НК, а не както е посочено в обвинителния акт – чл.63 ал.1 т.2 от НК.

4. На този етап, предвид установеното от съда допуснато отстранимо съществено процесуално нарушение, съдът намира, че не следва да се произнася по направеното искане за разглеждане на делото по реда на Глава Двадесет и седма от НПК – съкратено съдебно следствие пред първа инстанция или да се обсъжда възможността да се даде срок за обсъждане на споразумение между прокурора, защитника на обвиняемия и обвиняемия.

5. Не са налице основания за привличане на резервен съдия, съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач, тълковник и извършването на съдебно-следствени действия по делегация. Налице са условия за разглеждане на делото при закрити врати съгласно разпоредбата на чл.391 ал.1 от НПК.

6. Спрямо подсъдимия не е взета мярка за неотклонение, поради което и съдът не счита, че следва да се произнася по този въпрос.

7. Искания за събиране на нови доказателства не са направени и съдът не следва да се произнася и по този въпрос.

8. С оглед приетото, че на ДП е допуснато отстранимо съществено процесуално нарушение, съдът намира, че делото не следва да се насрочва за разглеждане в открито съдебно заседание, а производството по делото следва да бъде прекратено и същото да се върне на Окръжна прокуратура – Плевен съгласно мотивите на определението.

По изложените съображения и на основание чл.249 ал.3 от НПК, съдът

### **ОПРЕДЕЛИ:**

На основание чл.248 ал.1 т.3 от НПК **ПРЕКРАТЯВА** съдебното производство по делото и **ВРЪЩА** същото на прокурора за отстраняване на допуснатите отстраними съществени процесуални нарушения съгласно мотивите на определението.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** може да се обжалва и протестира пред

Апелативен съд – Велико Търново по реда на Глава Двадесет и втора от НПК  
в седмодневен срок от днес.

Протоколът написан в съдебно заседание, което приключи в **10:41** часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Заседатели:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_