

ПРОТОКОЛ

№ 94

гр. Силистра, 08.08.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – СИЛИСТРА в публично заседание на осми август през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Росен Д. Костадинов

при участието на секретаря Н. Д. Г.

Сложи за разглеждане докладваното от Росен Д. Костадинов Наказателно дело от общ характер № 20233420200516 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 15:00 часа се явиха:

ОБВИНИТЕЛ - РАЙОННА ПРОКУРАТУРА - Сс – редовно призовани, явява се лично ЗАМ. РАЙОНЕН ПРОКУРОР К.Й..

ПОДСЪДИМ – Н. К. С. – нередовно призован, явява се лично.

АДВОКАТ – Ж. М. Г. - от АК – В., надлежно упълномощен от подсъдимия от фазата на съдебното производство и приет от днес, явява се лично.

АДВОКАТ –Г.: Не правим възражения относно срока за призоваване с оглед правото ни по чл.358, ал.4 НПК.

СВИДЕТЕЛ – С. Г. К. - редовно призован, явява се лично.

СВИДЕТЕЛ – Г. Й. Г. - редовно призован, не се явява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА: Постъпила е молба от свидетеля Г. Й. Г. за невъзможността му да се яви в днешното съдебно заседание.

ВЕЩО ЛИЦЕ - М. И. Н. – редовно призована, не се явява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА: На електронната поща на съда е постъпила молба от лицето с вх. № 5731/07.08.2023г., в която сочи, че не може да се яви за днешното съдебно заседание, поради ползването на платен годишен отпуск.

ПРОИЗВОДСТВОТО Е ПО РЕДА НА ГЛАВА XXIV НПК

ПО ДАВАНЕ ХОД НА ДЕЛОТО

ПРОК. Й.: Не са налице процесуални пречки, моля да се даде ход.

АДВ. Г.: Моля да се даде ход на делото, не са налице процесуални пречки.

Съдът намира, че няма процесуални пречки за разглеждане на делото, независимо от неявяването на единия свидетел. Явяват се страните и единия от свидетелите, съдът намира че и без участието на единия свидетел би могло да се разкрие обективната истина по делото.

Ето защо и на основание чл. 271 от НПК **съдът**,

О П Р Е Д Е Л И : **ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

Съдът пристъпи към снемане самоличността на подсъдимия от предоставената лична карта, след което същата бе върната обратно на лицето:

Н. К. С. - р., с ЕГН: *****.

ПОДС. Н. С.: Запознат съм с обвинителния акт, получих документите. Знам защо съм тук.

Съдът на основание чл. 55 и чл. 277, ал. 2 от НПК, разяснява на подсъдимия процесуалните му права, а именно да дава или да откаже да дава обяснения по обвинението; да се запознава с делото и да прави необходимите извлечения; да представя доказателства; да участва в наказателното производство; да прави искания, бележки и възражения; да се изказва последен; да обжалва актовете, които накърняват неговите права и законни интереси; да има защитник; да дава обяснение във всеки момент на съдебното следствие; правото на последна дума.

ПОДС. Н. С.: Разбирам правата си по НПК.

Съдът пристъпи към снемане самоличността на свидетелите.

СВИД. С. Т. К. – .

Съдът предупреди свидетелят за наказателната отговорност по чл. 290 от НК и след като същия обеща да говори само истината, напусна залата до повикването му за разпит.

Съдът, на основание чл. 274 от НПК разясни на страните правото им на възражения и отводи по състава на съда, прокурора и съдебния секретар.

ПРОК.ЙОВЕВ: Нямам възражения и искания за отводи.

АДВ. Г.: Нямам възражения и не правя искания за отводи.

Съдът, на основание на чл. 275 от НПК дава възможност на страните да сочат нови доказателства по делото.

ПРОК. Й.: Получихме днес едни материали, които са за предявяване на досъдебното производство.Ще направя искане относно процедурата за разглеждане на съдебното производство по реда на особените правила, а именно по реда на Глава XXIX от НПК. Със защитата на подсъдимия Н. С., постигнахме съгласие за приключване на настоящото производство със споразумение, непосредствено преди съдебното заседание.

АДВ. Г.: Представям копие на трудовия договор на моя подзащитен с оглед

характеристичните данни във връзка със споразумението, което сме се договорили с представителя на обвинението.

Действително с Районна прокуратура - Сс сме постигнали Споразумение. Желаям делото да приключи по реда на Глава XXIX от НПК, като параметрите ще изложим устно пред Вас.

СЪДЪТ счита, че следва да приеме като относимо доказателство с оглед установяване трудовата ангажираност на подсъдимия, поради което на основание чл.275 НПК

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА И ПРИЛАГА трудов договор №426/14.02.2018год. от който е видно, че подсъдимият е в трудово правоотношение с „Елит Хоум“ ЕООД- Варна.

ПОДС. Н. С.: Запознат съм с правата си и начина на протичане на производството при решаването на делото със споразумение. Декларирам, че се отказвам от съдебното разглеждане на делото по общия ред.

Съдът, след като взе предвид становището на страните, намира за установено следното:

Пред съда се отправя искане за промяна реда на съдебното производство, с оглед решаване на делото със споразумение между страните. Съдът намира, че няма процесуални пречки съдебното производство да приключи по този ред. Деянието за което подс. Н. С. е предаден на съд, е леко по смисъла на Наказателния кодекс. От това деяние не са настъпили имуществени вреди, които подсъдимият да е бил задължен да възстанови или обезщети, тоест липсват процесуални пречки от визираните в чл. 381, ал. 2 и ал. 3 от НПК. Освен това съдът преценява, че не се изисква съгласието на други страни, така както е предвидено в текста на чл. 384, ал. 3 от НПК. Съдът, изследвайки волята на страните намира, че искането за промяна реда на съдебното производство е направено своевременно, процесуално допустимо е и не са налице законови пречки. Изразената воля на страните за приключване на производството по този ред води до освобождаване на свидетелите от задължението им по делото, поради което същите следва да бъдат освободени.

Мотивиран от гореизложените съображения, на основание чл.361 и във вр. с чл. 275 от НПК и чл. 384 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

Допуска промяна в реда на приключване на съдебното производство по реда на глава XXIX от НПК, с оглед решаване на делото със споразумение между страните.

Освобождава явилият се днес свидетел от задължението му по делото и уведомява същият, че страните желаят да приключат производството със споразумение.

Съдът, предоставя възможност на страните да изложат постигнатото между тях споразумение за решаване на делото.

ПРОК. ЙОВЕВ: Със защитата на подсъдимия обсъдихме параметрите на споразумение, което е в следния вид:

Подсъдимият Н. К. С. със снета по делото самоличност се **признава за виновен** в това, че на 19.06.2023 год., около 08:10 часа, в извън населено място, по път II - 71. км.2+400 м. в общ.Сс в посока гр. В. е управлявал моторно превозно средство - лек автомобил марка „Мерцедес“, модел „Е 270“ с рег. № В 4630 ТХ с концентрация на алкохол в кръвта си над 1,2 на хиляда, а именно 1,49 на хиляда, установена по надлежния ред /съгласно Наредба №1 от 19.07.2017 год. за реда за установяване концентрацията на алкохол в кръвта и/или употребата наркотични вещества или техни аналози/ с Протокол за химическа експертиза за определяне на концентрацията на алкохол, или друго упойващо вещество в кръвта №639/22.06.2023 год. на „Специализирана химическа лаборатория за изследване на алкохол“ при МБАЛ „Св. Анна - В.“ АД. Престъпление по чл. 343б, ал. 1 НК, поради което на основание чл.55, ал. 1, т. 1 от НК се съгласява да му бъде наложено наказание по вид „лишаване от свобода“ за срок от 4 /четири/ месеца, което на осн. чл. 6б, ал.1 от НК да бъде отложено за изпитателен срок от 3 /три/ години.

На осн. чл. 55, ал. 2 от НК да му бъде наложено предвиденото от законодателя наказание „глоба“ в размер на 180.00лв. /сто и осемдесет лева/.

На основание чл.343 г във вр. с чл. 37, ал. 1, т. 7 от НК се съгласява да му бъде наложено наказание „**лишаване от управление на МПС**“ за срок от **6 /шест/ месеца**, с приложението на чл. 59, ал. 4 от НК, се приспада времето за което същият е бил лишен от това право по административен ред, а именно- считано от датата на отнемане на свидетелството за правоуправление на МПС **от 20.06.2023г.**

В досъдебната фаза на наказателното производство, а и в неговата съдебна фаза, няма направени разноски. Няма причинени имуществени щети.

Веществени доказателства по делото няма.

Мярка за неотклонение по отношение на подсъдимия „Подписка“, следва да бъде отменена, след одобрение на споразумението.

Намирам, че Споразумението непротиворечи на закона и морала. Наказанията, които подсъдимият е приел да му бъдат наложени са в състояние да изпълнят целите на закона. Ето защо моля да го одобрите с всички произтичащи от закона последици.

АДВ. Г.: Поддържам споразумението, изложено пред Вас от представителя на публичното обвинение. Действително това са параметрите на постигнатото с РП - Силистра споразумение относно вида и размера на наказателната отговорност, която следва да понесе подзащитният ми. Считам, че същото не противоречи на закона и морала. Наказанията, които са предложени от публичното обвинение отговарят на степента на обществената опасност на дееца на деянието. В тази връзка моля да го одобрите в този му вид.

ПОДС. Н. С.: Съгласен съм делото да приключи със споразумение.

На основание **чл. 384, ал.1 от НПК**, във връзка с **чл. 382, ал.4 от НПК**, съдът пристъпи към изслушване на подсъдимият:

ПОДС. Н. С.: Разбирам в какво съм обвинен и се признавам за виновен. Съгласен съм с предложените наказания и искрено съжалявам. Разбирам какви са последиците от одобряването на споразумението от съда и това, че същото има силата на присъда, не подлежи на обжалване и влиза в сила от момента на одобряването му. Доброволно ще

подпиша съдебния протокол със споразумението.

ПРОК. ЙОВЕВ: Господин председател, моля да одобрите споразумението като непротиворечащо на закона и морала.

АДВ. Г.: Моля да го одобрите.

Съдът, на основание чл. 384 вр. с чл. 382, ал. 6 от НПК

О П Р Е Д Е Л И :

ВПИСВА в настоящия протокол споразумението във вида изложен от страните, в следния смисъл:

СПОРАЗУМЕНИЕ:

Подсъдимият Н. К. С. - ., с ЕГН ***** **се признава за виновен:** в това, че на 19.06.2023 год., около 08:10 часа, в извън населено място, по път II - 71. км.2+400 м. в община Силистра в посока гр. Варна е управлявал моторно превозно средство - лек автомобил марка „Мерцедес“, модел „Е 270“ с рег. № В 4630 ТХ с концентрация на алкохол в кръвта си над 1,2 на хиляда, а именно 1,49 на хиляда, установена по надлежния ред /съгласно Наредба №1 от 19.07.2017 год. за реда за установяване концентрацията на алкохол в кръвта и/или употребата наркотични вещества или техни аналози/ с Протокол за химическа експертиза за определяне на концентрацията на алкохол или друго упойващо вещество в кръвта №639/22.06.2023 год. на „Специализирана химическа лаборатория за изследване на алкохол“ при МБАЛ „Св. Анна - В.“ АД

- Престъпление по чл. 343б, ал. 1 НК, поради което на основание чл.55 ал. 1, т. 1 от НК се съгласява да му бъде наложено наказание по вид „лишаване от свобода“ за срок от 4 /четири/ месеца, което на осн. чл. 66, ал.1 от НК да бъде отложено за изпитателен срок от 3 /три/ години.

На осн. чл. 55, ал. 2 от НК да му бъде наложено предвиденото от законодателя наказание „глоба“ в размер на 180.00лв. /сто и осемдесет лева/.

На основание чл.343г от НК се съгласява да му бъде наложено и наказание лишаване от право да се упражнява определена професия или дейност по чл.37, ал.1, т.7 от НК, **а именно „лишаване от правоправление“** на МПС за срок от **6 /ШЕСТ/ месеца**, при изпълнението на което на основание чл.59, ал.4 от НК се приспадне времето, през което по административен ред е бил лишен от възможността да упражнява това си право, считано от датата на отнемане на свидетелството за правоправление на МПС **от 20.06.2023г.**

Съдът прикани страните за полагане на подписи по споразумението.

ПРОКУРОР:

ПОДСЪДИМ:

/К. Й./ /Н. К. С./

ЗАЩИТНИК:

/АДВ. Ж. М. Г./

Съдът, за да се произнесе с определението си по чл. 382, ал. 7 от НПК, взе предвид следните обстоятелства:

Касае се за леко по смисъла на наказателния закон престъпление.

Досъдебното производство е протекло без да са били допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

Не са налице процесуални пречки от визираните в чл. 381, ал. 2 и ал. 3 от НПК. Деянието, за което подсъдимият е изправен пред съда, е леко по смисъла на наказателния закон и не попада в изрично посочените в ал. 2 на чл. 381 от НПК. Страните предлагат споразумение в което са постигнали съгласие по всички ония въпроси, които са задължителни, съгласно нормата на чл. 381, ал. 5 от НПК.

В съдебно заседание подсъдимият направи изявление, че разбира обвинението, признава се за виновен, разбира последиците от споразумението, съгласен е с тях, отказва се от разглеждане на делото по общия ред и подписва съдебния протокол с окончателния вид на споразумението. За произнасянето от съда по искането на страните за прекратяване на наказателното производство по този ред, не е необходимо друго съгласие.

Съдът намира, че постигнатото между страните споразумение не противоречи на закона и морала. Съдът счита, че с определените по вид и размер наказания ще се постигнат целите на наказанието, които законът преследва и ще се въздейства спрямо подс. С. за в бъдеще да изгради у себе си такова поведение, с което да се въздържа от извършване на противообществени прояви и престъпления.

Предвид обстоятелството, че настоящото споразумение е отговорило на всички въпроси визирани в чл. 381, ал. 5 НПК, **съдът** счита, че същото не противоречи на закона и морала и следва да бъде одобрено.

Ето защо, **съдът** на основание чл. 382, ал. 7 от НПК

О П Р Е Д Е Л И :

ОДОБРЯВА постигнатото споразумение, с което се решава делото.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО на съда е окончателно и не подлежи на обжалване.

На основание чл. 383, ал. 1 от НПК, **съдът**

О П Р Е Д Е Л И :

ПРЕКРАТЯВА на основание чл. 24, ал. 3 от НПК наказателното производство по

НОХД № 516/2023 год. по описа на Районен съд - Сс срещу подсъдимия Н. К. С. с ЕГН*****, поради постигане на споразумение.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО на съда е окончателно.

На осн. чл. 309, ал. 4 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОТМЕНЯ взетата по време на досъдебното производство по отношение на подсъдимия Н. К. С. с ЕГН*****, мярка за неотклонение „ПОДПИСКА”.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба или протест пред Окръжен съд - Сс в 7 – дневен срок от днес.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание, приключило в 15:15 часа и е предаден на 09.08.2023г.

Съдия при Районен съд – Силистра: _____

Секретар: _____