

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 246

гр. Пазарджик, 12.09.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК в закрито заседание на дванадесети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Венцислав Г. Петров

като разгледа докладваното от Венцислав Г. Петров Търговско дело № 20225200900100 по описа за 2022 година

Производството е по чл. 374 от ГПК.

Предявена е искова молба вх. № 4043 от 17.06.2022 г. от прокурор С. Д. към Окръжна прокуратура – гр. Пазарджик с правно основание чл. 155, ал. 1, т. 3 от ТЗ за прекратяване на „В.“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. В., област П., ул. „Ц. Ц.“ № **, ЕИК ***, поради това, че в продължение на три месеца дружеството няма вписан *** управител. Изложени са твърдения, че вписаният към настоящия момент в ТР към АВп управител Ц. Н. Р., ЕГН *****, е *** на *** г. и съответно няма вписан друг управител.

Исковата молба отговаря на изискванията на чл. 127 и чл. 128 от ГПК; приложени са преписи от доказателствата за насрещната страна; държавна такса не се дължи съгласно чл. 83, ал. 1, т. 3 от ГПК.

На основание чл. 367, ал. 1 от ГПК съдът е изпратил препис от исковата молба заедно с приложенията на ответника. Съобщението е редовно връчено на основание чл. 50, ал. 4 вр. чл. 47, ал. 5 от ГПК на 26.08.2022 г., но отговор на исковата молба, в двуседмичният срок, изтичащ на 09.09.2022 г., до настоящия момент не е депозиран.

С исковата молба ищецът е направил искане за приемане на представени писмени доказателства.

По допустимостта на претенциите:

Легитимацията на страните и компетентният съд са законово

регламентирани в разпоредбите на чл. 104, т. 7 от ГПК и чл. 155, т. 3 от ТЗ.

Съдът счита, че искът е насочен към прекратяване на търговското дружество, поради което като надлежен ответник по делото е единствено самото юридическо лице (в този смисъл Решение от 28.04.2017 г. по т. д. № 33/2017 г. на Пазарджишкия окръжен съд, Решение от 27.06.2014 г. по т. д. № 642/2014 г. на Варненския окръжен съд, т. о. и други). Насочването му срещу физически лице – наследници на ***-ия едноличен собственик на капитала на дружеството, е недопустимо поради липса на надлежна пасивна процесуална легитимация. Евентуалната възможност същите да продължат дейността на дружеството чрез предприемане на определени правни и фактически действия (подписване на дружествен договор или учредителен акт от лицето, изявило желание да стане съдружник) и заявяването им пред ТР към АВп не ги легитимира пасивно като страни в настоящото производство. Предполагемата им заинтересованост от делото също не ги легитимира като страни в процеса – нито като ищци, нито като ответници, нито като трети лица – помагачи (последните не могат да се конституират служебно от съда; няма и законово основание съдът служебно да ги уведомява за евентуалното им участие в процеса). Желанието им да продължат дейността на дружеството в хипотезата на чл. 157, ал. 1 от ТЗ следва да се заяви пред ТР към АВп, а не пред съда, сезиран с иск за прекратяване на дружеството на изрично посоченото основание – липса на назначен управител за период повече от 3 месеца – чл. 155, т. 3 от ТЗ. С оглед диспозитивното начало съдът е обвързан от заявеното от ищеца основание и петитум на иска. В конкретния случай, евентуалното желание на наследниците да продължат дейността на дружеството при обективно изтекъл тримесечен срок от смъртта на управителя е ирелевантно и не е основание за отхвърляне на иска, на предявеното основание. Това е така, доколкото управителят е възможно и да не е съдружник в дружеството, т. е. възможна е хипотеза, в която заличеният управител да не е бил съдружник в дружеството, а същевременно, поради бездействие на съдружниците, тримесечният срок без назначен управител действително да е изтекъл. Касае се до хипотеза, при която участието на физическите лица – наследници на едноличния собственик на капитала е без значение за изхода на делото.

По доказателствата:

Съдът намира, че доказателственото искане за приемане на представени с исковата молба писмени доказателства е основателно.

Съгласно разпоредбата на чл. 376, ал. 1 от ГПК, когато с размяната на книжа са представени всички доказателства и ако приеме, че не е необходимо изслушването на страните, съдът може да разгледа делото в **закрито заседание**, като предостави на страните възможност да представят писмени защиты и реплики. Липсата на оспорване от ответника и позоваването само на писмени доказателства от страна на ищеца откриват възможността за произнасяне на съда, сезиран с търговския спор в закрито заседание.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ искова молба вх. № 4043 от 17.06.2022 г. от прокурор С. Д. към Окръжна прокуратура – гр. Пазарджик с правно основание чл. 155, ал. 1, т. 3 от ТЗ за прекратяване на „В.“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. В., област Пазарджик, ул. „Ц. Ц.“ № **, ЕИК ***.

ПОСТАНОВЯВА РАЗГЛЕЖДАНЕ В ЗАКРИТО ЗАСЕДАНИЕ на основание чл. 376, ал. 1 от ГПК.

ПРИЕМА като писмени доказателства, представените с исковата молба.

ОБЯВЯВА на страните следния **ДОКЛАД** по делото:

Предявен е иск от прокурор Д. към Окръжна прокуратура – гр. Пазарджик с правно основание чл. 155, ал. 1, т. 3 от ТЗ за прекратяване на „В.“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. В., област Пазарджик, ул. „Ц. Ц.“ № **, ЕИК ***, поради това, че в продължение на три месеца дружеството няма вписан *** управител. Изложени са твърдения, че вписаният към настоящия момент в ТР към АВп управител Ц. Н. Р., ЕГН *****, е *** на *** г. и съответно няма вписан друг управител.

В срока по чл. 367, ал. 1 ГПК ответникът не е подал отговор на исковата молба.

ПРИЕМА ЗА БЕЗСПОРНИ служебно известни и неподлежащи на доказване публично оповестени с вписване в ТР обстоятелства по партидата

на ответното търговско дружество.

Не се твърдят факти, за които не се сочат доказателства. Ищецът се позовава на неоспорени доказателства за всички свои твърдения.

С оглед преклудирания възможност за оспорване на документи и за въвеждане на възражения /твърдения за факти, известни на страната към момента на подаване на отговор на исковата молба/, след изтичане на срока за отговор, допълнителни указания на страните не се налагат. На ответното дружество, което не е формулирало насрещни възражения, за доказването на които евентуално би носило тежест на доказване, не се налага даване на указания.

ПРЕДОСТАВЯ на основание чл. 376, ал. 1 от ГПК възможност на ищеца в **едноседмичен** срок от получаване на настоящото определение да представи **писмена защита** по делото, с препис за насрещната страна, който ще бъде предоставен на разположение на ответника в деловодството на съда.

ПРЕДОСТАВЯ на основание чл. 376, ал. 1 от ГПК възможност на ответника, в едноседмичен срок след запознаване със защитата на ищеца, но не по-късно от **30.09.2022 г.** да представи в деловодството на съда писмена защита по съществото на делото по реда на чл. 376 ал. 1 от ГПК.

ОПРЕДЕЛЯ ден за постановяване на съдебно решение **05.10.2022 г.**

На основание чл. 376, ал. 3 от ГПК вр. чл. 7 от ГПК указва на страните, че срокът за обжалване на решение, постановено в закрито заседание тече от посочения ден за обявяването му.

ПРЕПИС от определението да се връчи на страните, като на ответника съобщението да се връчи чрез прилагането му по делото, съгласно чл. 50, ал. 4 in fine от ГПК.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Пазарджик: _____