

РЕШЕНИЕ

№ 71

гр. Плевен , 12.02.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЛЕВЕН, IV ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ в публично заседание на пети февруари, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Милена С. Томова

при участието на секретаря АНЕТА Х. ЙОТОВА
като разгледа докладваното от Милена С. Томова Гражданско дело № 20214430100433 по описа за 2021 година

за да се произнесе съобрази следното:

Производството е по реда на чл. 19 ал.1 от Закона за гражданската регистрация.

В Плевенският районен съд е постъпила молба от М. Ф. Ш. с ЕГН *****, в която се твърди, че молителката била родена на 19.01.2003г. по време на брака между биологичните ѝ родители *** и ***. Бракът им бил прекратен през 2006г. Твърди се, че биологичния баща на молителката никога не е проявявал грижи за детето си, а дори имало форми на насилие. Имал няколко епизодични срещи с дъщеря си, когато била в първи клас и от тогава никога не я бил търсил и не ѝ давал издръжка. Излага се, че от 2007г. майката съжителствала с ***, с когото сключила впоследствие граждански брак, от който през 2013г. се родил и брат на молителката ***. Твърди се също, че молителката получила всички родителски грижи, подкрепа и издръжка от втория съпруг на майка си и него възприемала като свой баща. Всички близки и приятели (освен възрастните роднини), в това число и братът на молителката, знаели, че са едно семейство не само в социалния смисъл, но и

биологично. Обсъждана била в семейството възможността за осиновяване на молителката от ***, но след консултация установили, че на основание чл.89, ал.1, т.2 от СК било необходимо съгласието на биологичния баща, но не успели да установят контакт с него, нито да разберат къде било местонахождението му.

С изложеното се обосновава наличие на основания по чл.19, ал.1 от ЗГР и се претендира да се допусне промяна на бащиното име на молителката от *** на *** и на фамилното ѝ име от *** на ***.

*** не е ангажирала становище по молбата.

*** ангажира становище за основателност на претенцията.

Съдът като обсъди събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и прецени доводите на страните, намира за установено следното:

Установява се от представения препис на удостоверение за раждане, издадено на *** от ***, въз основа на акт за раждане ***, че молителката е родена на 19.01.2003г. от майка *** *** и баща ***, като при раждането си е била записана с имената М. Ф. Ш..

Видно е от приложените преписи на Решение №210 от 14.12.2006г. по гр.д.№*** по описа на ПлРС и издадено по същото дело удостоверение, че бракът между родителите на молителката е бил прекратен с развод, като родителските права върху детето са били предоставени за упражняване на майката, а на бащата определен режим на лични контакти.

От приложения препис на Решение №226 от 23.10.2007г. по гр.д.№*** по описа на ПлРС се установява, че по предявен иск с правно основание чл.106, ал.5 от СК (отм.) е бил изменен режима на лични контакти на бащата с детето с регламентиране осъществяването му в присъствие на майката.

Видно е от приложения препис на удостоверение за сключен граждански брак, изд. от ***, че майката на молителката е сключила граждански брак на 27.10.2005г. с ***, а от приложеното удостоверение за раждане, изд. също от *** е видно, че по време на този брак е било родено детето ***.

В хода на производството са събрани и гласни доказателства. Свидетелите *** – майка на молителката и *** – съпруг на майката, излагат в показанията си, че след като двамата създали семейство, молителката приела св.*** като свой баща; представяла се в социалните мрежи с неговото фамилно име и дори роденото по време на втория брак дете не знаело, че сестра му има друг биологичен баща. Свидетелите твърдят също, че молителката не е имала никакви контакти с биологичния си баща след 2008г., той не я бил търсил, не проявявал интерес или загриженост, както и не е давал издръжка.

Съдът, отчитайки отношенията на свидетелите с молителката, кредитира събраните гласни доказателства, т.к. в тях се излагат лични възприятия, напълно кореспондират помежду си и се допълват, като в същото време не противоречат на други събрани доказателства.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното :

В настоящото производство следва да бъде извършена преценка, налице ли са важни обстоятелства по смисъла на чл.19 ал.1 от ЗГР, обуславящи допускане на промяна на бащиното и фамилното име на молителката.

Формирането на бащиното име е уредено с императивно правило от Закона – закрепеното в чл.13 от Закона за гражданската регистрация. Според това задължително установено правило бащиното име на всяко лице се образува от собственото име на бащата и се вписва с наставка -ов или -ев и окончание съобразно пола на детето. Желанието на молителката да носи бащиното име на лицето, което я е отгледало и припознава като свой баща, не намира основание в Закона и противоречи на сочената императивна правна норма. Тази законодателна уредба не допуска исканата промяна, дори при безспорно установените в настоящото производство обстоятелства. Ето защо, съдът счита, че искането на молителката за допускане на промяна на бащиното ѝ име се явява неоснователно и недоказано и следва да се остави без уважение като такова.

Съдът обаче приема, че по различен начин може да бъде разрешен въпроса относно фамилното име на молителката и въз основа на установеното от обсъдените по-горе доказателства, може да се приеме наличие на такива

важни обстоятелства за исканата промяна на това име. Действително, законът с разпоредбите на чл. 14 и чл. 15 ал. 1 ЗГР определя начина на формиране на фамилното име на едно лице. За разлика от бащиното име обаче, което индивидуализира лицето с оглед произхода му от неговите родители, фамилното име го индивидуализира с оглед неговата семейна и родова принадлежност. Ето защо законът допуска повече възможности при определяне на фамилното име на едно лице, а именно това може да бъде фамилното име на бащата, респ. на майката на лицето при липса на установен баща, може да бъде собственото име на неговия дядо, може в хипотезата на чл. 15 ал. 2 ЗГР да бъде фамилното име на неговия дядо, а при сключване на брак това може да бъде фамилното име на съпруга. С оглед на това, съдът счита, че по отношение на фамилното име на едно лице следва да бъде съобразено като важно обстоятелството с какво фамилно име лицето е известно в обществото, респ. каква е неговата семейна и родова принадлежност според обществените представи.

В конкретният случай се установи от събраните доказателства, че от 2007г. молителката се отглежда в създаденото от майката ново семейство, всички членове на което са с фамилното име ***и. Представяла е втория си баща като биологичен такъв и не е искала да бъде разграничавана по никакъв начин от членовете на семейството си. Впоследствие се е представяла и в социалните мрежи със същото име. Дори природения ѝ брат не е знаел, че сестра му има друг биологичен баща. От друга страна молителката не е поддържала никаква връзка с биологичния си баща от 2009г., което предполага, че последния не е проявявал никакви усилия да е част от живота ѝ.

С оглед гореизложеното, съдът приема, че са налице основанията на чл. 19 ал. 1 ЗГР доколкото от една страна молителката е известна в обществото в един значителен период от време с фамилното име ***, като член на създаденото от майка ѝ второ семейство, а от друга страна носенето на фамилното име на семейство, с което молителката няма каквато и да е емоционална връзка и което трайно е проявило незаинтересованост и безотговорност при отглеждането и възпитанието ѝ е обстоятелство, което следва да бъде отчетено от съда като важно.

При тези правни изводи, съдът намира, че следва да се допусне промяна на фамилното име на молителката от *** на *** по реда на чл.19, ал.1 от ЗГР.

Воден от горното, съдът

РЕШИ:

ДОПУСКА промяна на **ФАМИЛНОТО** име на **М. Ф. Ш. с ЕГН *******, от *** както следва: от *** на ***.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на М. Ф. Ш. за промяна на бащиното ѝ име от *** на ***, като неоснователна и недоказана.

ПРЕПИС от решението по настоящото дело след влизането му в сила да се изпрати Длъжностното лице по гражданското състояние при *** за отбелязване на допуснатата промяна в съответните актове за гражданско състояние и регистъра на населението.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Плевен: _____