

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 2727

гр. София, 18.01.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 179 СЪСТАВ, в закрито заседание на осемнадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ГЕРГАНА ИВ. КРАТУНКОВА

като разгледа докладваното от ГЕРГАНА ИВ. КРАТУНКОВА Гражданско дело № 20231110141051 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.124 и сл.ГПК

Образувано е по искова молба на „М.....“ ЕООД срещу „А.... КОНСУЛТИНГ“ ЕООД.

На основание чл. 140 ГПК Софийски районен съд

ОПРЕДЕЛИ:

Насрочва делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **26.02.2024 г. - 9,40 часа**, за която дата да се призоват страните и вещото лице.

Съдът, на основание чл.146, ал.1 във вр. с чл.140 от ГПК, изготви **следния проект за доклад по делото:**

Производството по делото е образувано по предявени от „М.....“ЕООД срещу „А.... КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, ЕИК: обективно съединени иски за осъждане на ответника за заплати следните суми:

- Сумата от 1856,01 лева - подлежащи на възстановяване суми за заплатени от „М.....“ ЕООД застрахователни премии за лек автомобил марка ВОЛВО, модел ХЦ 60, шаси: YV1UZK2VCN1072331, ДК № СВ.....ТМ, които съгласно чл. 14 и чл. 16 във вр. с чл. 40 от Договор за отдаване на употребявани автомобили при условия на финансовообвързан лизинг с опция за прехвърляне на правото на собственост от 06.06.2022г. следва да се заплатят от лизингополучателя, ведно със законната лихва за забава за периода от датата на подаване на исковата молба до датата на окончателното плащане;
- Сумата от 483,04 лева ~ обезщетение по чл. 347, ал. 2 от ТЗ вр. чл. 236, ал. 2 и чл. 232 от ЗЗД, евентуално по чл. 59 от ЗЗД - за извършени разходи от „М.....“ ЕООД за заплащане на местен данък превозно средство и глоба с фишове RBIT-15.07.2022 и RB 026338039 за лек автомобил марка ВОЛВО, модел ХЦ 60, шаси:

YV1UZK2VCN1072331, ДК № СВ.....ТМ, използван от длъжника след предсрочното прекратяване на Договор за отдаване на автомобили при условия на финансовообвързан лизинг с опция за прехвърляне на правото на собственост от 06.06.2022г. по вина на лизингополучателя, ведно със законната лихва за забава за периода от датата на подаване на исковата молба до датата на окончателното плащане;

- Сумата от 12 081 ,74 лева - неустойка за забава за плащане на лизингови вноски по чл. 58 от Договор за отдаване на употребявани автомобили при условия на финансовообвързан лизинг с опция за прехвърляне на правото на собственост от 06.06.2022 г. за периода от датата на падежа на всяка лизингова вноски до 31.05.2023 г., ведно със законната лихва за забава за периода от датата на подаване на исковата молба до датата на окончателното плащане;
- Сумата от 6946,81 лева - неустойка за предсрочно прекратяване на договора по чл. 66 от Договор за отдаване на употребявани автомобили при условия на финансовообвързан лизинг с опция за прехвърляне на правото на собственост от 06.06.2022 г., ведно със законната лихва за забава за периода от датата на подаване на исковата молба до датата на окончателното плащане;
- Сумата от 6807,88 лева - неустойка за забава за връщане на автомобила по чл. 68 от Договор за отдаване на употребявани автомобили при условия на финансовообвързан лизинг с опция за прехвърляне на правото на собственост от 06.06.2022 г., за периода 04.01.2023 г. - 31.05.2023 г., ведно със законната лихва за забава за периода от датата на подаване на исковата молба до датата на окончателното плащане;

Ищецът твърди, че между него и ответното дружество е налице сключен Договор за отдаване на употребявани автомобили при условия на финансовообвързан лизинг с опция за прехвърляне на правото на собственост от 06.06.2022г. с предмет на договора отдаването при условията на финансовообвързан лизинг на лек автомобил марка ВОЛВО, модел XC 60, шаси: YV1UZK2VCN1072331, ДК № СВ.....ТМ. Ищецът твърди, че от м. юли 2022г. ответникът е престанал да изпълнява задълженията си по сключения договор, като не е внасял дължимите лизингови вноски и застрахователни премии. С покана от 1.12.2022г. ищцовото дружество е поканило длъжника да заплати просрочените задължения, като поради неизпълнението им от 01.01.2023г. договорът е прекратен едностранно от лизингополучателя. Претендира осъждане на ответното дружество да заплати посочените суми, както и разноски за производството.

Ответникът „А.... КОНСУЛТИНГ“ ЕООД не депозира писмен отговор в указания едномесечен срок.

УКАЗВА на ищцовата страна, че нейна тежест е да докаже по предявения иск по **чл. 345, ал. 1 ТЗ, вр. с чл. 79, ал. 1 ЗЗД и чл. 92, ал. 1 ЗЗД** наличие на валидно облигационно отношение, възникнало по договор за финансов лизинг с ответника, по което той е изправна страна и е изпълнил произтичащите от договора задължения, че ответникът виновно не е изпълнил поетото с договора задължение да плати лизинговата цена за посочения период,

наличието на валидни неустоечни клаузи, началната дата и периодите на забава, твърдяното едностранно прекратяване на договора от лизингодателя с връчването на покана до ответника, както и плащането от страна на ищеца на претендираните суми за застрахователни премии и местен данък.

УКАЗВА на ответната страна, че нейна тежест е да докаже изпълнение на задълженията си по договора в срок.

По доказателствата:

Допуска представените с исковата молба писмени доказателства.

УКАЗВА на ответната страна, че съгласно чл. 238, ал. 1 ГПК, ако не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да иска постановяване на неприсъствено решение срещу него или да оттегли иска.

УКАЗВА на ищцовата страна, че съгласно чл. 238, ал. 2 ГПК ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноси или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца, ако той не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие.

НА ОСНОВАНИЕ чл. 146, ал. 3 ГПК дава възможност на страните в срок до съдебното заседание да изложат становищата си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия.

Приканва страните към сключване на съдебна спогодба, към медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора.

Разяснява на страните, че при постигане на съдебна спогодба ответникът ще заплати държавна такса в половин размер и спорът ще се уреди в по-кратки срокове.

Указва на страните, че за постигане на съдебна спогодба страните или техни законни представители следва да се явят лично в съдебно заседание или да упълномощят свой процесуален представител, който от тяхно име да постигне спогодба, за което следва да представят по делото изрично пълномощно.

Препис от определението да се изпрати на страните.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____