

ПРОТОКОЛ

№ 34

гр. Бургас, 21.03.2024 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС в публично заседание на двадесет и първи март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Павел Ал. Ханджиев

Членове: Илияна Т. Балтова
Янко Н. Новаков

при участието на секретаря Станка Ст. Ангелова
Сложи за разглеждане докладваното от Илияна Т. Балтова Въззивно търговско дело № 20242001000021 по описа за 2024 година.
На именното повикване в 10:40 часа се явиха:

За въззивниците ответници „Дамвент“ ООД и „Мартинов-Клима“ ЕООД, редовно призовани, се явява адвокат Ч..

За въззивника ищец „СтруктАрт“ ООД, редовно призован, се явяват адвокат Т. и адвокат Б..

АДВ. Ч.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Т.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Б.: Да се даде ход на делото.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го докладва, съгласно свое Определение № 29 от 26.02.2024 г., с което е приета за допустима въззивната жалба на „Дамвент“ ООД и „Мартинов Клима“ ЕООД против Решение № 260042 от 24.07.2023 г., постановено по т.д. № 175/ 2020 г. по описа на Окръжен съд Бургас, както и насрещната въззивна жалба на „СтруктАрт“ ООД против същото решение. Приети са за допустими и въззивните жалби на „Дамвент“

ООД и „Мартинов Клима“ ЕООД против Решение № 260049 от 06.10.2023 г. по същото дело. Оставени са без уважение доказателствените искания на въззивниците „Дамвент“ ООД и „Мартинов Клима“ ЕООД за допускане на доказателства пред настоящата инстанция и делото е внесено за разглеждане в открито съдебно заседание.

Съдът докладва молба от въззивника „Дамвент“ ООД от 13.03.2024 г., с приложени доказателства за кореспонденция с Главната инспекция по труда и Министъра на финансите и съдържаща искане за издаване на съдебно удостоверение.

АДВ. Ч.: Поддържахме въззивните жалби както срещу главното решение, така и срещу решението от 06.10.2023 г. Поддържахме искането си за издаване на удостоверение. В молбата е мотивирано основанието за това искане и относимостта на писменото доказателство, с което целим да се снабдим.

От друга страна, поддържахме и молим уважаемият съд да ревизира позицията си относно допускането на исканата експертиза по следните съображения: в хода на първоинстанционното производство са назначени поредица от експертизи, започнали като комплексна съдебно-техническа и съдебно-оценителна експертизи, изготвени в две части от едно и също вещо лице. Както по отношение на първоначалната, така и на всяка допълнителна, са направени оспорвания и от двете страни в производството, като е посочено както непълнота на заключението, изразяваща се в липсата на отговори по поставени въпроси, така и неяснота на отговорите, така и отговори на въпроси, които не са поставяни. Същата позиция и двете страни са заемали последователно във всяко от останалите допълнителни заключения. Неколкократно доверителите ми са искали допускането на повторна тройна експертиза, нова тройна икономическа и нова тройна техническа експертиза, като съдът въобще не се е произнасял. Едва в едно от последните съдебни заседания, почти без липса на мотиви, съдът е приел, че заключението на вещото лице е пълно, обективно и добросъвестно, без нито едно изречение в тази връзка. Още повече, че във всяко заседание, в което са приемани заключенията на вещото лице, съдът по неznайни причини е давал

възможност на страните да задават допълнителни въпроси.

По отношение на компетентността на вещото лице. Към момента на провеждане на производството е действала Наредба за вещите лица, към момента тази Наредба е друга, тя е от 2023 г., но като цяло изискванията за компетентността на вещото лице е да се използват знания от различни области, за които вещото лице е нужно да има необходимата квалификация и която квалификация се удостоверява по точно определен ред – диплома за завършено образование, лиценз за съответната специализация и правоспособност. В конкретния случай вещото лице е назначено, за да извърши комплексна експертиза в две части: техническа и оценителна. Няма спор относно професионалната компетентност на вещото лице и неговата професия, а именно строителен инженер по промишлено и гражданско строителство. По отношение обаче на оценителската част от експертизата следва да се посочат вписванията в публичния регистър на независимите оценители, където под № 222 е вписана Б. К. К., със специалност „ПГС“ и оценителска правоспособност „оценка на недвижими имоти“. Следва да се посочи, че правоспособността по отношение на оценките и съответно прилагани към независимите оценители касаят различни видове вещи, като в конкретния случай Б. К. притежава единствено и само правоспособност да оценява недвижими имоти. Това, че тя е вписана в списъка на вещите лица към Бургаския окръжен съд, не променя факта, че същата не притежава изискуемата от Наредбата удостоверителна оценителска правоспособност за извършване на съответната оценка. Следва да се посочи, че в списъка на вещите лица подробно са посочени удостоверенията, които тя притежава, лицензите, които тя притежава, дипломата, спецификата на завършеното ѝ висше образование. Никъде от така посочените документи не може да се направи извод, че вещото лице притежава съответната квалификация за оценка на строителни материали, за извършване проверка на часови справки и други такива, съобразно поставените въпроси в приетите, макар и многократно оспорвани, заключения.

В този смисъл, ще Ви моля да приемете, че нито една част от изготвените към оценъчната си част съдебни експертизи, не е изготвена от компетентно по смисъла на Наредбата и закона лице, поради което е категорично необходимо и за нуждите на установяване на фактите обективно,

пълно и в съответствие със закона, да бъде допусната исканата от нас експертиза.

Ще Ви моля в този смисъл да ревизирате позицията си, изразена в определението, четено преди малко, като допуснете исканата експертиза със съответните въпроси. В противен случай и въззивният съд би допуснал същото процесуално нарушение, допуснато от първоинстанционния съд, тъй като фактите, установявани в първоинстанционното производство, не са чрез предвидените в закона процесуални средства.

От друга страна, молим уважаемият съд да приеме писмени доказателства, представени с наша молба от 16.01.2023 г., в която те са шест на брой. Едно от тези доказателства е от 2021 г., т.е. по време следващо образуването и развитието на производството. В съдебно заседание абсолютно немотивирано и с довод, че доказателствата предхождали образуването на исковото производство, първоинстанционният съд е отменил определението си за допускането на тези доказателства, което се явява съществено нарушение на процесуалните правила, доколкото нито са налице основанията, посочени в мотивите, а от друга страна по този начин съдът ни е лишил от възможността да докажем твърдяните от нас факти. Представям заверен препис за съда и копия за другата страна.

На този етап това са нашите доказателствени искания.

Представям също така писмени доказателства, представляващи кореспонденция, включително снимков материал, изпратени на имейл на доверителя ми Д. и удостоверяващи обстоятелства относно настъпили допълнителни увреди, свързани с изпълнението, това е наше твърдение, на строителството на процесния обект, което по наша преценка се дължи на ответника в първоинстанционното производство. Касае се за новонастъпили обстоятелства през 2024 година, поради което представяме заверено копие от тази кореспонденция.

АДВ. Т.: Оспорваме въззивната жалба, като поддържаме подадените от нас отговори. Поддържаме подадената насрещна въззивна жалба.

По искането за представяне на нови доказателства и за ревизиране на доклада на съда, против който ние нямаме възражения, по този доклад считам,

че делото е от 2020 г., съдът позволи многократно отлагане, именно с цел изясняване на истината и даване възможност на вещото лице чрез допълнителни въпроси да обхване цялата материя и всяка една от страните да получи отговор на поставените от нея въпроси. От друга страна, некомпетентността на вещото лице, при положение, че имаше двама адвокати, които представляваха въззивниците и нямаше възражения от тяхна страна относно нейната компетентност, считам че моментът малко е закъснял.

Относно представените в днешното съдебно заседание доказателства считам, че за тях е преклудирана възможността същите да бъдат представени. Говоря за тези, които са представени с дата 16.01.2023 г. Ако е имало някаква претенция, е следвало да бъде направена с въззивната жалба и съответно да бъдат представени тогава. Сега е преклудирана възможността.

Относно нововъзникналите обстоятелства от 20.03.2024 г., писмото, което е представено, считам че това са въпроси, касаещи гаранционната отговорност, които не са предмет на настоящото дело.

И на последно място, относно искането за представяне на удостоверение. Считам, че същото е неоснователно, доколкото отново този въпрос е бил разискван по делото, има назначена експертиза, която е дала отговор на този въпрос и това, че четири години не са извършени никакви други действия, а сега се пише до разни инстанции, не променят факта, че отново е налице преклузия, поради което същите не следва да се разглеждат във въззивното производство.

АДВ. Б.: Относно искането за нова експертиза, първо го оспорвам, смятам, че вещото лице има компетентностите да извърши тази експертиза. Не съм, честно казано, изрично проверявал, но дори от това, което колегата каза, като записано в регистъра, за мен по-скоро е в посока на наличие на компетентност. Второ, неправилно се поставя хронологията на събитията. След всяка от многото експертизи действително имаше оспорване, имаше допълнителни въпроси, всички тези въпроси Окръжният съд ги поставяше отново и отново към вещото лице. Къде преформулирани, къде нови въпроси и къде не. Вещото лице системно отговаряше, затова се стигна до толкова експертизи, за да се стигне до финалното заседание, на което се приеха

всички експертизи и никой не направи вече никакви възражения. Така че да, някъде в течение на тригодишния процес имаше оспорвания, но те бяха изчистени. Ние също не сме доволни от множество от отговорите на тази експертиза, но всичко трябва да има и някакъв разумен край.

Що се отнася до доказателствата представени днес, с искане да се приемат, които са били представени и пред Окръжния съд, не е вярно, че нямаше обосновка. Напротив, обосновката е в протокола и тя е съвсем ясна. Това са събития, случили се година или години, може би, след прекратяване на договора и практически периодът, който има отношение към иска. И по някакъв начин не се обосновават какво им е отношението към иска. Те на прост прочит се вижда, че нямат такова отношение. Това е някаква разменена кореспонденция между Столична община и въззивника, в която си уточняват и си поправят довършителните работи, неправилно изработени или никакви не по проект неща по сградата. Нито едно от тях не е свързано с работата по грубия строеж. Не е ясна целта, не е ясно към какво е отнесено и това беше причината Окръжният съд да не ги приеме, защото не можаха да го обосноват. Ако все пак, въпреки че са и преклудирани, приемете, че трябва да ги допуснете, аз се извинявам, но мисля, че по повод точно на тези документи в същото заседание, ако бъркам, просто в последния момент се дава това нещо, бяха върнати доказателства, искани от нас, нотариални покани и т.н., които ние представихме в отговор на тези неща. Тогава би било редно и те да се допуснат. Съжалявам, че не мога да ги конкретизирам точно, но в момента се дава това, което е преклудирано.

По отношение на експертизата: колегата, доколкото разбирам, оспорва оценителните възможности на Б. К.. Всички оценителни задачи бяха поставени именно от другата страна. Новите въпроси, които се поставят, поискани с въззивната жалба, не касаят оценителна компетентност. Мисля, че правилно сте преценили като недопустимо искането.

Относно поисканите съдебни удостоверения: уважаеми апелативни съдии, това искане се мотивира с един донос до Министъра на финансите. Буквално мотивировката му е, че Министърът на финансите не е уважил нашия донос и затова сега бихме искали да се възползваме от възможностите, които ни дава ГПК, да използваме Апелативния съд да се снабдим. А не се обяснява какво ще се докаже с тях. Защото тръгнем ли по тая плоскост,

трябва да имаме експертиза колко човека с каква компетентност и за какъв период са необходими по принцип да знаем, за да се извърши тази сграда, за да видим дали ги е имало. То си е написано, имаше експертиза – 180 или 230 човека са минали през този проект, очевидно сградата е там.

По отношение на днешния имейл и снимка, категорично да не се приема. Изобщо не е ясно какво е това. Възразявам категорично.

АДВ. Ч.: Процесуалният представител на въззиваемия твърде некоректно представя пред Вас обстоятелствата, свързани с провеждането на първоинстанционното производство. На първо място, и двете страни многократно са оспорвали, както и е искана не само допълнителна експертиза, но и поотделно извършването на две експертизи, и на повторни експертизи. Не е вярно, че са изчистени разногласията и съмненията в добросъвестността на вещото лице в последното съдебно заседание, защото, ако отворите протокола от 22.06.2023 г. ще видите, че както ищеца, така и ответника, чрез процесуалните си представители, отново макар и частично, са оспорили експертизите.

По отношение на писмените доказателства: не е вярно, че доверителят ми не е обосновал относимостта на тези писмени доказателства. В молбата си от 16.01.2023 г. той подробно е описал каква е тяхната връзка с предмета на делото, което е заявил в следващото съдебно заседание. Не е вярно, че съдът е отказал да приеме тези писмени доказателства по съображения, че доверителят ми не е доказал връзката им с предмета на производството. Единственото изречение на съда в тази връзка и то е ясно написано в протокола от проведеното съдебно заседание от 18.01.2023 г. е, че тези документи удостоверяват обстоятелства, които не могат да се преценяват като нововъзникнали, без да отчете факта, че представените днес пред Вас писмени доказателства са с дати 2021 година и удостоверяват обстоятелства във връзка и с действия на ответника в първоинстанционното производство, по повод строителството на процесния обект. В тази връзка, ще Ви моля да уважите направените от нас искания.

АДВ. Б.: Не съм твърдял, че сме постигнали съгласие в последното

съдебно заседание.

Съдът се оттегля на кратко съвещание за произнасяне по направените доказателствени искания.

След проведено кратко съвещание по повод направените доказателствени искания, съдът приема, че не са налице предпоставките на чл. 266, ал. 2 и ал. 3 ГПК за приемане на нови доказателства във въззивното производство. Поради това съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на въззивниците ответници за ревизиране на произнасянето на съда по доказателственото искане, съдържащо се във въззивната жалба, както и за издаване на съдебно удостоверение за снабдяване с доказателства и за приемане на представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

АДВ. Ч.: На основание чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК правя отвод на съдебния състав, тъй като считам, че е предубеден, съображенията за което са следните: както е известно, един от процесуалните представители на въззиваемите е съпруг на председателя на Бургаския окръжен съд, което обстоятелство поражда съмнения не принципно, а дотолкова, доколкото странно се е развило първоинстанционното производство, обективизирано в назначаването на вещо лице без оценителска правоспособност. Отказът да бъде включено друго вещо лице в експертизата, отказът да бъде назначена повторна експертиза, особено скандално се явява молба от 29.09.2022 г., с която вещото лице иска от съда да определи депозит за тройна експертиза, която още не е допусната, което говори за, може би, някакви съществуващи отношения.

По отношение на настоящия съдебен състав соча както родствената връзка между един от процесуалните представители на въззиваемите и председателя на Окръжния съд, така и родствената връзка между вещото лице Б. К. и председателя на Апелативния съд. Освен това, поведението на състава на съда в днешното съдебно заседание, толкова немотивирано да отхвърли

искането ни за експертиза и то при положение, че вещото лице не е компетентно да изготви оценителската част от експертизата, допълнително създава съмнение у нас, че настоящият съдебен състав няма да изпълни задълженията си на съд по същество, с което вероятно се накърняват процесуални права и интереси на моя доверител. Налице е съмнение за предубеденост, което по смисъла на закона представлява основание за отвод.

По тези причини правим отвод на настоящия съдебен състав.

Уточняваме името на съдията, който е в родствена връзка с вещото лице К. – съдия С., което току-що ми съобщи довереникът ми.

АДВ. Б.: Няма никакви основания за отвод. Нямахте основание за отвод и не беше поискан и в Окръжния съд. Напротив. Защото, ако имаше някакво основание за отвод, бяхме ние, с безкрайното протакане на делото и уважаване на всякакви безумни доказателствени искания, преклудирани пред първа инстанция. Аз лично си го обяснявам по-скоро в обратния смисъл, на който колегата го изложи. А днешният съд каза единствената нормална мотивировка: няма основание за допускане по чл. 266 ГПК. Какво повече има да се мотивира? Никакво основание не мога да намеря за отвод, защото заместник или председател на Апелативен съд бил в някаква роднинска връзка с вещо лице в първа инстанция. Практически никой от Бургас не трябва да работи в Бургаския съд. Считам, че това е пореден опит за шиканиране.

Настоящият съдебен състав намира, че не са налице основания да се отведе от разглеждане на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за отвод на съдебния състав.

АДВ. Ч.: Нямам други искания.

По доказателствата съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства по делото.

ДАВА ход на устните състезания.

АДВ. Ч.: Ще молим да уважите депозираните от нас въззивни жалби от „Дамвент“ ООД и „Мартинов-Клима“ ЕООД, като съобразите изложените в тях съображения, както и ни дадете възможност в писмени бележки в определен от Вас срок да представим допълнителни съображения.

АДВ. Б.: Моля да оставите основната въззивна жалба без уважение като неоснователна и да уважите насрещните ни жалби. Считаме първоинстанционното решение, в частта по основния иск, за правилно, освен там, където има осъдителен диспозитив по отношение на нашия доверител.

Моля да имате предвид подробно изложените от нас доводи и пред първа инстанция, и в отговора на въззивната жалба.

В случай, че отхвърлите жалбата и уважите насрещната жалба, моля да ни присъдите разноси по делата, за което представяме списък на разноските.

Моля за срок за писмени бележки.

АДВ. Т.: Поддържам изцяло казаното от колегата.

АДВ. Ч.: Също поддържахме искането за присъждане на разноси и представяме списък на разноските.

АДВ. Б.: Повдигам възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на насрещната страна.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще произнесе решението си в законния срок.

Съдът предоставя на страните едноседмичен срок за представяне на

писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание.

Заседанието приключи в 11.00 ч.

Председател: _____

Секретар: _____