

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 17915

гр. София, 25.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 26 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и пети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: РАДОСЛАВ Р. АНГЕЛОВ

като разгледа докладваното от РАДОСЛАВ Р. АНГЕЛОВ Гражданско дело № 20231110139471 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.83-84 ГПК (Освобождаване от държавна такса)

Постъпила е молба от ищеца, с която моли да бъде освободен от държавна такса и разноски по делото.

Представена е декларация за гражданско, семейно положение и имотно състояние.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, като взе предвид изложеното в молбите, както и материалите по делото, установи следното от правна и фактическа страна:

По делото е постъпило писмо от НОИ видно от което, се установи, че ищецът получава месечна сума 765.29 лева.

По делото е постъпило писмо с вх. № 96252/22.03.2024 г. от АВ. Видно от него се установи, че ищецът --- А. няма участие в търговски дружества. През 2023 г. същата е дарила част от наследствен поземлен имот (ПИ), а другата част го е продала на едно и също лице. През 2014 г. е продала ПИ. Имотите се намират в с. Г---. Установи се, че има вписани иски молби за СОС – апартамент с идентификатор - между Р. П. К. и Е. З. А..

По делото е постъпило писмо от НАП, от което е видно, че ищецът --- А. няма трудови договор, няма данни за осигуряване, няма подадени данъчни декларация по чл.50 ЗДДФЛ. Установи се, че същата получава доход от рента от „-“, чийто доход годишно е 1583.33 лева.

По делото е постъпило писмо от БНБ, от което се установява, че ответникът няма банкови сметки и сейфове.

По делото е представен предварителен договор, съгласно който

ответникът е получил 9000.00 лева при подписването му.

При така изложените факти и обстоятелства, съдът приема, че ответникът не следва да бъде освободен от държавни такси и разноски. Видно от събраните доказателства, ответникът е получил сума, от която може да поеме таксите и разноските. Освен това ответникът получава месечна сума от НОИ, която е достатъчна да покрие таксите и разноските по делото.

Съдът възприема обосновано предположение, че с молбата си ответникът неупражнява добросъвестно процесуално права. Молбата на ответника по чл.83 ГПК е подадено след изготвяне на доклада по делото, т.е. когато е разпред--- доказателствената тежест и съдът се е произнесъл по доказателствените искания. Едва с молба, след определението по чл.140 ГПК, ответникът прави нови доказателствени искания, които от компетентността на вещо лице и искане оп чл.83 ГПК, за да бъде освободен от такси и разноски. С оглед осъществилите си хронологично факти, съдът приема, че ответникът не следва да бъде освободен от такси и разноски, а се опитва да натовари съдебната система. Исканията за експертизи са направил след срока по чл.131 ГПК, при все че така зададените въпроси са могли да бъдат зададени още в срока по чл.131 ГПК.

Съдът направи извод, че ответникът притежава необходимите средства за таксите и разноските по делото, поради което приема, че искането по чл.83 ГПК е неоснователна.

Воден от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Е. З. А., ЕГН ***** за освобождаване от държавна такса, **на основание чл.83, ал.2 ГПК.**

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД чрез СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, в едноседмичен срок от съобщаването му, по реда на Глава ХХІ ГПК, **на основание чл.274, ал.1, т.1 ГПК (т.12-13 от ТР № 6/069.11.2023 г. по тълк. д. № 6/2012 г. на ОСГТК на ВКС).**

ПРЕПИС от определението да се връчи на ответника чрез неговия процесуален представител.

ДЕЛОТО да се докладва на съдия – докладчик след изтичане на срок и при постъпване на книжа.

Съдия при Софийски районен съд: _____