

ПРОТОКОЛ

№ 61

гр. Панагюрище, 13.11.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАНАГЮРИЩЕ в публично заседание на
тринадесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния
състав:

Председател: Емилиан Бл. Венчев
Съдебни ГЕРГАНА АТ. ВРАГОВА
заседатели: КАТЯ Н. ОГНЯНОВА

при участието на секретаря Нонка Цв. С.ова
и прокурора Б. Ат. П.

Сложи за разглеждане докладваното от Емилиан Бл. Венчев Наказателно
дело от общ характер № 20235230200142 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

За РАЙОННА ПРОКУРАТУРА – Пазарджик се явява прокурор Б. П..

Подсъдимият С. И. Б., редовно уведомен, явява се лично.

Явява се определения от АК – Пазарджик за служебен защитник на подсъдимия
Б. – адв. С. Д..

Предвид обстоятелството, че по искане на подсъдимия, както и с оглед
готовността му делото да приключи по някоя от диференцираните процедури, съдът
намира, че следва да назначи на подс. Б. определения служебен защитник, поради
което и на основание чл. 94, ал.1, т. 9 от НПК

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА на за служебен защитник на подсъдимия С. И. Б. адвокат С. И. Д.,
определен от АК – Пазарджик.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО:

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че не е налице процесуална пречка за даване ход на
делото в днешното съдебно заседание. Да се даде ход на делото.

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯ: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Страните (поотделно): Няма пречка да се даде ход на разпоредителното заседание. Готови сме да пристъпим към обсъждането на въпросите по чл. 248, ал.1 от НПК.

С оглед изявлението на страните, съдът

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ОТКРИТОТО РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ.

Разяснява на страните разпоредбата на чл. 248, ал. 3 и ал. 4 и пристъпва към обсъждане на въпросите по чл. 248, ал.1 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми господин съдия, съдебни заседатели, нямам искания и възражения по въпросите по чл. 248, ал.1 от НПК. Що се отнася до т. 4 за това дали са налице основания за приключване на делото по реда на диференцираните процедури, поради което след като изслушам становището на подсъдимия и неговия защитник, евентуално ще помоля да дадете възможност да обсъдим вариант за споразумение.

АДВ. Д.: По въпросите на чл. 248 от НПК, които се обсъждат на разпоредителното заседание, единствено, това, което следва да се обсъди са тези по т. 4. Налице са основания за приключване на делото по реда на особените правила, и най-вече чрез сключване на споразумение. Мисля, че може да стигнем до споразумение.

ПОДС. Б.: Присъединявам се към казаното от адвоката ми. Признавам се за виновен по обвинението по обвинителния акт. Аз признавам изложеното в ОА. Не искам да бъдат събирани други доказателства. Не държа да бъдат разпитвани свидетели и вещи лица. Съгласен съм да приключи делото със споразумение, което ще обсъдим.

Съдът, след изслушване становището на страните намира, че:

Делото е подсъдно на Районен съд – Панагюрище, както родово, така и местно с оглед повдигнатото обвинение, от една страна, и с оглед местоизвършването на престъплението.

Не са налице основания за прекратяване или спиране, както на наказателното, така и на съдебното производство.

Не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните

правила, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия и на пострадалите лица.

Не са налице и основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия, съдебен заседател, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език, както и извършване на съдебни следствени действия по делегация.

Не са налице основания за промяна на мярката за процесуална принуда.

Не са направени доказателствени искания, поради което не са налице основания за произнасяне по същите.

Налице са основания за разглеждане на делото по реда на Глава Двadesет и девета от НПК – приключване на делото със споразумение, съгласно изявлението на защитника на подсъдимия, съгласно изричното волеизявление на подсъдимия Б..

С оглед на всичко изложено до тук, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Делото е подсъдно на Районен съд – Панагюрище, както родово, така и местно с оглед повдигнатото обвинение, от една страна, и с оглед местоизвършването на престъплението.

Не са налице основания за прекратяване или спиране, както на наказателното, така и на съдебното производство.

Не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия.

Не са налице и основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия, съдебен заседател, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език, както и извършване на съдебни следствени действия по делегация.

Не са налице основания за промяна на мярката за процесуална принуда.

Не са направени доказателствени искания, поради което не са налице основания за произнасяне по същите.

Направено е искане за разглеждане на делото по реда на особените правила, а именно по реда на Глава двадесет и девета от НПК.

С оглед гореизложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТАТИРА, че в хода на досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване

на процесуалните права на подсъдимия.

Не са налице основания за произнасяне по взетата мярка за неотклонение спрямо подсъдимия.

Определението е окончателно и бе обявено на страните в разпоредителното заседание.

Съдът предоставя възможност на страните да изложат варианта на споразумение.

Съдът дава 10 минути на страните за обсъждане на споразумение.

Съдебното заседание продължава в 11,20 часа в същия съдебен състав и с участието на страните:

Страните (поотделно): Имаме готовност да приключи делото със споразумение.

Съдът с оглед изявленията на страните, намира, че са налице основания делото да се разгледа по реда на Глава 29 от НПК, с оглед наличието на изискуемите предпоставки, поради което и на основание чл. 252, ал.1 от НПК, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПОСТАНОВЯВА незабавно разглеждане на делото по реда на Глава Двадесет и девета от НПК – решаване на делото със споразумение.

ПРОКУРОРА: Господин съдия, съдебни заседатели, със защитника на подсъдимия и подсъдимия Б. договорихме споразумение със следните параметри: Подсъдимият се съгласява да му бъде наложено наказание ЛС за срок от 10 месеца, като на основание чл. 66 ал.1 от НК изпълнението да бъде отложено за срок от три години. Възпитателната работа да бъде възложена на Наблюдателна комисия – *****. Подсъдимият ще заплати разходите за направените по делото експертиза. Веществените доказателства по делото – огнестрелно оръжие и боеприпасите следва да бъдат унищожени по надлежния ред. Така предложеното наказание при условията на чл. 55, ал.1, т.1 от НК при наличие на многобройни смекчаващи вината обстоятелства – семейно положение, чисто съдебно минало, добри характеристични данни, доброто поведение и съдействието му по време на досъдебната фаза на процеса. С това наказание ще се постигнат целите на наказанието. Моля да одобрите изложеното споразумение като непротиворечащо на закона и морала.

АДВ. Д.: Действително с прокуратурата постигнахме споразумение за налагане на наказание под минималното определеното по съответния текст, а именно наказание лишаване от свобода за срок от 10 месеца при приложение на

чл.66 от НК, а именно условно осъждане с изпитателен срок от три години. Налице са изключително многобройни смекчаващи вината обстоятелства. Може да се слезе под предвидения минимален размер. Процесуалното поведение на подсъдимия и поведението му по време на ДП той е показал отрицателното си отношение към това, което се е случило. Признал е, показал е всички оръжие е и боеприпаси, предал ги е доброволно, признава вината си, не е осъждан, трудово ангажиран човек е и би следвало да бъде наложено наказание, което е към превес на смекчаващи обстоятелства и в минимален размер, а именно това, което изложихме. Ще заплати и разноските. По отношение на веществените доказателства, следва да се приложат разпоредбите на закона и да се унищожат.

Налице са предпоставки за приключване на делото със споразумение. Предложеното наказание е съобразено с деянието, извършено от подсъдимия. Считам, че така постигнатото споразумение не противоречи на закона и морала и моля да го одобрите в този смисъл.

ПРИСТЪПИ се към изслушване на подсъдимия на основание чл. 384, ал.1, във връзка с чл. 382, ал. 4 от НПК.

ПОДСЪДИМИЯ Б.: Съгласен съм със споразумението. Разбирам последиците от споразумението. Разбирам, че има сила на присъда и влиза в сила още днес и не подлежи на обжалване. Отказвам се от разглеждане на делото по общия ред. Ще подпиша споразумението доброволно.

Съдът като съобрази съдържанието на постигнатото споразумение и на основание чл.384, ал.1 във вр. с чл.382, ал.6 от НПК

ОПРЕДЕЛИ:

ВПИСВА в протокола окончателното

СПОРАЗУМЕНИЕ:

по силата на което подсъдимият С. И. Б., с ЕГН: *****, роден на 08.01.1979 г. в гр. *****, живущ в гр. *****, ул. „*****“ № 14, българин, български гражданин, неженен, със средно образование, работещ, като дървосекач във фирма „*****“ - *****, неосъждан, се **ПРИЗНАВА** за **ВИНОВЕН** в това, че на 08.06.2023 г. в землището на гр. *****, местност „*****“ и в гр. *****, на ул. „*****“ № 14 е държал без надлежно разрешително, в нарушение на ЗОБВВПИ, огнестрелно оръжие, по смисъла на чл. 4, ал. 2 от ЗОБВВПИ – самоделна едноцевна ловна пушка

калибър 12, както и 31 броя фабрично произведени патрони калибър 12, представляващи боеприпаси по смисъла на чл. 7, ал.1 от ЗОБВВПИ – престъпление по чл. 339, ал.1 от НК, във връзка с чл. 50, ал. 3 от ЗОБВВПИ, поради което и на посоченото основание и при условията на чл. 55, ал.1, т. 1 от НК, се съгласява да му бъде наложено наказание ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА за срок от ДЕСЕТ МЕСЕЦА, изпълнението на което на основание чл. 66, ал.1 от НК се ОТЛАГА за изпитателен срок от ТРИ ГОДИНИ.

Възпитателната работа с условно осъдения се възлага на Наблюдателната комисия при Община *****.

На основание чл. 189, ал.3 от НПК на подсъдимия С. И. Б., с ЕГН: ***** се възлагат сторените по делото разноски в размер на 215,92 лв. (двеста и петнадесет лева и деветдесет и две стотинки), платими по сметка на ОД на МВР – Пазарджик.

Веществените доказателства по делото:

21 (двадесет и един) броя патрони, калибър 12, както следва:

14 броя патрони BENDIDA; 5 (пет) броя патрони YAVASCALAR; 1 (един) брой патрон BASCHIERI & PELLAGRI; 1 (един) брой патрон ROTWEIL, намиращи се на съхранение в служба „КОС” при РУ – Панагюрище към ОД на МВР - Пазарджик, на основание чл. 53, ал.2, б. „а” от НК се ОТНЕМАТ в полза на Държавата като вещи, предмет на престъплението, притежаването на които е забранено по закон.

1 (един) брой едноцевна самоделна пушка, намиращи се на съхранение в служба „КОС” при РУ – Панагюрище към ОД на МВР - Пазарджик, на основание чл. 53, ал.2, б. „а” от НК се ОТНЕМА в полза на Държавата като вещи, предмет на престъплението, притежаването на които е забранено по закон, като след влизане в сила на съдебния акт, да бъде унищожена по надлежния ред.

Веществените доказателства по делото: 10 (десет) броя гилзи за ловни патрони за гладкоцевно оръжие, кал. 12, както следва: 1 (един) брой гилза RC4; 1 (един) брой гилза LENDIDA MASTER; 1 (един) брой гилза YAVASCALAR; 1 (един) брой гилза YAVASCALAR; 1 (един) брой гилза ROTWEIL; 1 (един) брой гилза BASCHIERI & PELLAGRI; 2 (два) броя гилзи YAVASCALAR и 3 (три) броя гилзи BENDIDA, останали на съхранение в служба „КОС” при РУ – Панагюрище след проведена експериментална стрелба, предвид невъзможността да се използват в оборота и липсата на икономическа

стойност, да се унищожат по надлежния ред.

СПОРАЗУМЕЛИ СЕ:

ПРОКУРОР:

(Б. П.)

СЛУЖЕБЕН ЗАЩИТНИК:

(адв. С. Д.)

ПОДСЪДИМ:

(С. И. Б.)

Съдът, като съобрази съдържанието на окончателното споразумение намери на първо място, че същото е процесуално допустимо, предвид вида на престъплението, за което е повдигнато обвинението и поради обстоятелството, че от престъплението не са причинени съставомерни имуществени щети, подлежащи на възстановяване, поради което и не съществува законова пречка за приключване на делото със споразумение. Договореното по вид и размер наказание е съобразено със степента на обществена опасност на конкретно извършеното деяние и на дееца, а и с него ще бъдат постигнати целите по чл.36 от НК.

Законосъобразно е разпореждането с веществените доказателства, предмет на престъплението.

По тези съображения и на основание чл.384, ал.1 във връзка с чл.382, ал.7 и във връзка с чл.24, ал.3 от НПК, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОДОБРЯВА постигнатото споразумение в посочения по-горе смисъл като непротиворечащо на закона и морала.

ПРЕКРАТЯВА производството по НОХД № 142/2023 г. по описа на Панагюрския районен съд.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване и протестиране.

Протоколът се изготви в съдебно заседание на 13.11.2023 г, което приключи в 11,40 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____