

ПРОТОКОЛ

№ 227

гр. Разград, 11.11.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – РАЗГРАД в публично заседание на десети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Пламен М. Драганов
Съдебни Стоянка М. Георгиева
заседатели: Хафизе Юм. Чолакова Кадирова

при участието на секретаря Светлана Л. Илиева
и прокурора С. С. О.

Сложи за разглеждане докладваното от Пламен М. Драганов Наказателно дело от общ характер № 20223300200258 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ЗА ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА се явява ПРОКУРОР О..

ПОДСЪДИМИЯТ К. А. Д. се явява лично и с АДВ. И. И..

ПОСТРАДАЛИТЕ не се явяват.

ПРЕВОДАЧЪТ се явява лично.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че с разпореждането за насрочване на разпоредително заседание е разпоредил да се извърши превод на румънски език на разпореждането, на призовките за разпоредително заседание и относимите текстове от НК, касаещи правата на пострадалите като граждански ищци и части обвинители.

След извършване на превода, същите са изпратени по пощата на адвокатските кантори, представляващи пострадалите.

Видно от ел. справка за проследяване на пратките същите са получени на 24.10.2022 г. т.е. адвокатските кантори представляващи пострадалите са получили преди повече от 7 дни т.а. на 24.10.2022 г. преписи от документите с превод на румънски език.

СЪДЪТ даде възможност на страните да вземат отношение по хода на делото:

ПРОКУРОРЪТ: Аз въпреки, че електронното проследяване сочи, че са предадени, но това е предполагам румънски куриер, който трябва да връчи и върне обратни разписки, а такива не са налични. Считам, че са налице пречки за даване ход на делото, тъй като не са призовани редовно пострадалите.

АДВ. И.: При това положение считам, че няма пречки за дава ход на делото.

Пострадалите са уведомявани чрез техните адвокати по времето на цялото предварително производство. Считам, че е достатъчно електронното проследяване за тяхното уведомяване и следва да се даде ход на делото. Част от тях са упражнили правата си чрез сключване на споразумение със застрахователя доколкото на нас ни е известно.

ДОКЛАД НА СЪДА:

Призовките и препис от разпореждането с превод на румънски език са изпратени от ОС-Разград на адвокатските кантори, представляващи пострадалите чрез фирма „Еконт експрес“.

Практиката на тази фирма е да не връща обратни разписи, а по делото са приложени разпечатки от електронното проследяване, видно от които още на 24.10.2022 г. пострадалите са получили необходимите документи с превод на румънски език.

Предвид на това съдът счита, че същите са редовно призовани за настоящото разпоредително заседание, а участието им в настоящия наказателен процес е факултативно, т. е. зависи от тяхната лична преценка.

Съгласно чл.247г, ал. 2 НПК неявяването на пострадалия и неговите наследници без уважителни причини не е пречка за провеждане на разпоредително заседание.

Както вече бе посочено пострадалите и техните наследници са редовно призовани, не са посочили уважителни причини за неявяване си, поради което съдът счита, че тяхното неявяване не е пречка за разглеждане на делото.

Водим от горното СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

Проверява връчени ли са преписи от обвинителния акт и разпореждане на съда за насрочване на съдебното заседание преди повече от седем дни.

АДВ. И.: Да получили сме. Наясно сме с въпросите по разпоредителното заседание. Наясно съм и относно допуснати съществени процесуални нарушения.

ПРОКУРОРЪТ: Редовно призовани сме преди повече от месец. Наясно сме с въпросите, които ще се обсъждат днешно съдебно заседание.

Предвид изявлението на страните СЪДЪТ счита, че няма пречка да се даде ход на разпоредителното заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ПОДСЪДИМИЯ:

К. А. Д. – ЕГН *****, роден на ***. в гр.Търговище, обл. Търговище, с постоянен адрес гр. Търговище, обл.Търговище,*****с със средно образование, неженен, български гражданин, неосъждан, работи в „Пътинженерингстрой - Т“ ЕАД, гр. Търговище

СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА процесуалните права на страните, правото на отводи на

председателя на състава, членове на съдебния състав, секретаря, прокурора.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искане за отводи спрямо съдебния състав.

АДВ. И.: Нямаме искания за отводи.

СЪДЪТ разяснява и процесуалните права на подсъдимия в настоящото производство.

Предвид липсата на участници на румънски език, участието на преводача е безпредметно съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗПЛАТЯТ 30 лв. за явяването на преводача А. М. В., както и пътни разноски след представяне на разходнооправдателни документи. – изд.РКО

Преводачът бе освободен от съдебната зала.

СЪДЪТ пристъпи към въпросите, които се обсъждат в разпоредителното заседание по чл. 248 ал.1 НПК:

Подсъдно ли е делото на съда по чл. 248, ал.1, т. 1 НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Делото е подсъдно на РЗОС с оглед на местопроизшествието и компетентност на деянието.

АДВ. И.: Делото е подсъдно на настоящия съд родово и местно.

ПОДСЪДИМИЯТ: Присъединявам се към становището на защитника си.

По чл.248, ал.1, т. 2 НПК Има ли основание за прекратяване или спиране на наказателното производство.

ПРОКУРОРЪТ: Към днешна дата няма основание.

АДВ. И.: Няма основание за спиране и прекратяване на наказателното производство.

По чл.248, ал.1, т.3 НПК Допуснато ли е на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, на пострадалия или на неговите наследници.

ПРОКУРОРЪТ: Няма допуснати такива нарушения на процесуалните права както на подсъдимия, тъй като се е явявал на няколко пъти със защитник и се е възползвал от правата си, правил е искания по доказателствата, които частично сме уважили. От друга страна няма нарушения и спрямо пострадалите. Викали сме ги на няколко пъти да се явяват, включително сме делегирали румънската юрисдикция да ги разпитва. Няма допуснати нарушения.

АДВ. И.: Няма допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните права, довели до ограничаване процесуалните права на участниците в наказателното производство. ПОДСЪДИМИЯТ: Съгласен съм със своя защитник.

По чл. 248, ал.1, т.4 НПК Налице ли са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила.

ПРОКУРОРЪТ: Не мога да взема становище, ако другата страна не проявява такъв интерес.

АДВ. И.: Правим искане за разглеждане на делото по реда на предварителното изслушване, съкратено съдебно следствие, глава 27 НПК като от негово име правим искане за двете предпоставки по чл. 371, ал. 1 да не се провежда разпит на свидетели, вещи лица, а

и да ползва непосредствено съдържаните и експертното заключение от ДП. Също така сме направили искане съдебното следствие и при условията на т. 2 от чл. 371 като признаваме изцяло фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт. Съгласни сме да не се събират доказателства за тези факти.

Искаме да конкретизираме, че правим искане за разглеждане на делото съкратено съдебно следствие, хипотезата на чл. 371, т. 2 НПК подсъдимия признава фактите и обстоятелствата, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт и е съгласен да не се събират доказателства за тези факти.

ПОДСЪДИМИЯТ: Така е, присъединявам се.

По чл. 248, ал.1, т. 5 НПК Разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация.

ПРОКУРОРЪТ: Към днешна дата не са налице такива особености на разглеждане, на настоящото производство с привличане на резервен съдия, защитник, превод. Не се налагат такива действия.

АДВ. И.: Не са налице особени правила за разглеждане на делото и не се налагат действия в тази насока.

По чл. 248, ал.1 т. 6 НПК взетите мерки за процесуална принуда.

ПРОКУРОРЪТ: Мярката си играе своята роля и го осигурява за явяване в съдебно заседание, да не се изменя.

АДВ. И.: Няма основание за промяна на мярката за процесуална принуда.

По чл. 248, ал.1, т. 7 НПК искания за събиране на нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямаме искания за събиране на нови доказателства.

АДВ. И.: Водим един свидетел с оглед характеристични данни на доверителя ми.

По чл. 248, ал.1, т. 8 НПК насрочването на съдебното заседание и лицата, които следва да се призоват за него.

Ясна е процедурата на чл. 252, ал. 4 НПК.

СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛИ НА ТАЙНО СЪВЕЩАНИЕ за разглеждане и решаване въпросите по чл. 248, ал. 1 НПК.

В 10,25 ч. след тайно съвещание в присъствието на явилите се страни СЪДЪТ като обсъди въпросите по чл. 248, ал. 1 НПК и като взе предвид становището на страните намира следното:

На първо място съдът не намира основание да се отклони от взетото още с разпореждането за насрочване на разпоредително заседание становище, че делото е местно и родово подсъдно на ОС-Разград с оглед местоизвършването на деянието на територията на област Разград и повдигнатото обвинение по чл. 343, ал.4 НК делото е както местно, така и родово подсъдно именно на ОС-Разград.

Към настоящия момент няма основание за спиране или прекратяване на наказателното производство.

Страните нямат оплаквания за допуснати на ДП процесуални нарушения отстраними, които да са ограничили техните права, а и съда след внимателно запознаване с материалите

по делото също не е констатирал такива.

Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия, съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач, тълковник или извършване на някакви съдебни следствени действия по делегация.

Няма основание за изменение на мярката за неотклонение спрямо подсъдимия.

Има искане за допускане до разпит на свидетел, което с оглед обосноваването от защитата като такова доказателствено искане за изясняване на характеристикните данни за подсъдимия е допустими и съдът ще допусне разпита на свидетеля след започване на съдебното следствие.

Водим от горното СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

Приема, че делото е подсъдно на ОС-Разград.

Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

На Досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване процесуалните права на обвиняемия, пострадалите и техните наследници.

Не е необходимо разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия, резервен съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация.

Няма основание за изменение на мярката за неотклонение спрямо подсъдимия като СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПОТВЪРЖДАВА мярката за неотклонение взета спрямо подсъдимия К. А. Д., а именно „Подписка“.

Определението по отношение на т.3, т. 6 на чл. 248, ал. 1 НПК, а именно относно допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и мярката за неотклонение на подсъдимия подлежи на обжалване и протест в 7-дневен срок от днес пред Апелативен съд – Варна.

Днес в разпоредително заседание е направено искане от защита за разглеждане на делото по реда на особените правила, а именно по глава на 27 хипотезата на чл. 371, т. 2 НПК, а именно подсъдимия признава изцяло фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт и е съгласен да не се събират доказателства за тези факти.

Съгласно разпоредбата на чл. 252, ал. 1 НК, когато са налице основанията за разглеждане на делото по този ред съдът следва да го разгледа незабавно след провеждане на разпоредително заседание. Предвид на това съдът преминава към предварително изслушване на страните като на основание чл. 372, ал. 1 НПК разяснява правата на подсъдимия по чл. 371 НПК и го уведомява, че съответните доказателства от Досъдебното производство и направените от него самопризнания ще се ползват при постановяване на присъдата.

ПОДСЪДИМИЯТ: Наясно съм с последиците. Признавам фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт и съм съгласен да не се събират доказателства.

СЪДЪТ като съобрази материалите по делото, становището на защитата и подсъдимия на основание чл. 372, ал. 4 вр. чл. 371, т. 2 НПК след като установи, че самопризнанията на подсъдимия се подкрепят от събраните на Досъдебното производство доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА, че при постановяване на присъдата ще ползва самопризнанията на подсъдимия, без да събира доказателства за фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт.

Предвид така направеното изявление от подсъдимия и неговия защитник съдът счита, че са налице всички условия за преминаване разглеждане на делото по реда на глава 27, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ по реда на глава 27 съкратено съдебно следствие в хипотезата на чл.371, т. 2 НПК.

НА ОСНОВАНИЕ чл. 276, ал.1 НПК СЪДЪТ ДОКЛАДВА основанието за образуване на настоящото производство, а то е образувано по внесен обвинителен акт от ОП-Разград против подс. К. А. Д. за извършено престъпление по чл. 343, ал. 4 вр. ал.3, б. "б", пр. 1 вр. ал.1 б. "б" вр. чл. 342, ал.1 НК за това, че на 14.07.2019 г. на път 1-2, Русе-Варна км. 56+600 в участъка между с. Езерче и с. Осенец, област Разград при управление на МПС, Товарна композиция, състояща се от влекач марка „Мерцедес Актрос“ с рег. № *** с прикачено към него самосвално полуремарке марка „Шмитц“ с рег. № *** е нарушил правилата за движение по пътищата по чл. 20, ал. 1 и ал. 2 от ЗДвП, чл.16, ал. 1 от ЗДвП и чл. 68 от ПП ЗДвП и по непредпазливост е причинил смъртта на Ц.-Й. Р. и В.-А. П. и двамата от гр. Букурещ, както и телесни повреди на повече от едно лице, на две лица, на В.-Й. П. и Г.-М. П. и двамата от гр. Букурещ, Р Румъния.

На основание чл. 276, ал. 2 НПК съдът дава възможност на представителя на обвинението да изложи обстоятелствата, включени в обвинението.

ПРОКУРОРЪТ: ОП е предала на съд К. Д. за допуснати нарушения от негова страна на правилата за движение по пътищата, при които е настъпил вредоносен резултат, а именно две кончини на румънски лица и две средни телесни повреди на един пълнолетен и непълнолетен като всички са пътували в един и същи автомобил. Същите са пътували по същия път на баира след Осенец към Разград, подсъдимият с товарния влекач и поради голяма неопитност от негова страна и по-висока скорост и други нарушения на пътните правила е загубил контрол над МПС, с което камиона се е насочил и блъснал в лекия автомобил, пътуващ с румънските граждани. Деянието представлява престъпление по чл.343, ал.4 вр. ал.3, б. "б", чл.342, ал.1 НК, за което сме го предали на съд по настоящото производство.

ПОДСЪДИМИЯТ: Разбирам, в какво се състои обвинението срещу мен. Признавам се за виновен. Признавам фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт. Много съжалявам за жертвите, за семействата им, че трябваше да преминат през това. Не зная защо се получи така. Нямам обяснение, съжалявам.

ПРОКУРОРЪТ: Нямаме искания по доказателствата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит свидетеля Д Р. Д..

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ:

Д Р. Д. – 37 г., от гр. Търговище, български гражданин, грамотен, женен, неосъждан, б. р. с подсъдимия.

НАПОМНИ СЕ НАКАЗАТЕЛНАТА ОТГОВОРНОСТ на свидетеля по чл. 290 НК.

Същият обеща да говори истината.

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ Д Д.: Работя в „Пътинженерингстрой-Т“ – Търговище. Зам. изпълнителен директор съм, отговарям за механизацията, транспорта в предприятието. К. го познавам, понеже аз съм отговорен за назначаването в това предприятие от 2019 година, месец март, в началото. Познавам го като добър работник. Инцидента се случи лятото 2019 год. и след инцидента и до сега работи в предприятието. Безпроблемен работник е, безконфликтен с колетите, никога не е имало оплакване, докладни, нищо в тази посока, което да спомена като негативен факт. Той продължава да управлява товарен автомобил, работи като шофьор, няма други инциденти никакви. Не са постъпвали нарушения, ел. фишове за превишена скорост, нито никакви нарушения по пътя.

Ходих на инцидента. Появих се след около час. Бях там и видях това, което се беше случило. Видях, че камиона е катастрофирал с румънски лек автомобил. Пострадалите вече бяха изнесени от произшествието. Това, което видях на ПТП асфалта беше леко влажен, може би беше преръмяло. Трябва да се спомене на стотина метра над инцидента имаше един участък едно заустване на селскостопански път, имаше излив на горИ., на масло.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

АДВ. И.: Нямам въпроси.

Свидетелят бе освободен то съдебната зала.

ПРОКУРОРЪТ: Нямаме други искания по доказателствата.

АДВ. И.: Нямаме искания по доказателствата.

ПРЕДВИД липсата на други искания по доказателствата СЪДЪТ счита, че следва да се приемат писмените доказателства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

Приема писмените доказателства по ДП № 137/2019г. на РУ гр. Исперих, СЪЩИТЕ СЕ ПРОЧЕТОХА.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА съдебното следствие.

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ:

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам така повдигнатото обвинение срещу К. Д.. Всички доказателства от ДП бяха приобщени днес към съдебното производство като единствено се допуснаха данни за личността на подсъдимия.

От събраните доказателства в хода на ДП безспорно се установява, че подсъдимия

управлява товарен влекач, посока Русе- Разград, а пострадалите са пътували от Разград-Русе в лек автомобил. Случило се е на 14.07.2019 г. всичко е доказано, в кой автомобил, кои хора са пътували, кой, къде е стоял и допуснатите нарушения на правилата за движение от подсъдимия и настъпилата смърт на шофьора на л.а. Ц.-Й. Р. и седящата отзад В.-А. П., която е съпруга на седящия на пасажерската седалка Г.-М. П.. Този пасажер, както и неговия син, седящ на задната седалка са получили средни телесни повреди и са претърпели медицински операции и са възстановени следствие на ПТП.

В конкретната ситуация от едно допуснато ПТП последиците са два летални края и две телесни повреди, което утежнява положението при определяне размера на наказанието.

Другите доказателства са изцяло в подкрепа, добрите характеристични данни на подсъдимия, добро справяне на работа, изявлението от негова страна.

Законодателят предвидил лишаване от свобода от 3 до 15 години като в конкретната ситуация се отнася за четири лица, пострадали. Намирам, че следва да определите наказание над минимума, около 6 години лишаване от свобода. Съобразно процедурата, по която се провежда, следва да бъде намалено с $\frac{1}{2}$, 4 години лишаване от свобода, което не може да бъде отложено по чл. 66, а следва да бъде търпяно при първоначален общ режим. Предлагам така също да бъде наложено и наказание лишаване от право на управлява МПС след влизане в сила на присъдата. Моля да се произнесете в този смисъл.

АДВ. И.: Съобразно фактите изложени в обвинителния акт, нарушение на ЗДвП отразяващо се в това, че не е успял да овладее движението на превозното средство и да го контролира и да се движи в най-дясната пътна ленти и е последвал сблъсък между двете превозни средства. Съобразно заключението на експертизата и двамата водача не са имали след поднасянето на ремаркетото, не са имали възможност да предотвратят настъпването на вредоносните последици.

Относно фактическата обстановка следва да допълним и още едно обстоятелство, което е посочено в обвинителния акт. Считам, че не му даваме достатъчно значение. Това е наличието на дизелово горИ. върху пътната настилка. Това обстоятелство се доказва от разпита на свидетели, от съдебната автотехническа експертиза, от техническата експертиза на място. В тази връзка първоначалната експертиза, обстоятелството не е отЧ.но, въпреки че Ч.йки съобразителната част на експертизата вещото лице е посочило, показанията на редица свидетели, включително на К. Д., двамата полицейски служители обяснили тези обстоятелства, нещо повече всички участващи, а и от огледния протокол е видно разлятото. Вещото лице в допълнителна експертиза е направило заключение да даде някакви специални знания по отношение на тези обстоятелства, които са безспорни. Приело е, че това не би могло да се отрази за механизма на ПТП доколкото наличието на лек дъжд и вода означавало, че ще отмие нафта от пътя, за това че другите два автомобили били преминали безпрепятствено през този пътен участък. Очевидно е, че мястото, на което е разлята нафта е доста голямо, очевидно е че автомобила е преминал през него и това е способствало за поднасянето на ремаркетото и от навлизането в другата пътна лента. Това обстоятелство не е било отЧ.но и считам, че това само по себе си играе ролята на смекчаващо вината обстоятелство като предпоставка за настъпване на ПТП. Отделно от това, ако характеризираме всички смекчаващи и отегчаващи вината обстоятелства смятам, че са налице многобройни смекчаващи вината обстоятелства като единственото отегчаващо е вредоносния резултат, който е настъпил. Основното обстоятелство, което следва да се преценява са мотивите и подбудите за извършване на деянието. Касае се за непредпазЛИ.

деяние. Следва да приемете, че непредпазливите деяние се извършват при две форми на вината, а в самия обвинителен акт е налице непредпазливост.

Подсъдимият не е съзнавал настъпването на обществено опасните последици и сме изправени пред най-ниската степен на вида и обществената опасност на деянието.

В обвинителния акт и експертизата е посочено, че основаната причини са състоянието на пътната настилка и основно липсата на опит у водача при управление на такова МПС. Това е така защото скоро получава свидетелство за правоуправление на МПС, движел се е в колона от автомобили, малко преди това е бил изпреварен от цистерна, не се е движел с по-висока скорост от останалите автомобили. Какво е допринесло за поднасянето не е установено. В техническата експертиза се говори за евентуално намаляване на скоростта, което е довело до промяна на инерционните сили и поднасянето на ремаркетото. Аз бих казал, че в случая следва да отЧ.м подсъдимия е управлявал товарен автомобил, по време на работа, изпълнявал служебните си задължения, не извършва необичайни действия, с изключение на по високата скорост, които да утежняват, затова считам, че всички тези обстоятелства относно самия инцидент, говорят за това, че обективност инцидента е от този тип с най-ниска обществена опасност в сравнение с други, които водят до такива резултати.

По отношение на подсъдимия, на първо място налице е в една млада възраст, липсата на житейски опит, който има значение във всяка една ситуация в ЖИ.та. От това да вземе решение за лични отношения, как работиш, шофираш, как да действаш в определена ситуация, той е с по-нисък опит при управление на МПС, тъй като скоро преди това е придобил тази правоспособност и работа, чисто съдебно минало, характеристични данни изключително добри. Такива са събрани не само от свидетеля, който разпитахме днес, че подсъдимия се ползвал с добро име, добър работник, шофьор, спазва правилата за движение. Срещу него няма взети мерки в тази насока. Освен това характеристични данни са събрани и на предварителното производство от съответния квартален. Те също са с положителен характер. Считам, че са налице голям превес на смекчаващи вината обстоятелства и следва да наложите на подсъдимия към минимума предвиден в закона. Това е така по причината най-вече за това неговата младост и как би му се отразило едно наказание. Законодателят е предвидил две основни наказания, специалната и генералната превенция. В случая генералната превенция не би следвало да играе роля. Не е деяние, което е типично за извършване на ПТП. Касае се по-скоро за фактите посочени в обвинителния акт, липсата на опит. Генералната превенция не би изиграла отрицателна роля, ако наказанието би било по-ниско.

От всички събрани по делото доказателства, поведението на доверителят ми, явяването му в ДП, признание на фактите, обстоятелството, че продължава да управлява МПС, не е допуснал нарушения, факта, че изразява съжаление, факта, че вече три години участва в това наказателно производство, всички тези обстоятелства дават основание да се приеме, че специалната превенция на закона ще изиграе своята роля и с едно по-ниско наказание при приложение на чл. 66. Ако определите едно наказание към минимума и приложите чл. 58, ал. 1 НК ще се стигне до едно наказание, което е под трите години, определени в закона, което се изисква в чл. 66 за отлагане на наказанието. По отношение на изпитателния срок считам, че следва Вие да го определите. Изпитателния срок също е част от самото наказание. Той може да е минимума, може и среден размер. Това ще е една допълнителна гаранция за специалната превенция, предвидена в закона.

По отношение на наказанието по чл.343г е задължително. Ще помоля при определяне да имате предвид, че това е неговата професия и в момента продължава да управлява МПС и да си изкарва хляба с него, но следва да прецените това лишаване от съответните права предвидени в закона и да се ограничи възможността за съответно извършване на определени престъпления като, след като законодателят го е предвидил като задължително не можем да го коментираме, следва да коментираме само неговия размер.

Моля да прецените чл. 66 НК и да го приложите. Това ще е достатъчно за поправянето и превъзпитанието на подсъдимия, а ще му даде възможност на тази ниска възраст да подреди жи.та си. Той е в началото на житейския си, на професионалния път. Едно ефективно изпълнение на наказанието би му се отразило зле. По отношение на причините и настъпване на последиците и най вече на, най-ниската форма на вината, което във всички случаи и при посоченото в обвинителния акт и взетото становище от прокурора днес по-голямата част са смекчаващи вината обстоятелства.

ПОДСЪДИМИЯТ К. Д.: Присъединявам се към казаното от моя защитник. Редовно си минавахме по този път, редовно пътувахме Търговище-Русе, карахме с еднаква скорост три камиона. Имаше една цистерна, която ме изпревари, за никъде не сме бързали. Предполагам и аз, че е зарази този разлив на дизеловото гориво. Съжалявам много.

ПОСЛЕДНА ДУМА НА ПОДСЪДИМИЯ КЪМ СЪДА: Съжалявам много за хората, за семействата на пострадалите и моля съда за условна присъда.

СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛИ НА СЪВЕЩАНИЕ за постановяване на своята присъда, която още произнесе в 12,00 ч.

СЛЕД ТАЙНО СЪВЕЩАНИЕ ЗАСЕДАНИЕТО ПРОДЪЛЖИ в 12,02 ч. с участието на прокурора, подсъдимия и неговия защитник.

СЛЕД ТАЙНО СЪВЕЩАНИЕ СЪДЪТ ПРОИЗНЕСЕ СВОЯТА ПРИСЪДА.

След обявяване на присъдата съдът на основание чл.311 НПК разясни на страните реда и начина за нейното обжалване.

СЪДЪТ на основание чл. 309 НПК постави въпроса за мярката за неотклонение, с която следва служебно да се занимава.

ПРОКУРОРЪТ: „Подписка“ да остане мярката за неотклонение.

АДВ. И.: Предоставяме на съда.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните на основание чл. 309 НПК служебно се занимава и с мярката за неотклонение, взета спрямо подс. К. Д..

Като взе предвид, че подсъдимия е осъден условно и че същия не представлява висока степен на обществена опасност, по никакъв начин не е шиканирал процеса и се е явявал винаги, когато е викан от съда и разследващите органи, съдът счита, че на основание чл. 309, ал. 4 НПК мярката му за неотклонение следва да бъде отменена.

Водим от горното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ МЯРКАТА ЗА НЕТКЛОНЕНИЕ „ПОДПИСКА“ взета спрямо подсъдимия К. А. Д., ЕГН *****.

Определението по отношение Мярката за неотклонение подлежи на обжалване и протестиране с частна жалба и частен протест в седемдневен срок от днес пред Апелативен съд – Варна.

Заседанието приключи в 12,16 ч.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____