

РЕШЕНИЕ

№ 90

гр. Дупница, 28.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ДУПНИЦА, I-ВИ СЪСТАВ НО, в публично заседание на седми март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Ели Г. Скоклева

при участието на секретаря Росица К. Кечева
като разгледа докладваното от Ели Г. Скоклева Административно наказателно дело № 20211510201023 по описа за 2021 година

Георги Н. Въжаров, като управител на Уин Клуб “ ООД гр.Дупница обжалва наказателно постановление № № 562349-F568078/ 22.02.2021г., издадено от началник отдел „Оперативни дейности“. на ЦУ на НАП гр.София,с което на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 500лв. за нарушение по чл.185,ал.2 във вр. с ал.13ДДС във вр. с чл.42,ал.1,т.1 от Наредба Н-18/ 2006г. на МФ.Прави оплаквания за незаконосъобразност и моли да бъде отменено, като излага доводи за маловажност на случая. Претендира разноски.

Представителят на административно наказващия орган оспорва жалбата, излагайки доводи за законосъобразност на атакуваното наказателно постановление.Претендира и разноски.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства-показанията на актосъставителя, свидетеля по акта и писмените такива, преценени по отделно и в съвкупност, прие за установено следното от фактическа и правна страна:

Дружеството жалбоподател , осъществява търговска дейност в кафе аперитив в гр.Дупница.На 28.08.2020г. в обекта била извършена проверка от длъжностни лица при АНО,при която била установено ,че в

същия има монтирано и въведено в експлоатация фискално устройство, чието свидетелство за регистрация обаче не се съхранявало в обекта и не било представено на проверяващите.Констатациите от проверката били обективирани в констативен протокол и на 02.09.2020г. на дружеството, в присъствие на негов представител , бил съставен АУАН за нарушение по чл.42,ал.1 ,т.1от Наредба Н-18/2006г.на министъра на финансите.

При предявяване на акта, представителя на дружеството направил възражение ,като посочил, че поради извършване на строително монтажни дейности в обекта, по съображения за сигурност, свидетелството за регистрация на фискалното устройство е било оставено на съхранение в сервизната фирма.

Въз основа на съставения акт, е издадено атакуваното наказателно постановление, с което е наложена посочената по-горе имуществена санкция.

Съдът прие за установена горната фактическа обстановка, като даде вяра на показанията на разпитаните свидетели. Същите не си противоречат и установяват и се подкрепят от писмените доказателства.

С оглед на така установеното, съдът счете,че жалбата е допустима. Същата е подадена в срока по чл.59, ал.2 ЗАНН, от надлежна страна, а по същество е основателна и съдът отмени атакуваното наказателно постановление и отправи предупреждение по чл.63ал.2,т.2 ЗАНН, по следните съображения:

Наказателното постановление е издадено от компетентен орган, въз основа на АУАН, съставен от оправомощено за това лице, съгласно заповед ЗЦУ- ОПР-17 / 17.05.2018г.на изпълнителния директор на НАП . АУАН съдържа всички реквизити,визирани в чл.42 ЗАНН, а НП е съобразено с изискванията на чл.57 ЗАНН, като в процедурата по установяване на нарушението и съответно налагане на административното наказание, не са допуснати нарушения от АНО.

От събраните по делото доказателства се установи,че при проверка от компетентен орган е констатирано, че дружеството жалбоподател не е изпълнило изискванията на чл.42,ал.1,т.1 от Наредба №Н-18/2006г.на МФ ,за което е наложена имуществена санкция по чл.185,ал.2във вр. с ал.1 ЗДДС. Този текст ангажира административно

наказателната отговорност на лице, допуснало нарушение на поднормативен акт, издаден по прилагането на ЗДДС. Наредба № Н-18 от 13.12.2006 г. за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства, е издадена по приложението на чл.118ЗДДС и регламентира реда и начина за регистриране и отчитане на продажбите в търговските обекти чрез фискални устройства, Разпоредбата на чл. 42, ал. 1, т.1 от Наредба № Н-18/ 2006г., задължава лицата по чл.3 от същата/ в чийто кръг безспорно попада и дружеството жалбоподател/ да съхраняват свидетелството за регистрация на фискалното устройство в обекта ,в който е монтирано последното. В случая, безспорно се установи,че това задължение не е изпълнено,като свидетелството за регистрация се е съхранявало извън търговския обект ,което осъществява състава на горното нарушение.

В случая обаче е , приложима нормата на чл.28 от ЗАНН и нарушението следва да се квалифицира като маловажен случай по смисъла на закона . Касае се за формално нарушение, което не е довело до засягане на охраняваните обществени отношения,поради което дори и минимално предвидения размер на имуществената санкция, предвидена в чл.185,ал.2 във вр. с ал.1 ЗДДС, се явява прекомерно висок за конкретното нарушение, изразяващо се в несъхранение на изискуем по на Наредба Н-18/2006г. документ в търговския обект, а не в липсата на такъв.

С оглед изложеното, съдът прие,че следва да отмени наказателното постановление по реда на чл.63,ал.2,т.2 ЗАНН, като предупреди дружеството жалбоподател за последиците,предвидени в чл.28,ал.1 ЗАНН.

Съдът счита,че в случая не са налице предпоставките на чл.63д ЗАНН във вр. с чл.143,ал.1 АПК,предвид последиците от предупреждението по чл.63,ал.1,т.1 ЗАНН и разноски на страните не следва да се присъждат.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ №
562349-F568078/ 22.02.2021г., издадено от началник отдел „Оперативни

дейности“. на ЦУ на НАП гр.София,с което е наложена имуществена санкция в размер на 500лв. за нарушение по чл.185,ал.2 във вр. с ал.13ДДС във вр. с чл.42,ал.1 ,т.1от Наредба Н-18/ 2006г. на МФ на “Уин Клуб “ ООД с ЕИК 200858428 и адрес на управление гр.Дупница, ж.к. „Химик “ ,бл.1,ап.2 ,представлявано от управителя Георги Н. Въжаров.

ПРЕДУПРЕЖДАВА “Уин Клуб “ ООД гр.Дупница,че при извършване на друго административно нарушение от същия вид,представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизане в сила на съдебния акт, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание.

Решението подлежи на касационно обжалване, пред Кюстендилския административен съд, на основанията, предвидени в НПК и по реда на глава XII АПК.

Съдия при Районен съд – Дупница: _____