

# РЕШЕНИЕ

№ 53

гр. София, 25.01.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 15-ТИ ТЪРГОВСКИ**, в публично заседание на тринадесети декември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Даниела Дончева

Членове: Красимир Маринов  
Капка Павлова

при участието на секретаря Красимира Г. Георгиева  
като разгледа докладваното от Капка Павлова Въззивно търговско дело № 20211001001010 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл.258 и сл. от ГПК

С решение № 260775 от 18.05.2021г., постановено по т.д.№1913/2020г. по описа на СГС е признато за установено по предявения от А. Л. Ц. против „Глобал Уеб“ ООД иск с правно основание чл.95б,ал.1, т.1 от ЗАПСП, че ответникът“ Глобал Уеб“ ООД е извършил нарушение на авторското право на ищеца чрез използване на създадената на 18.04.2020г. от ищеца снимка с великденска тематика, на три деца на фона на озеленен двор, къща, трактор и великденска кошница чрез публичното показване на фотографското произведение в собствения на ответника уебсайт –[https://\\*\\*\\*\\*\\*](https://*****) при излъчен на 01.08.2020г. видео репортаж, без съгласието на А. Л. Ц.. Със същото решение „Глобал Уеб“ ООД е осъдено да заплати на А. Л. Ц. на основание чл.95а, ал.1,т.1, вр.чл.95,ал.1,вр.ал.3 и ал.4 от ЗАПСП,вр.чл.45 от ЗЗД по предявения частичен иск сумата 2000лв.- обезщетение за причинените имуществени и неимуществени вреди от нарушаване авторското право на А. Л. Ц. върху фотографско произведение- създадено на 18.04.2020г. от ищеца снимка с великденска тематика, на три деца ,на фона на озеленен двор, къща, трактор и великденска кошница- чрез публичното показване на фотографското произведение в собствения на ответника уебсайт –[https://\\*\\*\\*\\*\\*](https://*****) при излъчен на 01.08.2020г. видео репортаж, ведно със законната лихва за забава от 07.10.2020г. до окончателното изплащане на сумата като искът по чл.95,ал.1 от ЗАПСП до пълния му предявен частичен размер от 3000лв. от 5466лв. е отхвърлен.

„Глобал Уеб“ ООД е осъдено да разгласи на свои разноски диспозитива на решението във вестник „Сега“ и вестник „24 часа“ и по Българската национална телевизия в часовия пояс от 18 до 20 часа.

Отхвърлен е предявеният от А. Л. Ц. против „Глобал Уеб“ ООД иск с правно основание чл.95б,ал.1,т.6 от ЗАПСП за осъждане на ответника да преустанови неправомерното ползване на създаденото от ищеца по фотографски начин произведение.

На страните са присъдени разноски съобразно изхода на делото.

Против така постановеното решение са постъпили жалби от страните по делото.

Против това решение в частта му, с която се установява нарушението и с която ответното дружество е осъдено да заплати обезщетение и да разгласи диспозитива на решението е подадена въззивна жалба от „Глобал Уеб“ ООД.

Със същата се моли решението в тези му части да бъде отменено и въззивният съд да отхвърли исковете изцяло. Правят се оплаквания за нарушение на материалния и процесуален закон и необоснованост. Счита, че събраните доказателства са тълкувани превратно като заключението на съдебно-техническата експертиза било обсъдено само в едната му част, но не и извода на вещото лице, че от представения по делото екзиф файл не се установява авторството на процесното изображение. Съдът неправилно разпределил доказателствената тежест и не обсъдил направените в писмената защита доводи и възражения. Не било взето предвид обстоятелството, че процесната фотография вече била разгласена в Интернет като била качена на Фейсбук профила на бащата на две от децата – Б. К.. Именно от там същата била предоставена от майката на двете деца К. И.. В този смисъл било логично да се допусне, че автор на фотографията е Б. К.. При отсъствие на пълно и главно доказване от страна на ищеца на авторството на снимката, легитимацията му оставала недоказана. Като необоснован се оспорва изводът на СГС, че липсва връзка на фотографията с отразеното в репортажа събитие. Процесната снимка била използван с чисто информационна цел, а именно - да онагледи твърденията на майката К. И. в репортажа, че децата ѝ са били при бащата на датата, видимо от изображението. При положение, че снимката била публикувана в публичен профил в Интернет пространството и при отсъствието на идентифициращ авторството знак.

Не били налице и останалите елементи от фактическия състав на иска с правно основание чл.95,ал.1 от ЗАПСП за уважаване на исковете като жалбоподателят се е спрял подробно на всеки един от тях. Посочва, че в мотивите на решението има противоречие относно това в какъв размер следва да бъде обезщетението на вредите като са посочени различни суми.

Правят се и оплаквания, че не са изложени ясни мотиви за всеки един от предявените искове.

С подадената насрещна въззивна жалба А. Л. Ц. обжалва решението в частта му, с която се отхвърля разликата до предявения частичен иск в неговия пълен размер. Посочва се, че необосновано от присъденото обезщетение се изключват реално направените

разноски за извънсъдебно уреждане на спора, тъй като при нарушение на авторските първа авторът имал нужда от защита и и следва да се даде възможност спорът да се разреши чрез медиация. Подчертава се, че в отправената до ответника нотариална покана изрично е изразена готовност за постигане на извънсъдебно споразумение. Освен това ищецът счита, че съдът не се е съобразил с установените по делото неимуществени вреди и функцията на обезщетението, която освен обезщетителна е също и възпираща относно бъдещи нарушения от такова естество.

Този жалбоподател счита, че са допуснати процесуални нарушения във връзка с доклада по делото и възлагането на доказателствената тежест за преустановяване на неправомерното използване на произведението.

Всяка от страните е подала отговор на жалбата на насрещната страна и съответно оспорва тази жалба.

Софийският апелативен съд, като прецени събраните по делото доказателства и взе предвид наведените във въззивната жалба оплаквания, намира за установено следното:

Производството пред първоинстанционния съд е образувано въз основа на искова молба, предявена от А. Л. Ц. против „Глобал Уеб“ ООД. Изложени са твърдения, че ищецът е автор и създател на едни брой фотография на 18.04.2020г. в 18,49 м. в двора на дома му в качеството му на родител- баща на малко дете, която в последствие била използвана от „Глобал Уеб“ ООД без авторско съгласие и разрешение, респ. без съгласие и разрешение на родителя, за публикация в контекста на „скандален“ видео - материала.

Поддържа се, че процесната фотография е авторска такава по смисъла на чл.3,ал.1,т.7 от ЗАПСП и авторското право възниквало за автора по силата на чл.2 от ЗАПСП. Същият притежавал имуществени и неимуществени права върху своето произведение и имал право да получи обезщетение за нарушаване на правата му, включително и такова за пропуснати ползи и за направените разноски за извънсъдебно уреждане на спора.

Ищецът твърди, че е претърпял неимуществени вреди, които се изразяват в нахърняване на способностите му за концентрация и разколебаване на вярата му във важността да споделя авторския си труд в интернет пространството и нахърнили радостта му да споделя образа на своето момченце. Психическият дискомфорт, който се обострил след изразеното отношение на представител на ответника за незначителността на авторския труд, целящо омаловажаване на правата на ищеца, му попречили спокойно да изпълнява ангажиментите си в ежедневните работни проекти и се отразило на концентрацията му върху текущи задачи.

Въпросната публикация нарушила и правата на родителя Ц., тъй като образът на детето му бил използван без негово знание и декларирано информирано съгласие. Цялото семейство Ц.и били подложени на изключителен стрес и негативни емоции при нуждата да обясняват, че не са разделени.

До ответното дружество била изпратена нотариална покана, с която е отправено искане за преустановяване на нарушението за доброволно заплащане на парично

обезщетение. Ответната страна отговорила, че ще направи проверка по случая,но предвид отпускарския сезон, това ще отнеме повече време, без да бъде изразено становище по посочените в поканата нарушения.нарушението продължавало и към момента на подаване на исковата молба. Омаловажаването на труда на ищеца довело до още по-големи психически страдания за него.

Ищецът счита, че обезщетение в размер на 5466лв., / 466лв. е стойността на направените разходи за извънсъдебно уреждане на спора/ ще репарира претърпените от него вреди, като е предявил частичен иск за сумата от 3000лв.

Моли се също бъде признат за установен факта на нарушението, да бъде осъдено ответното дружество да преустанови същото, дружеството да бъде осъдено да заплати обезщетение за претърпените вреди в размер на 3000лв., явяващо се частичен иск от общо 5466лв., ведно със законната лихва,считано от дата на завеждане на делото до окончателното ѝ изплащане и да бъде постановено разгласяване за сметка на ответника на диспозитива на решението.

Ответната по делото страна е подала отговор на исковата молба, с който оспорва претенциите.

Оспорва се материалноправната му легитимация като се твърди, че същият не е автор на процесната фотография. Посочва се ,че снимката е предоставена от К. И. – майка на две от децата и публикуването ѝ е разрешено с писмена декларация.

На самата снимка нямало име , инициали или друг знак, който да идентифицира ищеца като неин автор. Поради това той не можел да се ползва от презумпцията на чл.6,ал.1 от ЗАПСП. към изпратената до дружеството нотариална покана също не били приложени каквито и да било доказателства,от които да може да се направи извод,че А.Ц. действително е автор на фотографията. Оспорва се твърдението ,че с отговора на покана е омаловажен труда на ищеца. Изявление, от което пряко или косвено може да се направи такъв извод не било отправяно.

При условията на алтернативност, дори и да се установи авторството на процесната фотография, ответното дружество оспорва настъпването на твърдените имуществени и неимуществени вреди като пряка и непосредствена последица от нарушението. По отношение на искането за присъждане на разноски за извънсъдебно уреждане на спора се посочва, че те подлежат на обезщетяване,тъй като не произтичат от противоправно поведение на дружеството. Преценката дали, кога и в какъв размер да направи такива разноски принадлежала на ищеца и той сам решавал дали да ги направи. Те не представлявали съдебни разноски,чието възлагане от съда зависело от изхода на спора. Освен това с отправена нотариална покана не била изразена готовност за участие в процедура по медиация ,а се отправяли необосновани претенции и заплахи за инициране на различни административно-наказателни процедури

Освен това снимката бил използвана само с информационна цел- да онагледят твърденията на майката К. И.. Тя била видима за около секунда и лицата на децата били

замъглени. С видеоматериал не били дадени каквито и да било сведения за децата ,в.т число и за момченцето на снимката, от които заснетия образ да може да бъде идентифициран от неограничен кръг лица и конкретно свързан с ищеца, още по-малко да бъде направен извод, че това дете е обект на спор между ищеца и неговата съпруга.

Изразено е становище,че ищецът се е почувствал засегнат от публичното разпространено видеосъдържание, от което се вижда неговото участие в конфликта, а не от нарушаването на авторското му право. В самия видеоматериал нямало обидни, позорящи или осмиващи квалификации и коментари по отношение на А.Ц. и семейството му.

В подадено от ищеца становище отново се поддържа, че с нотариалната покана е направено изявление за желание за доброволно уреждане на спора и се оспорва твърдението, че снимката е публикувана при замъгляване на образите на децата. Това било направено след изплащане на нотариалната покана.

По доказателствата :

Ищецът е представил като писмени доказателства копие от отправената до ответното дружество нотариална покана, разпечатка от сайта [https://\\*\\*\\*\\*\\*](https://*****), от която е видно, че процесната снимка е била публикуван във връзка с материала озаглавен „ ЕКСКЛУЗИВНО: Говори майката на отвлеченото дете в Елин Пелин(РЕПОРТАЖ), както и черно-бяло копие от самата снимка, удостоверение за раждане на детето Б. А. Ц..

Представен е също компютърен файл- дигитална фотография с име „DSCO8577.JPG“.

По делото е допусната и приета съдебна компютърно-техническа експертиза, изготвена от вещото лице Н. Н. Х. . В приетото заключение е дадено обяснение относно съдържанието на понятието екзиф (exif) файл. Посочва се, че файловете, представляващи цифрови фотографски изображения съдържат в себе си служебно информация ( мета данни), записана в специален формат EXIF. Това представлявало съкращение на наименованието на стандарт за размяна и съхранение на информация в цифровата фотография. Това бил задължителен реквизит,който съдържа автоматично записани данни в процеса на изготвяне на дигиталната фотоснимка от апарат, изготвящ изображението. Тези данни давали цялостна информация за процеса на заснемане, датиране и автор, ако е посочен. Тя помагала и да допълнителна обработка на кадрите с последващ специализиран софтуер.

Тази информация можело да бъде разчетена/ визуализирана от приложение (компютърна програма),поддържащо работа със съответната снимка.

Вещото лице е посочило метаданните ,които се съдържат в предоставения му EXIF файл. От същите се установя,че снимката е направена на 18.04.2020г. в 18:49:06, атрибутите на фала и размера на печата. При разпита в съдебно заседание е отговорило, че от съпътстващата информация във файла не може да се открие авторът на тази снимка.

По делото е назначена и съдебно-оценителна експертиза, изготвена от вещо лице-лицензиран оценител на права по интелектуална собственост. Вещото лице е посочило,че за

процесната фотография са използвани технически средства, композиция, осветление и тоналност на картината. Налице бил композиционен сюжет, избран снимачна точка и ракурси, съобразени с общия цвят и колорит.

За да отговори на въпроса за определяне на средното възнаграждение за ползване на процесната фотография вещото лице е използвало три подхода – приходен, разходен и пазарен. Анализирани са данните, с които разполага вещото лице като е посочено, че пазарната стойност (размерът на възнаграждението) за придобиване на право за използване на една фотографска снимка еднократно и без отстъпване на изключителни права е между 20 и 100 лв.

Въз основа на сравнимите пазарни аналози експертизата е определила средна пазарна цена за придобиване на неизключително право за ползване на фотография еднократно в размер на 60 лв.

По делото са събрани и гласни доказателства – показанията на свидетелката А. Б. Ц.а – съпруга на ищеца. Същата заявява, че на процесната снимка са изобразени нейният син Б. Ц. заедно с братовчедките му К. и Р.. Снимката била направена в двора на къщата им в Елен Пелин.

Семейството се запознало с репортажа на 01 или 02 август 2020г. когато техни познати им казали за него. В репортажа се казвало, че съпругът ѝ А.Ц. е участвал в отвлечане на дете. Към този момент лицата на децата се виждали ясно на снимката. По-късно лицата били замъглени.

След репортажа съпругът ѝ почнал да получава обаждания от непознати номера от цяла България със заплахи, че ще го пребият, убият. След репортажа Ц. един месец не можел да спи, бил в „черна дупка“. Семейството било пред разпад. Наложило се да потърси помощта на психолог.

Въз основа на тези доказателства настоящият състав намира за установено следното:

По делото е безспорно, че на сайта на ответното дружество е бил публикуван видео-материал, част от който е показване на снимка на три деца и поставена до тях кошница, седнали в двор с трева на фона на къща и трактор.

От приетата по делото компютърно-техническа експертиза се установява, че предоставеният от ищеца файл е именно на процесната снимка, както и че същата е заснета на 18.04.2020г. в 18.48.06 часа. Съдът приема, че експертизата е компетентно дадена и следва да ползва констатациите, които е направило вещото лице при формиране на своите изводи.

От приетата съдебно-оценителска експертиза се установява какво е средното възнаграждение за ползване на такъв вид снимка. При определяне на същото са ползвани различни подходи и е направен анализ на наличните по делото и известните на експерта данни и поради това съдът възприема същото. Съдът не цени заключенията в частта му, в която е изразено становище относно това дали фотографията е художествена такава, тъй

като на вещото лице не е поставян такъв въпрос и няма данни въз основа на какви критерии е направен тази извод .

От събраните гласни доказателства не се установява ищецът да е претърпял неимуществени вреди от факта, че е използвана снимка, на която той е автор. Твърдените в исковата молба преживявания, свързани с творческия му труд, неговото подценяване и омаловажаване не бяха доказани. От показанията става ясно, че той тежко е преживял замесването на името и личността му скандал, свързан с твърдения за „отвличане на дете“, но не и с използване на снимката, продукт на негово творчество.

Въз основа на събрания доказателствен материал градският съд е приел, че са налице предпоставките за уважаване на предявените искове. Счетено е за доказано , че ищецът е автор на процесното фотографско произведение и че същото е използвано без негово знание и съгласие, поради което е налице нарушение на авторските му права. С оглед на този факти съдът е счел, че на ищеца се дължи обезщетение за пропуснати полза от незаплатено лицензионно възнаграждение в размер на 60 лв. и обезщетение за неимуществени вреди в размер на 1940лв. Прието е, че по делото е установено, че ответникът е понесъл тежко обстоятелството, че заснетата от него снимка е публикувана без неговото знание и съгласие.

Предвид факта, че към датата на постановяване на решението снимката вече е била премахната от сайта на ответника искът за преустановяване на нарушението е отхвърлен.

Постановено е „Глобал Уеб“ ООД за своя сметка да разгласи диспозитива на решението във вестник “Сега“ и вестник “24 часа“ и по Българската национална телевизия в часовия пояс от 18 до 20 часа.

Въззивният съд намира, че така постановеното решение е неправилно в частта му, с която са уважени исковите по чл.95, ал.1 и чл.95б , ал.1, т.1 по следните съображения:

За да бъдат уважени такива претенции е необходимо да бъде установено, че ищецът е автор на произведение, което е обект на закрила по силата на ЗАПСП и че ответникът е използвал това произведение. Фактът, че не е дадено разрешение за използване е отрицателен и е достатъчно страната само да го твърди, а ако ответникът възразява, че разполага с разрешение, следва да докаже, че има такова. Необходимо е също да бъде установена вина у нарушителя, причинена вреда и причинна връзка между двете, като вредата следва да произтича от нарушението. Тъй като отговорността е деликтна, то субсидиарно, доколкото в ЗАПСП не е предвидено друго, се прилагат общите правила на ЗЗД, включително и нормата на чл.45, ал.2 от същия закон, че вината се предполага.

Настоящият състав счита, че в случая не е налице първата предпоставка за уважаване на обективно съединените искове, а именно процесната фотография да е защитим обект на авторското право.

Съгласно разпоредбата на чл.3, ал.1 от ЗАПСП обект на авторското право е всяко произведение на литературата, изкуството и науката, което е резултат на творческа дейност и е изразено по какъвто и да е начин и в каквато и да е обективна форма, а в т.1- 10

изчерпателно са изброени различните обекти, които се ползват от тази защита. Фотографските произведения са сред тях- т.7 от посочения текст.

За да бъде годен обект на авторското право една фотография не е достатъчно произведението да е проява на човешка дейност, а необходимо същото да има художествен характер. Под понятието „художествен характер“ се разбира онова естетическо, пространствено, композиционно и стилистично усещане за дадено произведение на фотографията, което по безспорен начин го класифицира като произведение на изкуството. Влагането от човека на труд и умения не е достатъчно. Необходимо е да има изява на творчески способности по оригинален начин, така че авторът да е оставил своя „оригинален отпечатък“ върху произведението.

В конкретния случай, настоящият състав намира, че макар и естетически издържана, процесната фотография не е резултат от творческата дейност на автора си и не притежава признака художественост, а е в резултат на рутинно усилие. Макар до децата да е поставена кошница, нищо друго в интериора, композицията и подхода на заснелия фотографията не представлява артистична проява или творческа дейност, доколкото снимката не разкрива онова неакцентирано от самото битие или реалността усещане, които да придават такъв смисъл на ситуацията, който би могъл да остане скрит за невъоръжения човешки поглед и съответно да е изразен чрез фотографски средства. Единственото „оригинално“ нещо в снимката е поставянето на кошница до децата, което действие не изисква творчески умения или усилия. При направата на процесната снимка авторът не е вложил достатъчно креативност и интелектуално усилие, нито е използвал технически и артистични похвати, които да дадат основание същата да бъде квалифицирана като „художествена фотография“, представляваща произведение на изкуството. Самите твърдения на ищеца, че е заснел снимката в качеството си на родител на малко дете, а не с цел художествена интерпретация на конкретния момент са в подкрепа на този извод. Не може всяко едно заснемане на житейска ситуация, конкретна фигура/фигури или природна картина да бъде квалифицирано като художествено произведение без наличие на останалите елементи, посочени по-горе.

Ето защо в случая не е налице основната предпоставка за уважаване на предявените искове, а именно - да е налице годен обект на авторскоправна защита и не е необходимо да се обсъждат останалите елементи на фактическия състав на хипотезите на чл.95, ал.1 и чл.95б от ЗАПСП.

Що се касае до отговорността за публикуването на снимка на малолетно дете без съгласието на неговите родители и за причинени от излъчения репортаж неимуществени вреди, същите не подлежат на защита по реда, предвиден в ЗАПСП и не следва да се обсъждат в настоящото производство. .

Тъй като първоинстанционният съд е достигнал до различен краен извод по отношение на исковете по чл.95, ал.1 и чл.95б, ал.1, т.1 от ЗАПСП, то обжалваното решение в тази му част ще следва да бъде отменено и настоящата инстанция да постанови ново, с което да отхвърли тези искове.



В останалата му част решението ще следва да бъде потвърдено.

С оглед изхода на делото А. Л. Ц. ще следва да бъде осъден да заплати на „Глобал Уеб“ ООД направените разноси в производството пред девет съдебни инстанции, които са в размер на 3120лв.(1800лв пред първата инстанция и 1320 лв. пред въззивния съд) .

Водим от гореизложеното,Софийският апелативен съд

## РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 260775 от 18.05.2021г., постановено по т.д.№1913/2020г. по описа на СГС в частта му,с която е признато за установено по предявения от А. Л. Ц. против „Глобал Уеб“ ООД иск с правно основание чл.95б,ал.1, т.1 от ЗАПСП, че ответникът“ Глобал Уеб“ ООД е извършил нарушение на авторското право на ищеца чрез използване на създадената на 18.04.2020г. от ищеца снимка с великденска тематика, на три деца на фона на озеленен двор, къща, трактор и великденска кошница чрез публичното показване на фотографското произведение в собствения на ответника уебсайт –[https://\\*\\*\\*\\*\\*](https://*****) при излъчен на 01.08.2020г. видео репортаж, без съгласието на А. Л. Ц.. Със същото решение „Глобал Уеб“ ООД е осъдено да заплати на А. Л. Ц. на основание чл.95а, ал.1,т.1, вр.чл.95,ал.1,вр.ал.3 и ал.4 от ЗАПСП,вр.чл.45 от ЗЗД по предявения частичен иск сумата 2000лв.- обезщетение за причинените имуществени и неимуществени вреди от нарушаване авторското право на А. Л. Ц. върху фотографско произведение- създадено на 18.04.2020г. от ищеца снимка с великденска тематика, на три деца ,на фона на озеленен двор, къща, трактор и великденска кошница- чрез публичното показване на фотографското произведение в собствения на ответника уебсайт –[https://\\*\\*\\*\\*\\*](https://*****) при излъчен на 01.08.2020г. видео репортаж, ведно със законната лихва за забава от 07.10.2020г. и вместо него ПОТАНОВЯВА:

ОТХВЪРЛЯ предявения от А. Л. Ц. с ЕГН \*\*\*\*\* против „Глобал Уеб“ ООД , ЕИК 203066527 иск с правно основание чл.95б,ал.1, т.1 от ЗАПСП да бъде признато за установено че ответникът“ Глобал Уеб“ ООД е извършил нарушение на авторското право на ищеца чрез използване на създадената на 18.04.2020г. от ищеца снимка с великденска тематика, на три деца на фона на озеленен двор, къща, трактор и великденска кошница чрез публичното показване на фотографското произведение в собствения на ответника уебсайт – [https://\\*\\*\\*\\*\\*](https://*****) при излъчен на 01.08.2020г. видео репортаж, без съгласието на А. Л. Ц.

ОТХВЪРЛЯ предявения от А. Л. Ц. с ЕГН \*\*\*\*\* против „Глобал Уеб“ ООД , ЕИК 203066527 иск с правно основание чл.95,ал.1 от ЗАПСП, вр.чл.45 от ЗЗД частичен иск за заплащане на сумата 2000лв.- обезщетение за причинените имуществени и неимуществени вреди от нарушаване авторското право на А. Л. Ц. върху фотографско произведение- създадено на 18.04.2020г. от ищеца снимка с великденска тематика, на три

деца ,на фона на озеленен двор, къща, трактор и великденска кошница- чрез публичното показване на фотографското произведение в собствения на ответника уебсайт – [https://\\*\\*\\*\\*\\*](https://*****) при излъчен на 01.08.2020г. видео репортаж, ведно със законната лихва за забава от 07.10.2020г. до окончателното ѝ изплащане.

ПОТВЪРЖДАВА решението в останалата му част.

ОСЪЖДА А. Л. Ц. с ЕГН \*\*\*\*\* да заплати на „Глобал Уеб“ ООД , ЕИК 203066527 сумата 3120 разноси, направени пред двете съдебни инстанции.

Решението е окончателно.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_