

РЕШЕНИЕ

№ 125

гр. София, 09.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 13-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на втори ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **СТАНИСЛАВ Б. СЕДЕФЧЕВ**

при участието на секретаря **ЕЛИ П. ИЛИЕВА**
като разгледа докладваното от **СТАНИСЛАВ Б. СЕДЕФЧЕВ**
Административно наказателно дело № 20221110210781 по описа за 2022 година

РЕШЕНИЕ

№

гр. София, 09.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 13. състав, в открито заседание на втори ноември две хиляди двадесет и втора година, в състав:

СЪДИЯ: СТАНИСЛАВ СЕДЕФЧЕВ

при секретар **Е. Илиева** като разгледа докладваното от съдията **НАХД № 10781** по описа за 2022 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 58д и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „Държавна консолидационна компания“ ЕАД с ЕИК xxx срещу наказателно постановление (НП) № 650773-F662746 от 28.07.2022 г., издадено от заместник-директор на Териториалната дирекция на Националната агенция за приходите /ТД на НАП/ - София, с което на дружеството – жалбоподател на основание чл. 273 от Данъчноосигурителния процесуален кодекс (ДОПК) е наложена имуществена санкция в размер на 1500 /хиляда и петстотин/ лева за нарушение на чл. 13 от ДОПК във връзка с чл. 37, ал. 2 от ДОПК.

Жалбоподателят излага доводи за незаконосъобразност и необоснованост на обжалваното наказателно постановление. Твърди, че ревизията, в хода на която било

констатирано процесното нарушение, била проведена в нарушение на принципни положения на ДОПК, като не били установени всички факти и обстоятелства от значение за определяне задълженията на проверявания субект. С допълнение към жалбата процесуалният представител на санкционираното лице се позовава на наличието на предпоставките за приложимост на чл. 28 от ЗАНН, доколкото на органите по приходите било оказано пълно съдействие от страна на дружеството.

В съдебно заседание дружеството – жалбоподател, редовно призовано, не изпраща представител.

Въззиваемата страна, редовно призована, оспорва жалбата чрез своя процесуален представител и моли наказателното постановление да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно. Прави евентуално възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение и претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, приема за установено следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, в това производство районният съд е винаги инстанция по същество и следва да провери законността на обжалваното НП, т. е. дали правилно е приложен както процесуалния, така и материалния закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя – арг. от чл. 314, ал. 1 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН.

Само редовно съставени от административните органи актове, при спазване на изискванията за форма, съдържание и процедура могат да бъдат основание за налагане на административно наказание.

На 09.06.2022 г. М. М. на длъжност „главен инспектор по приходите“ в ТД на НАП - София съставила акт за установяване на административно нарушение № F662746 срещу жалбоподателя за нарушение на чл. 13 от ДОПК във вр. С чл. 37, ал. 2 от ДОПК. При съставянето на акта присъствали свидетелят Цветелина Русева и упълномощен представител на наказаното лице, като последният го приел и подписал с отбелязване на възражение, че изисканите писмени документи били представени в оригинал в предходно производство по проверка в офиса на дружеството.

Въз основа на съставения АУАН на 28.07.2022 г. заместник-директорът на ТД на НАП - София издал атакуваното наказателно постановление, по силата на което на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 1500 лв. на основание чл. 273 от ДОПК. Наказателното постановление било връчено на пълномощник на дружеството – жалбоподател на 03.08.2022 г., който го обжалвал в срок с електронно депозирана жалба срещу него от 18.08.2022 г.

В изпълнение на контролните си правомощия съдът служебно констатира, че АУАН и НП са издадени от длъжностни лица в рамките на тяхната компетентност – чл. 279 от ДОПК във връзка с представените по делото заповеди на изпълнителния директор на НАП. Настоящият съдебен състав обаче достигна до извода, че съдържанието на АУАН и НП не съответства на изискванията на чл. 42, ал. 1, т.4 и т. 5 и чл. 57, ал. 1, т.5 и т. 6 от ЗАНН.

Липсва посочване на основен елемент от състава на твърдяното нарушение – датата на извършването му, като е посочен срок, в който е следвало да бъдат представени определени документи от страна на жалбоподателя, но не е уточнено нито кога е започнал да тече този срок, нито кога е изтекъл, като единствено е посочено, че към датата на съставяне на АУАН те все още не са представени. Ангажирането на административно-наказателната отговорност е строго формален процес, при който АНО следва да опише нарушението и датата, на която то е извършено по ясен и недвусмислен начин. Непосочването на датата на нарушението има съществено значение за законосъобразността на административнонаказателно производство, тъй като от една страна рефлектира върху правото на защита на нарушителя, а от друга възпрепятства преценката на проверяващата инстанция за приложимото законодателство, както и относно това дали са спазени преклузивните срокове по чл. 34 от ЗАНН и давностните срокове за погасяване на административнонаказателната отговорност. Съдебната практика е непротиворечива, че този пропуск представлява съществено нарушение на процесуалните правила на ЗАНН и представляващо самостоятелно основание

за отмяна на НП.

На следващо място липсва посочване по ясен и разбираем начин на законовите разпоредби, които са били нарушени. В АУАН и НП е посочена като нарушена разпоредбата на чл. 13 от ДОПК, без уточняване на коя конкретна алинея от общо четирите, съдържащи се в този член, е нарушил жалбоподателят. Следва да се отбележи, че в чл. 13 от ДОПК, озаглавен „Задължения на участниците в производствата“, са предвидени съвкупност от алтернативни задължения, групирани в отделни алинеи съобразно адресата, към когото са насочени – участници/страни в административно производство, водач на транспортно средство, с което се извършва движение на стоки с висок фискален риск – обект на фискален контрол, получател/купувач на стока с висок фискален риск, по отношение на които се извършва фискален контрол, както и лица, придружаващи съответната стока при движението ѝ. За всяка група участници в производството са предвидени различни по вид и характер задължения, които следва да бъдат спазвани. Така посочената цифрова квалификация на деянието обаче не позволява да се направи еднозначен извод по отношение на конкретното правило, което субектът на отговорността е нарушил. Така дадената правна квалификация е противоречива, неясна и несъответна на описаните в АУАН и в НП фактически твърдения. В административнонаказателното производство е недопустимо отговорността на нарушителя да се обосновава по тълкувателен път. Установеното процесуално нарушение е съществено, защото ограничава възможността на жалбоподателя да разбере в какво се изразява вмененото му за противоправно поведение и да организира адекватно защитата си, което от своя страна представлява самостоятелно основание за отмяна на наказателното постановление.

На следващо място на извършителя е наложена санкция на основание чл. 273 от ДОПК. Посочената норма предвижда, че юридическо лице, което не окаже съдействие или възпрепятства упражняването на правомощията на орган по приходите или публичен изпълнител, се наказва с имуществена санкция от 500 до 1000 лв. В НП обаче е посочена санкция в размер на 1500 лв., който надхвърля нормативно предвидения и отново води до неяснота относно фактическото и правно основание за санкциониране на жалбоподателя.

За пълнота на изложението и с оглед евентуална инстанционна проверка, настоящата инстанция ще изложи доводи и по отношение на релевантната за правилното приложение на материалния закон фактическа обстановка.

Със заповед № Р-22221422001005-020-001 от 28.02.2022 г. на „началник отдел“ в ТД на НАП – София било възложено извършването на ревизия на „Държавна консолидационна компания“ ЕАД с ЕИК xxx, като за целта бил формиран екип от инспектори по приходите, които да предприемат съответните действия, свързани с проверка на задълженията на дружеството и съставяне на ревизионен доклад. На 21.03.2022 г. на представителя на юридическото лице било изпратено по електронен път искане за представяне на документи и писмени обяснения от задълженото лице, като са изискани документи посочени в пет точки.

С придружително писмо, получено от органите по приходите на 06.04.2022 г., са представени част от документите, описани в отправеното искане. Впоследствие на адреса на управление на дружеството са проведени поредица от документални проверки, при които са извършвани прегледи на счетоводни документи, оборотни ведомости, отчетни книги, хронологии по сметки, договори и други материали, свързани с търговската, банковата и счетоводната дейност на проверяваното юридическо лице.

Назначените в състава на комисията за извършване на ревизия органи по приходите установили, че част от изисканите документи – от отправеното искане, а именно – тези по т. 3- копия от фактури, договори, банкови извлечения за извършени разплащания и други документи, придружаващи извършени доставки за периода 12.2021-02.2022 г, т. 4 – договори за наем и отчетни регистри за отчитане на приходите от наем и т. 5 – месечни оборотни ведомости за 12.2021, 01.2022 и 02.2022 г., не са били представени пред контролния орган до 09.06.2022 г. Впоследствие същите документи били представени на проверяващите органи.

Изложената фактическа обстановка съдебният състав прие за установена въз основа на показанията на свидетеля М.М. и приобщените по реда на чл. 283 от НПК писмени доказателства и доказателствени средства, като в доказателствената съвкупност липсват съществени противоречия, поради което и по аргумент на обратното от чл. 305, ал.3 НПК не се налага по-детайлното и обсъждане.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира, че жалбоподателят е нарушил разпоредбата на чл. 13 от ДОПК и по-конкретно алинея първа от тази разпоредба.

Съгласно нея участниците в производствата по ДОПК са длъжни да оказват съдействие и да предоставят информация при условията и по реда на този кодекс на органа по приходите и публичния изпълнител при изпълнение на правомощията им по чл. 12, ал. 1 – 4 от ДОПК.

Съгласно чл. 37 от ДОПК органите по приходите имат право в административното производство да изискват писмено представяне на доказателства в определен от тях срок от лицето, участник в производството, което е длъжно да представи всички данни, сведения, документи, книжа, носители на информация и други доказателства, отнасящи се до неговите права и задължения, до фактите и обстоятелствата, подлежащи на установяване в съответното производство, и да посочи всички лица, държавни или общински органи, при които се намират такива.

Изложените от жалбоподателя доводи относно проблеми, свързани с организацията на дейността му, не биха имали отношение към съставомерността на поведението му, доколкото съгласно чл. 83 от ЗАНН имуществената санкция е правен институт, въведен като обективна, безвиновна отговорност на юридическите лица и едноличните търговци за неизпълнение на задължения към държавата или общината при осъществяване на тяхната дейност, не следва да се изследва въпросът за наличието на вина.

По гореизложените съображения обаче, НП следва да бъде отменено поради неправилното приложение на процесуалния закон във връзка с описанието на твърдяното нарушение и правната му квалификация, довело до съществени нарушения на процесуалните правила.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 650773-F662746 от 28.07.2022 г., издадено от заместник-директора на ТД на НАП - София, с което на основание чл. 273 от ДОПК на „Държавна консолидационна компания“ ЕАД е наложена имуществена санкция в размер на 1500 /хиляда и петстотин/ лева за нарушение на чл. 13 от ДОПК във връзка с чл. 37, ал. 2 от ДОПК.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд - София-град в 14 дневен срок от съобщаването на страните за изготвянето му.

СЪДИЯ:

Съдия при Софийски районен съд: _____