

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 10878

гр. С., 12.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 177 СЪСТАВ, в закрито заседание на дванадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: НИКОЛА Д. КЪНЧЕВ

като разгледа докладваното от НИКОЛА Д. КЪНЧЕВ Гражданско дело № 20231110170116 по описа за 2023 година

намери следното:

Производството е по реда на чл. 124 и сл. ГПК.

Производството по делото е образувано по искова молба от С.Т. БГ ООД срещу НСК С. с искане ответникът да бъде осъден да заплати на ищеца сумата от 12905,76 лева – възнаграждение по сключен между страните договор за превоз, обективизирано в издадена от ищеца фактура № 698 от 22.12.2022 г. ведно със законната лихва, считано от 21.12.2023 г. до окончателното изплащане на вземането. Представени са документи с искане да бъдат приети като доказателства по делото. Прави се и искане за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза и разпит на свидетели.

В срока по чл.131 ГПК е постъпил отговор от ответника. Взема становище за неоснователност на иска. Представя документи с искане да бъдат приети като доказателства, поставя допълнителни задачи на експертизата.

В изпълнение на указания на съда ищецът е подал и уточняваща искова молба. Представя и допълнителни документи с искане да бъдат приети като доказателства по делото.

По направените доказателствени и други искания:

Съдът намира, че исковата молба е редовна. Представените с нея и с отговора писмени доказателства следва да бъдат приети по делото, като за доказателствената им годност съдът ще се произнесе с крайния си акт. Искането за назначаване на експертиза е основателно с поставени от двете страни въпроси, с оглед разпределената доказателствена тежест. Искането на ищеца за разпит на свидетели съдът намира за допустимо, доколкото с техните показания се цели установяването на изпълнението по договора за превоз, а не сключването му, поради което не е налице хипотезата на чл. 164, ал. 1, т. 3 ГПК. На основание чл. 159, ал. 2 ГПК съдът допуска на ищеца един свидетел при довеждане. Искането на ответника за разпит на свидетел също е допустимо и следва да се уважи.

На основание чл. 140, ал. 3 ГПК с настоящето определение съдът съобщава на страните проекта си за доклад по делото.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, във вр. с чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **08 април 2024 г. от 10:00 ч.**, за което страните да бъдат призовани.

ПРИЕМА приложените към исковата молба и отговора писмени доказателства както са описани в тях.

ДОПУСКА изслушване на съдебно-счетоводна експертиза вещото лице по която, след като се запознае с доказателствата по делото и извърши проверка там, където намери за необходимо, включително и в счетоводствата на двете дружества, да отговори на задачите, формулирани в исковата молба и отговора на исковата молба, при депозит в размер на 400 лева, вносими от ищеца и от ответника по 200 лева за всеки от тях в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Л. С..

ДОПУСКА на всяка от страните по един свидетел при режим на довеждане.

СЪСТАВЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД по делото, както следва:

Подадена е искова молба от искова молба от С.Т. БГ ООД срещу НСК С. с искане ответникът да бъде осъден да заплати на ищеца сумата от 12905,76 лева – възнаграждение по сключен между страните договор за превоз, обективизирано в издадена от ищеца фактура № 698 от 22.12.2022 г. ведно със законната лихва, считано от 21.12.2023 г. до окончателното изплащане на вземането. Ищецът твърди, че сключил с ответника договор за превоз на стока – натрошен камък. Уговорено било възнаграждение в размер на 12591,60 лева без ДДС или 15109,92 лева с ДДС. Ответникът заплатил авансово сумата от 1836,80 лева. Плащането било обективизирано в издадена от ищеца фактура № 684 от 23.11.2022 г. По този начин останало незаплатено възнаграждение в размер на 10754,80 лева без ДДС или 12905,76 лева с ДДС. Ищецът твърди, че ответникът не изпълнил задължението си и моли съда да го осъди да го заплати. Претендира разноски.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответникът подава отговор на исковата молба. Взяма становище за неоснователност на иска. Оспорва сключването на процесния договор, извършването на превозите, издаването на фактура № 698 от 22.12.2022 г. и осчетоводяването ѝ от своя страна. Твърди, че се противопоставил на ищеца спрямо извършването на превоза. Моли съда да отхвърли иска, претендира разноски.

Предявен е иск с правно основание чл. 367 ТЗ. Ищецът е длъжен да докаже сключването на договора, уговореното възнаграждение и изпълнението на договора, т.е. реалното превозване на натрошения камък. Представени са доказателства и са направени доказателствени искания за установяване на тези факти. С оглед становището си ответникът не е длъжен да доказва факти.

УКАЗВА на страните, че в случай че отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес. Същото

задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на това задължение всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

Препис от настоящото определение, в което е обективиран проектът на доклада по делото, да се връчи на страните. На ищеца да се връчи препис от отговора на исковата молба. На ответника да се връчи препис от молба вх. № 75412 от 07.03.2024 г.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____