

# РЕШЕНИЕ

№ 1172

гр. София, 27.10.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-14**, в закрито заседание на двадесет и седми октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Петя Георгиева

като разгледа докладваното от Петя Георгиева Търговско дело № 20221100901119 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.274, ал.1, т.2 от ГПК вр. с чл. 25 от Закона за търговския регистър и регистъра на ЮЛНЦ (ЗТРРЮЛНЦ).

Образувано е по жалба с вх. №20220617113449 от Н.Ч. „Н. Х.-1936“ срещу Отказ № 20220609115613-3 на Агенцията по вписванията - Търговски регистър и РЮЛНЦ, постановен по заявление образец А17 с вх. № 20220609115613 от 09.06.2022 г., с което са заявени вписване на промени по партидата на читалището, а именно промяна на представителството, вписване на ново настоятелство и проверителна комисия, взети с решение на ОС от 19.05.2022 г.

В жалбата са изложени доводи, че постановеният отказ от длъжностното лице по регистрацията при Агенцията по вписванията е неправилен и незаконосъобразен, тъй като е постановен преди изтичане на срока за отстраняване на указани нередовности на заявлението, както и поради това всички необходими документи, доказващи настъпването на заявлението за вписване обстоятелства са били представени от заявителя. Искането е отказът да бъде отменен и да бъде указано на Агенцията по вписванията да извърши вписването на заявените обстоятелства по партидата на читалището.

Ответникът по жалбата е депозирал писмен отговор, с който я оспорва.

Съдът, след като обсъди доводите в жалбата и като прецени приложените писмени доказателства, намира за установено следното:

Жалбата е процесуално *допустима* – подадена е в срок, срещу акт, който подлежи на обжалване и от лице, което има правен интерес да обжалва отказа на длъжностното лице по регистрацията при Агенция по вписванията – Търговски регистър и РЮЛНЦ. Разгледана по същество, жалбата е *неоснователна* по следните съображения:

В разпоредбата на чл. 2 ЗТРРЮЛНЦ е дефинирано, че търговският регистър и регистър на юридическите лица с нестопанска цел е обща електронна база данни, съдържаща обстоятелствата, вписани по силата на закон, и актовете, обявени по силата на закон, за търговците и клоновете на чуждестранни търговци и ЮЛНЦ и техните чуждестранни клонове. Предназначението му е да гарантира правната сигурност, като осигурява публичност и предоставя необходима информация относно лицата, но само по отношение на онези обстоятелства, свързани с тях, за които законодателят е изрично е предвидил, че следва да бъдат доведени до знанието на неограничен кръг трети лица. В съответствие с посоченото предназначение, производството по вписване в търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел се подчинява на принципа за законоустановеност на подлежащите на вписване и обявяване обстоятелства и актове.

В случая е подадено заявление образец А17 от НАРЕДБА № 1 ОТ 14 февруари 2007 г. за водене, съхраняване и достъп до търговския регистър и до регистъра на юридическите лица с нестопанска цел ("Наредба №1") с вх. № 20220609115613/09.06.2022 г. от И.В.Б. - председател за вписване на промяна на обстоятелства по партидата на Н.Ч. "Н. Х. - 1936". С указания от 10.06.2022 г. длъжностното лице е дало указания за представяне на доказателства за спазване изискванията за свикване на общото събрание, съгласно чл. 15, ал. 2 от ЗНЧ, който предвижда че "Поканата за събрание трябва да съдържа дневния ред, датата, часа и мястото на провеждането му и кой го свиква. Тя трябва да бъде **получена срещу подпис** или **връчена** не по-късно от **7 дни** преди датата на провеждането. В същия срок на вратата на читалището и на други **общодостъпни места** в общината, където е дейността на читалището, трябва да бъде **залепена поканата** за събранието." Също така ДЛВ е приело, че не е представен списък на членовете, които са получили поканата и са уведомени за ОС срещу подпис, тъй като в представения списък липсва посочване на датите, на които са уведомени членовете, поради което не може да се установи дали е спазен срока за уведомяване на членовете на читалището. Освен това е дал указания да се представят и доказателства, удостоверяващи залепването на съответните общодостъпни места и датата на залепването. Дадени са указания да се представи и решение чл. 16, ал. 2, т. 5 от ЗНЧ на Настоятелството за назначаване секретар на читалището, който е заявен за вписване по партидата на читалището.

Заявителят е подал заявление образец Ж1 на 15.06.2022 г. в изпълнение на указанията. С нови указания на длъжностното лице от същата дата са изискани актуален списък на членовете на читалището, имащи право на глас, заверен от представляващия; декларация от новоизбрания секретар за липса на обстоятелствата по чл. 17а, ал. 2 от Закона за народните читалища с пълният текст на нормата, като е било прието, че липсва частта относно обстоятелството, че лицето не е съпруга на председателя на читалището; декларации от новоизбраните членове на проверителната комисия по чл. 18, ал. 2 от Закона за народните читалища с пълният текст на нормата и повторно са изискани доказателства, че всички членове на читалището са получили покана за ОС по надлежен ред, съгласно устава и ЗНЧ.

С обжалваният отказ ДЛВ е приело, че в срока по чл.19 ал.2 от ЗТРРЮЛНЦ заявителят не е изпълнил горните указания и не представил указаните документи. Ето защо и на основание чл.22 ал.5, предл. последно от ЗТРРЮЛНЦ е отказал вписването на промяната в органите на читалището.

Съгласно разпоредбата на чл. 21 ЗТР, длъжностното лице по регистрацията проверява дали е подадено заявление за исканото вписване, заличаване или обявяване при спазване на предвидените за това форма и ред, дали заявеното обстоятелство подлежи на вписване и не е вписано или представеният акт подлежи на обявяване и не е обявен в търговския регистър, дали заявлението изхожда от оправомощено лице, дали към заявлението са приложени всички документи съгласно изискванията на закон, съответно подлежащият на обявяване акт, съществуването на заявеното за вписване обстоятелство и съответствието му със закона съобразно представените документи, съответно дали подлежащият на обявяване акт отговаря по външните си белези на изискванията на закона, дали е представена декларация по чл. 13, ал. 4 ЗТРРЮЛНЦ, дали друго лице няма права върху фирмата и тя отговаря на изискванията на чл. 7, ал. 2 ТЗ /при първоначално вписване или промяна на фирмата/; дали документите, които по силата на закон се съставят с нотариално удостоверен подпис или с нотариално удостоверен подпис и съдържание, са въведени в базата данни на Информационната система по чл. 28б от Закона за нотариусите и нотариалната дейност, и дали представените документи съответстват на въведените данни за тях в Информационната система; и платена ли е държавна такса, в случаите когато такава се дължи.

Анализът на цитираната правна норма сочи, че проверката, която следва да извърши длъжностното лице по регистърното производство е формална и има за цел да провери и удостовери, чрез извършване на съответното вписване, че заявеното за целта обстоятелство е надлежно удостоверено според изисквания на закона. Проверката обхваща както редовността на подаденото заявление – дали то изхожда от оправомощено лице и е изготвено при спазване на предвидените в закона форма и ред, а също така и за това дали от представените от заявителя документи се доказва, че заявените за вписване обстоятелства съществуват, както и че те съответстват на закона, т. е. че не противоречат на императивни законови норми /чл. 21, т. 5 ЗТРРЮЛНЦ/.

При прегледа на книгата придружаващи подаденото заявление, по което е постановен отказ, настоящият съдебен състав констатира, че от заявителя са представени всички изискуеми документи, във връзка с изпълнение на законовите изисквания и дадените указания. В това число представен е и Протокол №2 от 14.04.2022 г. от Настоятелството за свикване на ОС; покана с необходимото съдържание по чл.15, ал.2 от ЗНЧ относно дневния ред, дата, часа и място на провеждането му. Не е изпълнено обаче изискването на чл.15, ал.2 от закона поканата да бъде получена срещу подпис или връчена не по-късно от 7 дни преди датата на провеждането. От представеният списък на членовете на ОС на народното читалище е видно, че част от тях са се подписали за получаването ѝ, но липсват данни за дата на връчването. Нещо повече – прави впечатление, че същите лица са подписали и списъка на членовете присъствали на събранието на 19.05.2022 г., но отново липсват подпис на неуведомените лица. При липса на данни, от които да може да се направи извод кога е съставен списъка на получилите покана членове, то от това може обосновано да се предположи едновременно им съставяне едва към датата на ОС. Представената

декларация от Искра Спасова не е годна да удостовери връчването на поканата на членовете на ОС на Народното читалище. Ето защо, съдът приема, че от представените доказателства не може да се установи дали е спазен срока за уведомяване на членовете на читалището за проведеното ОС.

Законът предвижда в седмодневния срок поканата за събранието да бъде залепена на вратата на читалището и на други общодостъпни места в общината, където е дейността на читалището. За изпълнението на това изискване е представен констативен протокол от 04.05.2022 г. за разгласяването.

Разпоредбата на чл. 15, ал. 1 от ЗНЧ е императивна. Дори да е прието нещо различно с устава на читалището, за да е законосъобразно свикването на извънредното общо събрание трябва да бъдат изпълнени изискванията на закона. В случая тези изискванията не са били изпълнени, поради което е нарушена процедурата по свикване на общото събрание, а неспазването на нормите по свикването, опорочава цялата процедура и дейност на общото събрание, включително взетите решения. Трябва изрично да се посочи, че изискванията за оповестяване свикването на ОС са кумулативно заложи, тоест връчването на поканите не изключва задължението на свикващият събрание да постави такива покани и на обозначените за това общодостъпни места, и обратно. Изискването за уведомяване на всички членове на читалището е императивно и неспазването му води до нередовност на свикването на Общото събрание. Този порок не може да се санира дори и обезпечаване на предвидения кворум да провеждане на събранието и вземане на решения. Касае се за отделно изискване, обезпечавашо друг акт на дейността на ОС.

Неоснователни са доводите в жалбата за неспазване на срока по чл.19, ал.2 от ЗТРРЮЛНЦ, тъй като първо – заявителят е бил уведомен за указанията, поради което срокът за отстраняването им е до изтичане на срока по чл.19, ал.2 от ЗТРРЮЛНЦ, и второ – касае за неизпълнение на вече дадени указания и то такива, които са неизпълними предвид установената вече липса на уведомяване на членовете от съдържаните на представените както със първоначалното заявление, така и със заявлението обр. Ж1.

В случая ДЛР правилно е приело, че предпоставки за вписване на промените не са налице, тъй като няма доказателства за това взетото решение на ОС да редовно свикано и постановеният отказ е законосъобразен.

Воден от горното съдът

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** отказ № 20220609115613-3 на Агенцията по вписванията - Търговски регистър и РЮЛНЦ, постановен по заявление образец А17 с вх. № 20220609115613 от 09.06.2022 г., с което са заявени вписване на промени по партидата на Н.Ч. „Н. Х.-1936“, а именно промяна на представителството, вписване на ново настоятелство и проверителна комисия, взети с решение на ОС от 19.05.2022 г.

Решението  
съобщаването му.

подлежи на обжалване пред САС в едноседмичен срок от

**Съдия при Софийски градски съд:** \_\_\_\_\_