

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 19851

гр. София, 05.06.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 68 СЪСТАВ**, в закрито заседание на пети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: АДЕЛИНА Н. АНДРЕЕВА

като разглежда докладваното от АДЕЛИНА Н. АНДРЕЕВА Гражданско дело № 20231110112219 по описа за 2023 година

Производството е по **чл.124 и сл. ГПК**.

Въпреки, че осъдителният иск по чл.225,ал.1 КТ е сред изброените в чл.310,т.1 КТ, предявените иски претенции *не следва да бъдат разгледани по реда на чл.310 –чл.317 ГПК, а по общия исков ред*. В конкретния случай с оглед изричната разпоредба на **чл.310,ал.2 и ал.3 ГПК** не следва да бъде допускано бързо производство за разглеждането на исковете, предявени с исковата молба, вх. № 63585/08.03.2023г., тъй като то е *неприложимо* за тези иски, защото *претенцията по чл.86,ал.1 ЗЗД за законната лихва върху обезщетението по чл.225,ал.1 КТ за периода от предявяването на исковата молба до окончателното плащане) не е сред изброените в чл.310 ГПК и следователно подлежи на разглеждане по общия исков ред по чл.124 ГПК*, който следва да бъде приложен за всички предявени иски претенции. Претенцията за законна лихва по чл.86, ал.1 ЗЗД за периода от предявяването на исковата молба до окончателното плащане не е автоматична последица от предявяване на съответния осъдителен иск за главницата, а е самостоятелно искане (иск), който се разглежда само ако е изрично предявен (според процесуалната доктрина и според съдебната практика законната лихва се присъжда, само ако е изрично поискана от ищеца-б.с.). Процесуалният извод за самостоятелността на претенцията по чл.86,ал.1 ЗЗД за законна лихва не се променя поради факта, че с оглед спецификите на тази лихвена претенция не се изисква от ищеца уточняването ѝ по период и по размер при предявяването ѝ.

Преписите от исковата молба и от приложенията към нея са връчени редовно на ответника видно от приложената призовка. В установения едномесечен срок ответникът е представил отговор на исковата молба.

СРС,68 състав следва да се произнесе по доказателствените искания на ищеца, предявени с исковата молба, и на ответника, предявени с отговора на исковата молба, както и по останалите въпроси, изброени в **чл. 140,ал.1 и ал.3 ГПК с определение по чл.140 ГПК**, а не с *разпореждане по чл.312,ал.1 ГПК*.

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ДОКЛАДВА ДЕЛОТО** съгласно чл. 146,ал.1 ГПК във връзка с чл.312, ал.1, т.2 ГПК :

**1) обстоятелствата**, от които произтичат претендираните права и възражения (чл.146,ал.1,т.1 ГПК):

В исковата молба от името на **ищеца** В. К. И. неговият пълномощник твърди , че доверителят му изпълнявал длъжността „шофьор на линейка” по силата на трудово правоотношение с ответника до 02.02.2021г., когато бил уволнен дисциплинарно. С влязло в сила на 30.12.2022г. решение на СРС,63 състав по гр.д. № 13079/2021г. уволнението било отменено и ищецът бил възстановен на работа. Посочва се, че ищецът останал без работа през периода от 02.02.2021г. до 02.08.2021г., поради което ответникът му дължи обезщетение.

*Искането* на ищеца към съда е да осъди ответника да му заплати дължимото обезщетение за оставането му без работа поради незаконното му уволнение през периода от 02.02.2021г. до 02.08.2021г. с общ размер от **17 186, 04 лв** , заедно със законната лихва върху обезщетението от датата на предявяване на исковата молба до окончателното плащане , както и *разноските* по делото.

**Ответникът** 111 (ЦСМП)-СОФИЯ *оспорва по размер* предявения иск видно от изявленията на пълномощника му в представения в срок отговор на исковата молба. Посочва се , че „в базата за определяне на размера на обезщетението следва да се включат единствено начисленията с постоянен характер за последния изцяло отработен месец – януари 2021г. , т.е. редове № 1 , № 3 и № 15 от фиша за работна заплата , а именно основната заплата в размер на 1 120 лв , допълнително възнаграждение за трудов стаж и професионален опет в размер на 257, 60 лв и за нощен труд ... в размер на 480 лв”, и така изчислена месечната база за определяне размер на полагащото се обезщетение по чл.225,ал.1 КТ на ищеца е 1 425, 60 лв , а размера на обезщетението е 8 553,60 лв. Оспорва се е размера на разноските на ищеца.

**2)правна квалификация** на правата, претендирани от ищеца, на насрещните права и на възраженията на ответника (чл.146, ал.1,т.2 ГПК) :

При условията на обективно съединяване (чл.210,ал.1 ГПК) са предявени осъдителен иск по **чл. 344,ал.1, т.3 КТ във връзка с чл.225,ал.1 КТ** и претенция по **чл.86,ал.1 ЗЗД**.

Ответникът предявява възражение относно *размера* на претендираното от ищеца обезщетение , като излага доводи , според които при изчисляването му не следва да се включват всички начисления към основната заплата на ищеца за последния отработен от него месец .

**3)права и обстоятелства , които се признават** (чл.146,ал.1, т.3 ГПК)

Страните не спорят относно отмяната по съдебен ред на дисциплинарното уволнение на ищеца и възстановяването му на работа.

Никоя от страните не признава изрично по смисъла на чл.175 ГПК други правнорелевантни факти

**4) обстоятелства , които не се нуждаят от доказване (чл.146,ал.1,т.4 ГПК във връзка с чл.155 ГПК и чл.154,ал.2 ГПК):**

В предмета на настоящото дело няма правнорелевантни факти , които да са общоизвестни или служебно известни на съда по смисъла на чл.155 ГПК , нито факти , за които да съществуват законови прумпции (чл.154,ал.2 ГПК).

**5) разпределение на доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти (чл.146,ал.1, т.5 ГПК):**

Ищецът следва да установи възникването и съществуването на твърдяното от него вземане за обезщетение за оставането му без работа поради незаконното му уволнение , както и неговия размер.

Ответникът следва да установи твърденията от него факти относно изчисляването на размера на обезщетението.

**ПРИЛАГА** по делото депозирания от ответника отговор на исковата молба.

**УКАЗВА** на ищеца най-късно в откритото заседание да изрази становище с оглед **чл.143,ал.2 ГПК по твърденията** и **по исканията** на ответника, съдържащи се в депозирания от него отговор на исковата молба , респективно да предяви доказателствени искания във връзка с тези твърдения, ако счита за необходимо.

При неизпълнение на указанията правото на ищеца да изрази възражения и да предяви искания във връзка с отговора на исковата молба ще бъде преклудирано.

**ПРИЕМА писмените доказателства**, приложени към исковата молба, описани в същата.

**ПРИЕМА писмените доказателства**, приложени към исковата молба, описани в същата.

**ОТХВЪРЛЯ** предявеното от ищцата с исковата молба искане по чл.190 ГПК , тъй като изисканата справка за начисленото възнаграждение на ищеца за месец януари 2021г. е представена от ответника с отговора на исковата молба.

**НАСРОЧВА открито съдебно заседание** на 12.07.2023г. от 10.30 ч., за когато да се призоват ищцата и ответника.

**ДА СЕ ИЗПРАТЯТ** на всяка от страните по делото *преписи* от настоящото определение.

**ДА СЕ ИЗПРАТЯТ** на ищеца и *преписи* от отговора на исковата молба и от приложенията към него.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_