

# ПРОТОКОЛ

№ 65

гр. Пещера, 12.03.2024 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ПЕЩЕРА, IV НАК. СЪСТАВ**, в публично заседание на дванадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Ели Ас. Каменова

при участието на секретаря Снежана Д. Янева  
Сложи за разглеждане докладваното от Ели Ас. Каменова Административно наказателно дело № 20245240200029 по описа за 2024 година.  
На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

Жалбоподателят И. З. Д., редовно призован, не се явява лично. За него се явява адв. В. П., надлежно упълномощен с приложено пълномощно да го представлява по делото.

За административно – наказващия орган – Директора на РДГ - Пазарджик, редовно призован, се явява ст. юрк. Г. М..

Актосъставителят С. И. Г., редовно призована, се явява лично.

Свидетелят Т. Р. П., редовно призован, се явява лично.

СТ. ЮРК. М. - Госпожо Съдия, забравил съм си пълномощното. Чакам колеги да ми го изпратят. Моля да дадете почивка, докато изчакам да ми го донесат.

Съдът даде 30-минутна почивка.

**След почивката:**

СТ. ЮРК. М.: Извинявам се за забавянето, представям пълномощно.

По хода на делото:

АДВ. П. – Да се даде ход на делото.

СТ. ЮРК. М. – Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И :**

#### **ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО :**

##### **Докладва се делото:**

Същото е образувано по жалба, подадена от И. З. Д. срещу предупреждение по чл. 28 от ЗАНН изх. № 7 от 19.01.2024г., издадено от Директора на РДГ – Пазарджик, че при извършване на друго административно нарушение по чл. 213, ал.1, т.2 от ЗГ, в едногодишен срок от влизането в сила на предупреждението ще му бъде наложено административно наказание.

АДВ. П. – Поддържа жалбата. Да се приемат приложените към административно - наказателната преписка писмени доказателства, както и тези представени с отговора. Моля съдът да допусне при режим на призоваване пряк очевидец и свидетел, който е свързан с прякото извършване - Д. Христов Б., горски стражар ТП ДГС – Батак.

СТ.ЮРК. М. – Оспорваме жалбата като неоснователна. Моля да се приемат представените писмени доказателства. Да се разпитат свидетелите С. Г. и Т. П.. Предоставям на съда за разпита на свидетеля Д. Христов Б..

Съдът намира, че следва да се приемат като доказателства по делото материалите по административно – наказателната преписка, тъй като същите са относими и допустими, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И :**

ПРОЧИТА и ПРИЕМА като писмени доказателства по делото материалите по административно – наказателната преписка, а именно: разписка за връчване на писмено предупреждение № 7 от 19.01.2024г. на директора на РДГ – Пазарджик, писмо изх. № 369/РДГ 09-7548 от 01.09.2023 г. до Запрян Д., писмо изх. № 372/РДГ 09-7664 от 05.09.2023г. до Запрян Д., известие за доставяне от 23.01.2024 г., писмо вх. № 4866/2023г. от 05.01.2024 г. на РП – Пазарджик, ТО – Пещера до РДГ – Пазарджик, постановление за

отказ за образуване на досъдебно производство № 4866/08.11.2023г. до РДГ – Пазарджик, материалите по преписка вх. № 4866/2023г. по описа на РП – Пазарджик, ТО – Пещера – 26 листа, допълнително споразумение към трудов договор № К -222/10.03.2022г., заповед № РД 49-199 от 16.05.2011г. на Министъра на земеделието и храните.

Съдът счита, че за изясняване на обстоятелствата по делото следва да се разпитат в качеството на свидетели - актосъставителят С. И. Г., свидетелят по акта Т. Р. П. и лицето, посочено от адв. П. - Д. Христов Б., поради което

### **О П Р Е Д Е Л И :**

**ДОПУСКА** до разпит в качеството на свидетели С. И. Г., Т. Р. П. и Д. Христов Б..

Сне се самоличността на свидетелите, както следва:

**АКТОСЪСТАВИТЕЛ** С. И. Г. – 56 г., българка, българска гражданка, с висше образование, омъжена, неосъждана, работи като главен горски инспектор в ДРГ - Пазарджик, без дела и родство с жалбоподателя.

**СВИДЕТЕЛ ПО АКТА** Т. Р. П. – 40 г., българин, български гражданин, със средно специално образование, женен, неосъждан, работи като главен специалист горски инспектор към РДГ – Пазарджик, без родство с жалбоподателя.

Разясниха се правата на свидетелите по чл.122, във вр. с чл. 121 от НПК.

Предупредени за отговорността по чл. 290 от НК.

Обещават да говорят истината.

Свидетелят П. напусна залата.

Пристъпи се към разпит на актосъставителя Г., със снета самоличност:

**АКТОСЪСТАВИТЕЛЯТ** С. Г. – Спомням си случая. На 29.08.2023 г. по разпореждане на Изпълнителна дирекция на горите и съгласно тяхно писмо беше необходимо да извършим проверки за превоз на дърва и дали дървата се предоставят на определените адреси. Заедно в екип с Т. П. спряхме за

проверка един бус на „Четвърти май“ – това е площад в гр. Батак - бял бус натоварен с широколистни дърва от бук. Държа да кажа, че бяха прясно отсечени. Поискахме превозен билет. Билетът, който ни показва водача на буса, беше билет за преместване и в същото време започнахме проверката. Водача каза, че е товарил дървата на широко място от лявата страна на пътя за ВЕЦ-а и че там още един бус, който товари дърва. Не си спомням името на водача, не беше жалбоподателят. Той ни насочи към жалбоподателя. Каза, че близо до главния път за ВЕЦ-а се товари още един бус. Аз и колегата П. тръгнахме към посоченото място. Видяхме къде се товарят дървата с Т. П.. Първия въпрос ни е: „защо товарите, на какво основание?“ Попитахме има ли представител на горското стопанство, тъй като мястото, от където товареха е временен склад на подотдел на Горското стопанство. Водачът на МПС, жалбоподателят, каза, че няма представител на Горското стопанство и ни показва превозен билет, издаден към седем, седем и нещо часа сутринта, регистриран е в системата на ИАГ, придружен със снимков материал, която дървесина ще се превозва. Дървесината не отговаряше на превозния билет. Превозният билет бяха за около 3 куб.м. дървесина, а там бяха натоварени 0.3 куб.м. Бяха натоварени 0.30 куб.м. дърва с различна дължина в буса. Бяха натоварени по – малко. Беше билет за преместване, което означава, че след като е за преместване дървата трябва да бъдат товарени от адрес несурови. Билетът за преместване е пуснат на основание стар билет от 2022 г. и по състоянието на дървесината не отговаря - не е стара дървесина. Усъмнихме се, че веднъж вече е закарана дървесина до адреса на билета -адресът на жалбоподателя в село Цалапица. И за да установим, че дървесината, която се товари, не отговаря на билета освен по снимките, които виждаме, се обадохме на директора на РДГ- Пловдив, защото село Цалапица е в техния район. Помолихме заместник директора от РДГ – Пловдив да проверят дали на адреса в селото има разтоварени дърва. Дадоха отговор след около час и половина – два, не мога да кажа точно, че на адреса в с. Цалапица не съществува Капка Костова и че има разтоварени сурови дърва, но не са придружени с превозен билет, маркирани са. По нашия закон, ако съхраняваш дървесина, следва да бъде придружена дървесината с превозен билет. Превозният билет е бил при жалбоподателя. Фактически те искат с един билет да возят два пъти дърва, което е абсолютно незаконно. Затова съставих този акт за дървесината от 0.3 куб.м. пространствени, тъй като нито по

снимките, които са по преводния билет, нито по количеството те не отговарят. Ако се напише номера на превозния билет веднага излизат снимките, които се виждат. Виждат се в системата на ИАГ. Заедно с жалбоподателя стояхме на място и като разбрахме каква е действителността, дървесината беше конфискувана. Закарахме я в Държавен горски пункт „Превала“. Докато чакахме не се яви служител на Горско стопанство Батак. Като тръгнахме за „Превала“ тогава се появи служител на стопанството Д. Б.. Каза, че той щял да пусне превозен билет. Водачът ни показва превозен билет, който още при товаренето на МПС го има. Има билет за преместване. Той пак е превозен билет, но различен - той се издава на основание на първичен превозен билет. Има билет за преместване, но той не трябва да има такъв, защото той трябва да има билет от там където се товари. Откъдето се товари следва да има превозен билет, но този билет е от друго място. Това нещо се проверява по джипиес координати. Като тръгнеш по тях се ориентираме за местото. Този превозен билет е пуснат от друго място. Билета не е пуснат от там където се товари. В момента ние го заварихме на мястото, където го товари и от което място той нямаше билет. Имаше превозен билет от друго място за товарене. Това се доказва от джипиес координатите при виждане на превозния билет. Тази дървесина, която констатирахме колегите от ДГР – Пловдив в село Цалапица, има КГМ и тя съвпада с КГМ на превозния билет. Това означава, че с този превозен билет са вече извозвани дърва. Имаше няколко дървета като бройка две, три дървета, които стояха в МПС когато се товариха тези дърва. Това са номера. Взимат дървета от предишния курс маркирани и казват: „има КГМ“. Не всички дървета имат КГМ – те съответстват на превозния билет. Обяснено ми е какъв е предмета на делото. Не мога да кажа дали жалбоподателят има обвинение. Дървата не съответстват по снимките на превозния билет с това, което се товари. Дървата, които се товарят са сурови. Писах в доклада, че дървата са от дървесен вид. Писах доклад и си спомням какво съм писала в доклада. Впоследствие Б. пристигна и каза, че ще издаде билет. Жалбоподателят каза, че единствено с Д. Б. е разговарял. Това се случва на временния път където се извършваше товаренето на дървата. На място съставих акта. Б. дойде, когато вече тръгнахме към „Превала“. Б. каза, че ще пусне превозен билет. Ние приемаме, че те имат билет, който не съответства и който е пуснат предварително и вече са превозвани дърва. В закона за горите пише, че когато

е натоварено МПС и е натоварено преди тръгването трябва да има превозен билет. Ние го заварихме когато се товареше - не беше изцяло натоварено, но се товареше. В склад се товареше. В момента на товаренето следва да присъства представител от Горското стопанство – Батак. Не винаги в склада трябва да има служител. Когато човек реши да си закупи дърва от склад, трябва човека да отиде до Горското стопанство, да каже, че иска да си закупи дърва, да си заплати дървата и след това при товаренето на дървата от склад трябва да има представител на Горското стопанство. Пристигна представител на Горското стопанство, но много по – късно. Когато отидохме, МПС стоеше на място и се товареше от двама души, единия от които беше жалбоподателя. Не си спомням дали двигателят на МПС работеше. Не съм нареждала на водача да тръгне. Това не е нареждане. Като получихме това, което ни казаха колегите от РДГ – Пловдив, ние сме двама души и двамата разпоредихме МПС да се придвижи до местото, където ще се оставят на съхранение дървата. Това е Контролен горски пункт „Превала“. Жалбоподателят на място нищо не ни е казал, че чака представител на Горското стопанство Батак. Той просто ни представи билет. Ние отиваме и питаме защо товарят, имате ли билет?. Не ни обясни, че чака да му се издаде превозен билет за дървата. Каза: „Ние не познаваме друг човек освен Б.. Ние го познаваме него и той ни каза да дойдем да товарим още веднъж от същото място с този билет“. Не съм забелязала дали жалбоподателят и другия присъстващ на място са провели телефонен разговор. Жалбоподателят представи превозния билет. Всъщност той е превозвач. Този превозен билет е билет за преместване само. Билета за преместване се пуска на основание на издаден вече първичен билет който се предоставя и когато се пуска се вписва номера на първия билет в последващия превозен билет. Най - напред има първичен билет, карат до определена точка с него и ако трябва да се закара на друго място се издава билет за преместване. Това са временни складове, на които се докарват дървесината от дървесината от отдела, в който се добива. За да може да се превозва дървесина от временен склад за дърва е необходимо да се представи първичен превозен билет, който се издава от този временен склад. Билетът, който на мен е представен е билет за преместване. Дървесината, която е по първичния превозен билет не трябва да е на временен склад, на горското, а на адрес на частно лице. Жалбоподателят товари от временния склад. Дървесината е под контрол на Горското стопанство. Който има нужда от

дърва отива в Горското да си плати. Там му казват от кой временен склад да ги вземе, плаща ги и се товари от склад в присъствието на горски служител. Без разрешение на представител на горското стопанство не може да се товари. Не са в охраняем склад дървата. Не се сещам по кой нормативен текст е задължително да присъства служител на Горското стопанство. Превозният билет аз мисля, че не е издаден от Д. Б.. Когато се взимат от склад трябва да има превозен билет.

На свидетеля Г. се предяви доклад до Директора на РДГ – Пазарджик относно писмо на ИАГ 19486/22.08.2023г.

АКТ. Г. - Има превозен билет. Билета, който ни е представен от И. Д. първичния е издаден от Тодор Попов – той не е издаден от Б.. Първичния билет не мога да кажа от кой е издаден. На първичния билет не мога да се сетя какво му се е случило. Превозният билет за преместване не е от този склад. Всеки превозен билет има координати. Координатите са за местото точно където е издаден билета. Този билет, който е за преместване трябва да се издаде от място.

АДВ. П. – Нямам повече въпроси.

СТ. ЮРК. М. – Нямам повече въпроси.

Съдът приключи с разпита на актосъставителя и същият остана в залата.

В залата се въведе свидетеля Т. П..

Пристъпи се към разпит на свидетеля Т. П., със снета самоличност:

СВИДЕТЕЛЯТ Т. П. - Спомням си случая. На 29.08.2023 г. бяхме дежурни в района на ТП ДГС Батак и на площад „Четвърти май“ в Батак спирахме за проверка коли. Видяхме от горе да идва един бял бус от ВЕЦ-а надолу в посока Пещера. Спряхме го за проверка буса. „Добър ден, добър ден, проверка. Може ли да отворите буса?“. Шофьорът отвори буса. Имаше сурови букови дърва. Показа ни билет. В този билет за преместване е описано, че дървесината е собственост на Капка Костова и пътува до с. Цаланица. Шофьорът каза, че има още един бус горе, който товари и ние с колежката С. Г. отидохме при другия бус. Преди ВЕЦ-а в Батак от лявата страна има широко място и там буса беше спрял. Двама човека товареха букови дърва от временен склад. „Добър ден, добър ден, какво правите?“ - Двамата отговориха, че товарят дърва. Нямахме при тях представител от

Горското стопанство. Дървата бяха маркирани с ДГМ А-4035. Д. беше господинът, който товареше. С колегката заедно бяхме. Представи документ за преместване – това е превозен билет. Веднага направихме проверката. В билета пише координати къде е издаден билета. Сутринта в седем часа и нещо е издаден в самия град Батак, но ние го хващаме към обед. Питаме го: „Кой ви каза да товарите дървата?“. Казаха, че горският Д. Б. им казал да товарят дърва. Трябва да присъства горският при товаренето. Казахме, че са незаконни тези дърва, които товарят. По принцип горския служител като ги маркира с ДГМ, издава превозен билет и прави четири снимки. Въз основа на първичният се издава билет за преместване. По снимките излиза, че са стари дърва от 2022 г. Не съответства това, което е в превозния билет. Искане съдействие от колегите от Пловдив да проверят дали на този адрес в с. Цалапица има такива дърва. Ние се усъмнихме, че извършват втори курс. Обадох се колегите от РДГ – Пловдив, че такава жена Капка Костова на този адрес в с. Цалапица няма, а е от Батак. Колегите от Пловдив казаха след известно време, които са ходили на адреса в с. Цалапица, че на адреса се съхраняват 6 пространствени метра широколистни дърва бук сурови дървета и са маркирани с ДГМ А - 4035 и са маркирани със същата мярка, но няма превозен билет. Всеки горски си има отделна марка с номер. Тази марка А 4035 е на Тодор Павлов. Питаме го горския и той каза, че сутринта в 7 часа е пуснал един билет, а втори билет той не е пуснал. Ние приемаме, че тези дърва не отговарят на същото количество. Тези дърва бяха на 30 сантиметри. Считаме, че този билет вече е невалиден и трябва да бъде на адреса в с. Цалапица. В склада, където се товари, пак трябва да има такъв билет, но за преместване. Въз основа на първичния билет се пуска този билет за превозване. Вие получавате тази година дърва, но не ги горите. Догодина отивате в Горското стопанство и казвате, че живеете в Пловдив и трябва да ги преместите. Той разпорежда на един от горските, въз основа на този стария билет да ги товарите, като ви пуска билет за преместване. В превозния билет си пише, че е издаден въз основа на билет еди кой си - издаден на основание първичен билет. От Горското могат да издадат първичен билет, оригиналния. В първичния билет не пише никъде преместване. Когато трябва да се вземат за първи път дърва от временен склад превозен билет оригинал трябва да се издаде. В превозния билет се пише, че този билет се издава въз основа на първичния билет. Взимате първичния билет и никъде не пише преместване в



него. На жалбоподателя обяснихме, че дървата са незаконни. Той не ни каза, че чакат някой. Казахме им, че трябва буса да се закара на „Превала“. Д. Б. по пътя ни срещна и слезе и каза: „защо го карате“. Качихме се на служебните коли, отидохме на „Превала“ и разтоварили дървата. Освободихме буса. По принцип директорът на стопанството определя кой горски да издаде превозен билет. По принцип Тодор Павлов трябва да издаде билета. Д. Б. и той може да издаде билет. Б. като пристигна беше ядосан, не знам защо. Каза, че щял да пуска билет. Ние във временния склад бяхме един час и нещо, защото чакахме отговор от колегите от РДГ - Пловдив. През това време никой не дойде. Ние не сме му се обадили на Б. - не знам как е разбрал. Когато се купуват дърва горският трябва да е там при товаренето и когато се натоварят трябва да се маркират и тогава се издава превозен билет. В случая бяха маркирани дърветата, които товареха. МПС не беше със запален двигател. Някъде 0.3 куб.м. бяха натоварени дърва. Не трябва да са маркирани дървата, ако бяха законни. Други дърва никъде няма маркирани на склад. Маркират се след като се натоварят и преди да се издаде превозния билет. Колегите от Пловдив казаха, че са маркирани със същата марка дървата в с. Цалапица.

АДВ. П. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

СТ. ЮРК. М. – Нямам повече въпроси.

Съдът приключи с разпита на свидетеля и същия остана в залата.

АДВ. П. – Налице са очевидни различия. Моля да допуснете до разпит като свидетел Илия Манолев, който отговаря за този участък относно: има ли някакви извършени нарушения и какво отношение е взел по този въпрос, тъй като отговаря, как се опазва дървесината защото следят дали дървесината се взема законно. Държа по възможност да се извикат и разпитат повторно свидетелите Т. П. и С. Г..

Съдът счита, че не следва да се призовава за разпит като свидетел Илия Манолев, доколкото настоящото производство не се води за това дали има извършени нарушения от горски служители, поради което показанията му биха били неотносими към спора, поради което

**О П Р Е Д Е Л И :**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на адв. П. за доопускане до разпит в качеството на свидетел Илия Манолев – горски стражар в ТП ДГС – Батак.

Съдът счита, че на този етап следва да се отложи делото, като следва да се призове Д. Б. по месторабота ТП – ДГС Батак. Съдът счита, че на този етап не следва да се призовават повторно свидетелите Т. Р. П. и С. И. Г., като при евентуално възникване на противоречия между свидетелските показания, съдът ще прецени как да процедира за отстраняването им.

Съдът счита, че следва да се пише писмо до Директора на ТП ДГС – Батак с искане най – късно до следващото съдебно заседание да представи по делото заверено копие на издаден от Д. Б. превозен билет с №9663/00107/15B1373 от 03.10.2022 г., поради което

### **О П Р Е Д Е Л И :**

**ДА СЕ ПИШЕ** писмо до Директора на ТП ДГС – Батак в срок най – късно до следващото съдебно заседание да представи по делото заверено копие на издаден от Д. Б. превозен билет с № 9663/00107/ 15B1373 от 03.10.2022 г.

За събиране на доказателства, съдът

### **О П Р Е Д Е Л И :**

**ОТЛАГА и НАСРОЧВА** делото за 02.04.2024 г. в 9.45 часа, за която дата и час жалбоподателят И. Д., адв. В. П. и Директорът на РДГ – Пазарджик, чрез пълномощника ст. юрк. М., са уведомени от днешното съдебно заседание.

Да се призове свидетелят Д. Б. по месторабота ТП - ДГС – Батак.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 13.00 часа.

**Съдия при Районен съд – Пещера:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_