

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 729

гр. Варна, 26.02.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, V СЪСТАВ ГО, в закрито заседание на двадесет и шести февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Мирела Огн. Кацарска

Членове: Иванка Д. Дрингова
Весела Гълъбова

като разгледа докладваното от Весела Гълъбова Въззивно гражданско дело № 20243100500262 по описа за 2024 година

Производството е по реда на чл. 258 и сл. ГПК.

Образувано е по въззивна жалба **вх.№ 97365/28.12.2023г.**, подадена от Д. М. Я., ЕГН ***** срещу Решение № 3914/01.12.2023г., постановено по гр.д. № 3754/2023г. на ВРС, 49 състав, в частите с които:

1/ е определен режим на лични отношения на бащата Д. М. Я., ЕГН ***** с детето Т.Д. Я., ЕГН ***** , както следва:

- следния времеви режим до навършване на 6 години на детето: всяка първа и трета седмица от месеца от 09,00ч. в събота до 18 часа в неделя с приспиване в дома на бащата, като бащата взема в събота детето от дома на майката и го връща в дома на майката в неделя.; бащата има право да взема детето при себе си 20 календарни дни през лятото, когато майката не е в платен годишен отпуск; през Коледните и Новогодишните празници го следния начин: на всяка нечетна година бащата ще може да взема детето от дома на майката на 25.12. за времето от 09,00ч. до 18,00ч. без преспиване, като се задължава да го върне до дома на майката; на всяка четна година бащата ще може да взема детето от дома на майката на 01.01. за времето от 09,00ч. до 18,00ч. без преспиване, като се задължава да го върне до дома на майката;

- следния времеви режим след навършване на 6 години на детето : всяка първа и трета седмица от месеца от 18,00ч. в петък/или след приключване на

учебни занимания, при втора учебна смяна/ до 18 часа в неделя с приспиване в дома на бащата, като бащата взема в събота детето от дома на майката и го връща в дома на майката в неделя; бащата има право да взема детето при себе си 20 календарни дни през лятото, когато майката не е в платен годишен отпуск; през Коледните и Новогодишните празници го следния начин: всяка нечетна година бащата ще може да взема детето от дома на майката на 25.12. за времето от 09,00ч. до 18,00ч. без преспиване, като се задължава да го върне до дома на майката; всяка четна година бащата ще може да взема детето от дома на майката на 01.01. за времето от 09,00ч. до 18,00ч. без преспиване, като се задължава да го върне до дома на майката;

2/ е дадено разрешение заместващо съгласието на бащата Д. М. Я., ЕГН *****, детето Т.Д. Я., ЕГН ***** да пътува извън пределите на Република България в държавите-членки на ЕС, така и извън него – Великобритания, Турция, Сърбия, Северна Македония за срок от 10 години от момента на влизане на решението в сила, както и да бъде издаден по реда на ЗБЛД, по искане на майката С. Т. Я., ЕГН ***** задграничен паспорт на детето, на основание чл. 127а, ал. 2 СК, вр. с чл. 76, т. 9, изр. 2-ро ЗБЛД.

В останалите части – относно прекратяването на брака, предоставянето на родителските права на майката и издръжката на детето решението не е обжалвано.

Във въззивната жалба се сочи, че първоинстанционният съд не е съдействал да бъде направен опит за медиация между страните, както и не е изслушал допуснатия на страната на ответника /въззивник в настоящото производство/ свидетел, , като по този начин е създал впечатление за едностранчивост и предубеденост. Излага се, че определеният режим на лични контакти с детето не е съобразен с обстоятелството, че от раждането на детето до фактическата раздяла на родителите, бащата е живял с дъщеря си, грижил се е за нея, познава нуждите ѝ и между двамата има изградена стабилна емоционална връзка. Счита, че неоправдано са ограничени личните му контакти с детето до навършване на 6-годишна възраст. Настоява режимът да бъде разширен както следва: всяка първа и трета седмица от месеца от 18:00 ч в петък до 18:00 часа в неделя, с преспиване, а за коледните, новогодишните и великденските празници – по един ден с преспиване, съответно на 25.12, 01.01 и първия ден на Великден. По отношение на

заместващото съгласие за пътуване в чужбина, се сочи, че 10-годишният срок е твърде дълъг и е в противоречие с ТР № 1/2017г. на ОСГК на ВКС. Въззивникът настоява за отмяна на решението в обжалваните части.

В срока по чл.263, ал.1 от ГПК **е постъпил отговор на въззивната жалба** от въззиваемата страна С. Т. Я., ЕГН *****, с който жалбата се оспорва като неоснователна. Сочи се, че обжалваното решение е правилно и законосъобразно. Излага се, че определеният режим на лични контакти е обичаен и съобразен с възрастта на детето, а не ограничителен. По отношение на иска по чл.127а, ал.2 от СК се сочи, че срокът от 10 години е обоснован предвид трудната комуникация между родителите и избягване завеждането в бъдеще на множество дела по същия въпрос. Отправено е искане за потвърждаване на обжалваното решение.

Въззивната жалба е подадена в срока по чл. 259, ал. 1 от ГПК, от активно легитимирано лице, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, процесуално допустима е и отговаря на останалите съдържателни изисквания на чл. 260 и чл. 261 от ГПК.

Съдът констатира, че внесената по сметка на ВОС държавна такса не е в пълен размер. Обжалва се решението по два отделни иска, а именно иска за развод в частта за определения режим на личен контакт и иска по чл.127а, ал.2 от СК, поради което дължимата държавна такса за възивно обжалване е в размер на 37,50 лева, от които 25 лева – по иска за развод и 12.50 лева по иска по чл.127а, ал.2 от СК. Внесената по сметка на ВОС държавна такса е в размер на 25 лева, като останала дължима е държавна такса в размер на 12.50 лева. С оглед процесуална икономия съдът намира, че следва да укаже на въззивника да представи доказателство за довнесена държавна такса в размер в едноседмичен срок от получаване на съобщението.

С оглед обстоятелството, че в производството се засягат интересите на дете, съдът намира, че е необходимо родителите да бъдат лично изслушани по арг. от чл.59, ал.6 от СК. Бащата е изслушан пред първоинстанционния съд, но майката не е изслушвана по делото, поради което следва да бъде задължена да се яви за изслушване в о.с.з.

Предвид допустимостта и редовността на въззивната жалба и на основание чл. 267, ал. 1 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за разглеждане въззивна жалба **вх.№ 97365/28.12.2023г.**, подадена от Д. М. Я., ЕГН ***** срещу Решение № 3914/01.12.2023г., постановено по гр.д. № 3754/2023г. на ВРС, 49 състав.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **12.03.2024г. от 13:30 часа**, за която дата и час да се призоват страните с препис от настоящото определение, като на въззивника се връчи и препис от отговора на въззивната жалба.

УКАЗВА на въззивника в едноседмичен срок от получаване на съобщението да отстрани констатирани **нередовности** във въззивната жалба като представи доказателство за довнесена по сметка на ВОС държавна такса в размер на **12.50 лева**.

При неизпълнение на указанията в срок жалбата ще бъде върната.

ЗАДЪЛЖАВА родителя С. Т. Я. да се яви в о.с.з. за разглеждане на делото, за личното й **изслушване** пред въззивния съд.

При неизпълнение поведението на родителя ще се цени по реда на чл.161 ГПК.

ПРИКАНВА страните към спогодба и им указва възможността да уредят доброволно отношенията си чрез медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора, като им указва, че при приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ за възможността да разрешат спора чрез **медиация** като ползват Центъра по медиация към съдебния район на Окръжен съд – Варна. Центърът е разположен на 4-ти етаж в сградата, в която се помещава Съдебно-изпълнителна служба при Районен съд Варна на адрес: гр. Варна, ул. „Ангел Кънчев" № 12. За контакт с Координатора на Центъра към ОС – Варна Нора Великова: тел. 052623362. Информация за Центъра по

медиация и медиацията като процедура, списъка с медиатори и др. страните могат да получат и на интернет страницата на Окръжен съд – Варна.

УВЕДОМЯВА страните, че медиацията е достъпен алтернативен метод за решаване на правни спорове и за постигане на взаимно изгодно споразумение. Процедурата по медиация е неформална и поверителна. Ръководи се от медиатор - трето неутрално, безпристрастно и независимо лице, специално обучено да подпомага спорещите страни и да способства за постигане на оптимално решение на спорните въпроси.

Определението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____