

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 12103

гр. София, 13.05.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 138 СЪСТАВ, в закрито заседание на тринадесети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **МАРИЯ Г. МЕСОВА СТОЕВА**

като разгледа докладваното от **МАРИЯ Г. МЕСОВА СТОЕВА** Гражданско дело № 20211110155945 по описа за 2021 година

Извършена е проверка по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК.

Ищецът е представил писмени доказателства, които са относими и необходими и приемането им е допустимо.

На ищеца следва да се дадат указания за представяне

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито заседание на **09.06.2022 г.**, от **10.15 часа**, за когато да се призоват страните.

На страните да се изпрати препис от настоящото определение.

СЪСТАВЯ ПРОЕКТ за ДОКЛАД, както следва:

Производството по делото е образувано по искова молба от „фирма“ АД, с която против „Ен фирма“ ЕООД са предявени осъдителни иски с правна квалификация чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД и чл. 92, ал. 1 ЗЗД за заплащане на сумата от 19,32 лв., представляваща дължима сума от предплатен баланс по договор от 06.03.2020 г. за предоставяне на електронни услуги за събиране на пътни такси, и за сумата от 324 лв., неустойка по договора за неизпълнение на задължение за връщане на бордово устройство и за окомплектоването му.

Ищецът твърди, че между него и ответника е бил сключен договор за предоставяне на електронни услуги за събиране на пътни такси на база изминато разстояние и на база време с предплатен баланс, както и че същият е прекратен. Ответникът не изпълнил задължението си да върне в предвидените срокове бордовото устройство, предадено му от ищеца, поради което дължи и предвидените в ОУ неустойки. По изложените съображения ищецът претендира заплащане на горепосочените суми, ведно със законната лихва, считано от датата на предявяване на исковите до окончателното изплащане, както и присъждане на сторените по делото разноски.

Ответникът, редовно уведомен, не е депозирал отговор на исковата молба в

срока по чл. 131 ГПК.

По иска по чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД в тежест на ищеца е да установи наличието на облигационно отношение, възникнало с ответника, с посоченото в исковата молба съдържание, по което е престира точно – предоставил е на ищеца услугите, а за последния е възникнало задължение да плати възнаграждение в претендирания размер.

По иска по чл. 92, ал. 1 ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже, че е предал на ответника бордово устройство, прекратяване на договора, наличие на валидна неустоечна клауза за обезщетяване на вредите от неизпълнение на задължението за връщането му.

В тежест на ответника, при доказване на горните факти, е да докаже погасяване на задълженията или изпълнение на задължението за връщане на устройството в договорения срок.

Определението е окончателно.

Съдия при Софийски районен съд: _____