

# РЕШЕНИЕ

№ 603

гр. Пещера, 30.10.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ПЕЩЕРА, II ГР. СЪСТАВ**, в публично заседание на  
единадесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния  
състав:

Председател: Велина Ив. Ангелова

при участието на секретаря Тодорка Т. Даракчиева  
като разгледа докладваното от Велина Ив. Ангелова Гражданско дело №  
20235240100760 по описа за 2023 година

За да се произнесе, прие следното:

Предявен е иск за неизпълнение на договор по чл.79 от ЗЗД във вр. с  
чл.318 от ТЗ и чл.93 от ЗЗД.

Ищецът „БАРИ ЛЕС“ЕООД с ЕИК201986498 със седалище и адрес на  
управление: гр. Сърница, ул. “Римски път“ № 5 ,представявано от  
управителя С. Б., чрез адв. П. в исковата си молба против ответника ТП -  
Държавно ловно стопанство „Широка поляна“ с ЕИК 201618580 с адрес: гр.  
Батак, местност „Широка поляна“, представявано от директора П. В.  
твърди,че след проведен от ответното предприятие електронен търг, с  
наддаване за продажба на прогнозно количество дървесина от горски  
територии държавна собственост на 20.12.2022 година между страните по  
делото е сключен договор № Д-36-138 за покупко-продажба на прогнозно  
количество дървесина ,по силата на който ищецът в качеството на купувач е  
следвало да закупи от ответното ДП ДЛС „Широка поляна“ гр.Батак в  
качеството му на продавач реално добита и извозена на временен склад  
дървесина в обект № 2250-50С отдели /подотдели 199“б“ и 200“а“ с  
прогнозно количество от 1292 куб.м. по насаждения ,дървесни видове и  
асортимент на дървесината както следва:793куб.м.-смърч;445 куб.м.-бял

**бор;35 куб.м. -ела и 19 куб.м.-широколистна дървесина.**

Твърди се още, че крайният срок за продажба и транспортиране на дървесината от Обект № 2250-50 С е бил 30.11.2023 година ,а срокът на самия договор е до 30.12.2023 година.По силата на клаузите в договора общата цена ,която купувачът е следвало да заплати е в размер на 391 059,55 лева без ДДС.Сочи се още ,че при провеждането на електронния търг били посочени прогнозните количества дървесина,за които и впоследствие се сключил писмения договор за покупко-продажба ,а именно : **793куб.м.-смърч;445 куб.м.-бял бор;35 куб.м. -е л а и 19 куб.м.-широколистна дървесина като основната причина за ищеца да участва в търга била обявеното прогнозно количество на смърч от 793 куб.м. и незначителното количество ела от 35 куб.м.**

Твърди се още ,че съгласно клаузите на договора заплащането на покупната цена следвало да се извърши авансово на вноски както следва:1./ авансова вноска в размер на 10% от договорената цена ,която се внася от купувача не по-късно от деня преди експедицията на първото добито количество дървесина;2./ следващо плащане се извършва след изчерпване на авансовата вноска и преди транспортиране на приетата на временен склад дървесина и 3./плащане ,което да покрива стойността на реално приетото количество дървесина ,което ще се транспортира.По силата на чл.24,ал.1 от договора купувачът при сключване на същия е внесъл гаранция в размер на 19 552.97 лева,представляваща 5% от достигнатата стойност на обекта от 391 059.55 лева без ДДС.Твърди се още ,че за периода от 04.01.2023 година до 12.04.2023 година , по време на действие на договора на купувача се подавала и извозвала предимно дървесина от вид ела и по-малко количество дървесина от вид смърч в сравнение с договорените прогнозни количества като за същия период получили и извозили:163.38 куб.м. ела;259,02 куб.метра смърч и 192,23 куб.м. бял бор или за четири месеца получили повече от пет пъти над договореното прогнозно количество дървесина от вид ела,за сметка на дървесина от вид смърч, което наложило прекратяване на договора.Твърди се още ,че описаните количества дървесина по 25 бр.фактури приели и извозили като до 12.04.2023 година заплатили сумата от 196 580,90 лева без ДДС.Вследствие на предоставеното им по-голямо количество дървесина от вида „ела“ и по –малкото количество дървесина от вида „смърч“ започнали да губят клиенти и пазарите си ,които били създали

отпреди ,тъй като предимно се търсел дървен материал от вида смърч.На 12.06.2023 година ищецът депозирал заявление с вх.№ 36-519/12.06.2023 година до директора на ЮЦДП-Смолян, с копие до директора на ответника с посочване на същите възражения за прекратяване на договора като поискали и връщане на внесената в дружеството гаранция от 19 552.97 лева.В отговор получили писмо от ответното предприятие ,с което били уведомени ,че считано от 13.06.2023 година се прекратява договорът им както и отказ за връщане на гаранцията.Сочат ,че на основание чл.23,ал.2,т.3 от договора същият може да бъде прекратен с едностранно писмено уведомление от купувача ,когато след сключване на договора не му бъдат осигурени договорените количества дървесина ,съгласно договорения график .В този случай се възстановявала и внесената гаранция в срок от 5 работни дни.Твърдят още ,че ищцовото дружество не е нарушило нито една от договорните клаузи и при прекратяване на договора внесената гаранция е следвало да му се върне до 20.06.2023 година.Моли да се постанови решение ,с което да се осъди ответното ДП –ДЛС „Широка поляна“ гр.Батак да им заплати сумата от 19 552.97 лева ,представляваща внесена гаранция по договор за покупко-продажба на прогнозни количества дървесина ,ведно със законната лихва ,считано от 20.06.2023 година.Претендират присъждане на направените по делото разноски.В подкрепа на твърденията си сочат доказателства.

В указания от съда срок ответникът е депозирал писмен отговор,в който оспорва предявения иск със становището ,че в случая се касае за договор за покупко-продажба на прогнозни количества дървесина ,която не е добита предварително.Твърдят още ,че преди да подаде заявление за участие в обявения търг евентуалния купувач е имал достатъчно дълъг период от време ,в който е можел да направи оглед на място в насажденията от обекта както и с предлаганите количества и сортименти дървесина.Не оспорват обстоятелството ,че ищецът е участвал и спечелил търг за продажба на прогнозни количества дървесина като преди да сключи писмения договор е имал право и възможност да прегледа посочените прогнозни количества.След сключване на договора за продажба на прогнозни количества дървесина е започвало и реалното добиване на дървесината като точното кубирање на дървения материал(измерване,обем ,дървесен вид,окачествяване по класове на сортиментите и категорията дървесина) се извършвало едва след като

материалите се добият и извозят на временен склад. Сочи се още ,че с ищцовото дружество имат дългогодишни търговски отношения като многократно дружеството е участвало и печелило търг за покупко-продажба на прогнозни количества дървесина и е добре запознато ,че при този вид договори има разминаване в сортимента и количеството на действително добитата дървесина с обявените в тръжната документация. Твърди се още ,че писмения договор бил изпълняван от двете страни до месец юни 2023 година като на 01.06.2023 година, в качеството си на продавач уведомили писмено ищеца в качеството му на купувач за налично количество дървесина на склад ела и смърч, за което изпратили писмо по посочената от ищеца ел. поща като на 12.06.2023 година ищецът депозирал заявление за възстановяване на внесената гаранция посочвайки мотиви ,че ако знаел че ще има разминаване в прогнозните количества нямало да участва на търга. Считат ,че неизправна страна по договора е ищцовото дружество- купувач, поради което моли да се отхвърли предявения иск . Претендира присъждане на разноски като в подкрепа на твърденията си сочи доказателства.

Въз основа на събраните по делото доказателства преценени поотделно и в тяхната съвкупност във връзка с твърденията ,възраженията и доводите на страните и при съобразяване с разпоредбите на чл.235 и сл. от ГПК съдът приема за установено следното :

От събраните по делото писмени доказателства :договор № Д-36-138 за покупко-продажба на прогнозни количества дървесина;заявление от 12.06.2023 година; писмо с изх.№ 36-329 от 13.06.2023 година; 25 бр.фактури; писмо с изх.№ 36-298 от 01.06.2023 година се установява ,че на 20.12.2022 година между ТП -Държавно ловно стопанство „Широка поляна „, гр.Батак в качеството на продавач и „Бари Лес“ ЕООД гр.Сърница в качеството на купувач е сключен договор за покупко-продажба на прогнозни количества дървесина ,съгласно заповед № 3-36-646 от 24.11.2022 година на директора на ДЛС „Широка поляна“-за определяне на резултатите от проведена процедура –електронен търг с наддаване за продажба на прогнозно количество дървесина от горски територии държавна собственост ,по силата на който продавачът се задължава да прехвърли на купувача собствеността върху реално добита и извозена на временен склад дървесина срещу задължението на купувача да транспортира същата по начин и в срока описан в договора ,както и да заплати нейната цена. В договора е предвидено

още ,че дървесината е в обект № 2250-50 С отдели и подотдели 199“б“ и 200“а“-прогнозно количество от 1292 к,б.м. по насаждения,дървесни видове и асортименти дървесина ,установена по сортиментната ведомост на маркираните насаждения.Изрично е договорено от страните ,че дървесината предмет на договора ще се добие и извози на временен склад като крайният срок за продажба и транспортиране на дървесината от Обект № 2250-50 С е 30.11.2023 година ,а срокът на договора е 30.12.2023 година.Дължимата цена по договора на общото прогнозно количество е в размер на 391059.55 лева без ДДС като същата се изплаща от купувача по следния начин: първа авансова вноска в размер на 10% от договорената цена по договора като се внася от купувача не по-късно от деня преди експедицията на първото добито количество; следващите плащания - след изчерпване на първоначалната авансова вноска,които плащания следва да се извършат преди транспортиране на приетата на временен склад дървесина.Предвидено е още ,че купувачът може да транспортира дървесина на стойност до размера на внесената авансова вноска и съответните плащания предвидени в договора.Изрично е разписано в договора,че посочените количества дървесина за обекта са прогнозни ,**като купувачът се задължава да закупи цялото добито на склад количество дървесина от обекта.**В чл.24 от договора е разписано ,че след сключване на договора купувачът представя на продавача гаранция за изпълнение на договора в размер на 5% от достигнатата стойност на обекта или сумата представляваща гаранция по процесния договор е 19 552.97 лева.Изрично е уговорено от страните ,че продавачът може да задържи гаранцията за изпълнение на договора - при неизпълнение,на което и да е от задълженията по договора от страна на купувача като гаранцията се възстановява на купувача в срок от 10 дни след заплащане на дължимите суми за дървесина ,описани в приемо-предавателните протоколи.В чл.23 от договора са предвидени условията за прекратяване на договора ,като в чл.23,ал.2,т.2 от същия е предвидено ,че договорът може да бъде прекратен с едностранно писмено уведомление от страна на купувача при следните условия:когато след сключване на договора не му бъдат осигурени договорените количества дървесина ,съгласно договорения график като в този случай внесената от него суми и гаранцията за изпълнение на договора се възстановява в срок от 5 работни дни. Установява се ,че след сключване на договора за периода от 04.01.2023

година до 12.04.2023 година на ищцовото дружество е била фактурирана дървесина добита от обект 2250 50С.

С писмо от 01.06.2023 година ищцовото дружество в качеството му на купувач е било уведомено за добита дървесина от 178,21 куб.м. съхраняване на временен склад,като същото е било поканено в срок от 5 работни дни да приеме посоченото количество дървесина като след изтичане на срока в случая на неизпълнение на договорените задължения като купувач ,продавачът щял да пристъпи към едностранна прекратяване на договора при условията на чл.23,ал.1,т.3 от д о г о в о р а .

Със заявление от 12.06.2023 година ищцовото дружество е уведомило ответника ,че е страна по договор за продажба на прогнозни количества дървесина към който договор били приложени:сортимент,количество ,цена и др.показатели ,от който бил подведен тъй като била заложена ела в незначителен обем,но е извозил трупи за бичене- ела около 170 куб.м. от общо около 600 куб.м. като имало в обекта и друга част от ела и ако знаел за действителното количество ела в обекта нямало да участва в търга тъй като си развалил пазара и губи клиенти.В същото писмо е поискано връщането на гаранцията.

С писмо с изх.№ 36-329/13.06.2023 година ответникът е уведомил писмено ищеца ,че поради неизпълнение на задължението предвидено в чл.16 от договора на основание чл.23,ал.1,т.3 от договора в качеството му на продавач прекратява едностранно договор № Д-36-138 от 20.12.2022 година ,считано от 13.06.2023 година като внесена гаранция за изпълнение се задържа в полза на ПТ ДЛС „Широка поляна.

Предявен е иск по чл.79 от ЗЗД във вр. с чл.287 от ТЗ във вр. с чл.93,ал.2 от ЗЗД.

От събраните по делото доказателства безспорно се установи ,че страните по делото са били обвързани от валидно облигационно правоотношение имащо характер на покупко-продажба на прогнозно количество дървесина като в случая следва да се има в предвид и някои специфични особености в самата дейност по добиване и продаване на дървесина. Става дума за дейност, която не е предоставена изцяло на

свободното усмотрение на участващите в търговския оборот лица, а се подчинява и на определени нормативни изисквания. Сечта, добиването и продажбата на дървесина на територията на страната са дейности, подробно регламентирани в няколко нормативни акта – [Закона за горите](#); Наредба за условията и реда за възлагане на дейности в горските територии – държавна и общинска собственост, и за ползването на дървесина и недървесни горски продукти; Наредба № 8 от 05.08.2011 г. за сечите в горите; [Наредба № 1 от 30.01.2012 г. за контрола и опазването на горските територии](#). Съгласно [чл. 112, ал. 1, т. 1 от Закона за горите](#) ползването на дървесина от горските територии - държавна или общинска собственост, се осъществява по два начина, един от които е чрез продажба на стояща дървесина на корен, а в чл. 113 е посочено, че ползването на дървесина от горски територии – държавна и общинска собственост е само възмездно.

В процесния случай предмет на търга, а оттам и предмет на сключения между страните договор, е добиване и продажба на добитата дървесина на корен. Продажбата е на родово определени вещи и собствеността не преминава автоматично от сключването на договора. Следва дървесината да се добие и, когато тя се определи като такава може да се говори за преминаване на собствеността върху купувача, ако не е уговорено друго от страните. В случая страните са постигнали съгласие за момента на преминаване на собствеността от продавача на купувача - от момента на подписване на приемо-предавателен протокол като същата преминава под охраната на купувача, или дървесината вече е добита, като е определено и нейното количество и качество – едра, средна, дребна, ОЗП, съгласно нормативните изисквания, за да може да бъде формирана окончателната цена.

По делото няма спор, че ищцовото дружество в качеството на купувач е започнало реално изпълнение на договора **да транспортира** реално добита и извозена на временен склад дървесина и да **заплаща нейната цена по начин разписан в договора**. Установи се, че крайният срок за продажба и транспортиране на дървесината е 30.11.2023 година, а срокът на договора е 30.12.2023 година като прогнозните количества дървесина се предоставят на купувача по тримесечия и в минимални количества – съгласно определения график.

В задължителна съд. практика /решение № 158/30.09.2013 г. на ВКС -

ТК-Второ т.о.о по т.д.№ 679/2012 г.,постановено в производство по [чл. 290 ГПК](#)/ се приема,че договорната отговорност за неизпълнение на поети с договора задължения се предпоставя винаги от виновното действие или бездействие на страните, а от нормата на [чл. 79, ал.1 ЗЗД](#) следва и общият принцип за презумпция за виновност при налично неизпълнение на поети с договор задължения.От това следва, че всяка неизправна страна следва да обори презумпцията за наличие на вина за неизпълнението на поетите от нея договорни задължения.В разглеждания казус ищецът не е провел пълно главно доказване на фактите и обстоятелствата,от които извежда правото да претендира връщане на гаранцията за изпълнението на договора.

Прекратяването на договора е особен вид разваляне на основания предвидени в специалния закон-ЗГ и посочената по-горе Наредба за условията и реда за възлагане на дейности в горските територии – държавна и общинска собственост, и за ползването на дървесина и недървесни горски продукти-подзаконов нормативен акт по приложението му. В процесния договор се приповтарят основанията за прекратяване на договора предвидени в Наредбата- едностранно прекратяване на договора с волеизявление писмено на продавача в случая ,че купувачът откаже да приеме /да заплати / да транспортира наличната във временен склад дървесина предмет на договора в уговорените срокове.Доколкото изпълнението е обвързано с график,процесният договор е фикс сделка,прекратяването или развалянето на която няма обратно действие. /решение № 100/3.07.2012 г. на ВКС-ТК-Второ т.о. по т.д.№ 307/2011 г. постановено по реда на [чл. 290 ГПК](#)/.В случая според съда ответникът в качеството си на продавач законосъобразно е упражнил потестативното си право да прекрати с едностранно волеизявление договора с ищец а поради неизпълнение,което не се дължи на форсмажорни обстоятелства или непреодолима сила. Въз основа на договорните клаузи и след като приема,че възложителят законосъобразно е упражнил потестативното си право да прекрати договора, съдът намира ,че не се дължи, връщане на платената от купувача парична гаранция за изпълнение.

С оглед неоснователността на предявения иск в тежест на ищеца следва да се възложат направените от ответника разноски –възнаграждение на юрисконсулт в размер на 2159 лева.

Водим от горните съображения, Пещерският районен съд



## **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** предявения от „БАРИ ЛЕС“ ЕООД с ЕИК201986498 със седалище и адрес на управление: гр. Сърница, ул. “Римски път“ № 5, представлявано от управителя С. Б., чрез адв. П., против ТП-Държавно ловно стопанство „Широка поляна“ с ЕИК 201618580 с адрес: гр. Батак, местност „Широка поляна“, представлявано от директора П. В. за заплащане на сумата от 19 553.97 лева, представляваща гаранция по договор № Д-36-138 от 20.12.2022 година ведно със законната лихва върху сумата, считано от завеждане на исковата молба до окончателното изплащане като неоснователен и недоказан.

**ОСЪЖДА** „БАРИ ЛЕС“ ЕООД, гр. Сърница, ул.“Римски път“ № 5, представлявано от управителя С. Б., чрез АДВ.П. да заплати на ТП - Държавно ловно стопанство „Широка поляна“, представлявано от директора разноски по делото в размер на 2159 лева

**Решението** може да бъде обжалвано пред Пазарджишкия окръжен съд в двуседмичен срок от съобщението на страните.

**Съдия при Районен съд – Пещера:** \_\_\_\_\_