

ПРОТОКОЛ

№ 293

гр. Варна, 27.02.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ ГО, в публично заседание на двадесет и седми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Николай Св. Стоянов

Членове: Невин Р. Шакирова
мл.с. Виляна Н. Михалева

при участието на секретаря Галина Г. Славова
Сложи за разглеждане докладваното от Николай Св. Стоянов Въззивно гражданско дело № 20233100502499 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 09:31 часа се явиха:

След спазване на разпоредбата на чл. 142, ал. 1, изр. 2-ро от ГПК

Въззивникът „ОМЕГА-НН“ ЕООД, редовно призован, се представлява от **адв. К. Н.**, редовно упълномощена и приета от съда отпреди.

Въззиваемата страна Я. Й. Ч., редовно призован не се явява. Представлява се от **адв. Б. Р.**, редовно упълномощен и приет от съда отпреди.

Въззиваемата страна ОБЩИНА ВАРНА, редовно призована, не се представлява.

Въззиваемата страна „ПОЛАРИС ПРОДУКТ“ ООД, редовно призована, не се представлява.

Въззиваемата страна „С.Г.ГРУП“ ЕАД, редовно призована, не се представлява.

Въззиваемата страна АГРИКОР ЕООД, редовно призована, не се представлява.

Въззиваемата страна „Н.Б.“ ЕООД, редовно призована, представлява се от **адв. М. К.**, редовно упълномощена и приета от съда от днес, видно от представено пълномощно в днешно съдебно заседание.

Въззиваемата страна ТД НАП- ВАРНА, редовно призована, не се представлява.

Вещото лице Р. Х. С., редовно призовано, не се явява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило Становище с вх. № 4869/22.02.2024г. от ТД на НАП, с което не се възразява по разглеждане на делото в отсъствие на процесуален представител на страната.

АДВ. Н.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Р.: Да се даде ход на делото.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид редовно проведената процедура по призоваване на страните по делото, намира, че не са налице процесуални пречки по хода и разглеждането на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: **ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СЪДЪТ на основание чл. 268, ал. 1 от ГПК, пристъпва към доклад на жалбата, съгласно Определение № 348/29.01.2024г.

Производството е по реда на чл.463 и сл. от ГПК.

Образувано е по жалба с вх. №18331/18.10.2023г., подадена от „Омега НН“ ЕООД, ЕИК103928560, като длъжник по изп. д. №20228080400003 по описа на ЧСИ при ВОС З.Д., срещу извършеното на дата 13.10.2023г. разпределение на постъпилата по изп. дело сума в размер на 423 280лв.

В жалбата са изложени оплаквания за неправилност на извършеното от ЧСИ разпределение на постъпилата по делото сума, по следните съображения: Относно сумата 9 500лв. по т.1.1. за адв. хонорар за вискателя Ч. се поддържа, че тези разноси са обжалвани от длъжника и следва да се вземе предвид крайното произнасяне на ВОС за размера им. Отделно на вискателя вече били приети разноси от 4030лв. по първоначалния изп. лист

и не ставало ясно кои точно разносики влизат в сумата 9 500лв., разпределена с привилегия. Относно сумата от общо 22 652.95лв. по т.1.2. за такси по т.1-5 и т.31, както и по т.26 от ТТР ЗЧСИ, части от които в полза на Я. Ч., а други – в полза на ЧСИ Димитров, се твърди, че в разпределението са включени и такси, които не са били внесени от Ч.. Освен това тези от таксите по ТТР ЗЧСИ, които не са относими към приложен изпълнителен способ, не попадат в привилегиите по чл.136, ал.1, т.1 от ЗЗД. А за неплатени авансови или прости такси в полза на ЧСИ, изпълнителят не разполага нито с привилегия по чл.136, ал.1, т.1 от ЗЗД, нито с право да участва в разпределението. Евентуално сочи и липса на конкретизация по вид и размер на таксите в общата сума 22 652.95лв. Относно сумата от 124 117.50лв. по т.3.1. и от 95 027.79лв. по т.3.1. и т.3.2. за взыскателя Ч. сочи, че незаконосъобразността на разпределението по т.1.1. и т.1.2. рефлектира върху правилността на разпределението по т.3.1. и т.3.2. Пак така нарушенията по т.1.1. и т.1.2. рефлектират върху правилността и на разпределената сума 169 852.38лв. по т.3.3. за взыскателя „Н.Б.“ ЕООД. Освен това въпросното вземане на последния по ч.гр.д. №8631/2023г. на ВРС е обжалвано и следва да се вземе предвид крайното произнасяне на ВОС за размера му. На следващо място част от вземанията на взыскателя Я. Ч. са му били присъдени с Решение №143/26.04.2023г. по т.д. №79 по описа на ВАпС за 2023г. и със Заповед №7241 по ч.гр.д. №18043/2021г. на ВРС, но те не се ползват с привилегия по чл.136 от ЗЗД. Няма още и яснота върху каква сума е определена таксата по чл.26 от ТТР ЗЧСИ, тъй като липсва изготвена от ЧСИ сметка по чл.79 от ЗЧСИ, а въпросната такса следва да бъде събирана съобразно събраната към момента сума за частично погасяване на дълга. По тези групи съображения моли за частична отмяна на извършеното от ЧСИ разпределение.

В срока по чл.463, ал.1 вр. чл.276, ал.1 от ГПК взыскателите по изп. дело Я. Ч. и присъединените „Н.Б.“ ЕООД, „С.Г. Груп“ ЕАД, „Агрикор“ ООД и Община Варна (дирекция местни данъци и такси) не депозитат становище по жалбата.

Присъединеният взыскател ТД на НАП – Варна представя становище по жалбата, с което моли за законосъобразно и справедливо решение по жалбата.

На „Поларис продукт“ ООД не е връчен препис от жалбата, което за

процесуална икономия ще бъде коригирано от ВОС.

Съдебният изпълнител представя мотивите си за обжалваните действия съгласно чл.436, ал. 3, изр.2 от ГПК.

АДВ. Н.: Запозната съм с доклада, нямам възражения. Поддържам депозираната жалба.

АДВ. Р.: Оспорваме жалбата.

АДВ. К.: Оспорваме частично жалбата в частта, в която тя касае възнаграждението за адвокат пред заповедното производство, по което на Н.Б. е трябвало да е издаден изпълнителен лист. Има влязло в сила определение в тази част.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА отново становището от НАП, с което се моли за отхвърляне на жалбата и за потвърждаване разпределението със съображения за неговата правилност и обоснованост, независимо, че в полза на НАП не са разпределени суми.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че с определението за насрочване са допуснати до приемане преписи от крайните съдебни актове от свързаните с настоящото производство съдебни дела, а именно в. гр дело №№ 2394/2023г. и 2352/2023г. по описа на ВОС.

АДВ. Н.: Да се приемат, относими са.

АДВ. Р.: Да се приемат.

АДВ. К.: Да се приемат.

СЪДЪТ, с оглед относимостта им към делото,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото преписи от крайните съдебни актове по свързаните с настоящото производство съдебни дела, а именно по в.гр.д. №№ 2394/2023г. и 2352/2023г. по описа на ВОС.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба с вх.№ 4772/22.02.2024г. от вещо лице Р. С., с която уведомява, че е започнал работа по изготвяне на заключението, но поради големия обем на материалите и поради служебна ангажираност не е успял да изготви и да депозира заключение по ССчЕ. Моли да бъде отложено производството по делото за нова дата, с оглед изготвяне и представяне на такова.

АДВ. Н.: Молбата е основателна. Да се даде възможност на вещото лице да изготви заключение.

АДВ. Р.: Не възразявам делото да бъде отложено и да се даде възможност на вещото лице да изготви експертиза.

АДВ. К.: Не възразявам делото да бъде отложено и да се даде възможност на вещото лице да изготви заключение.

СЪДЪТ намира, че съдебно- счетоводната експертиза е необходима за изясняване на делото от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице да представи заключението си по възложените му задачи в срока по чл. 199 от ГПК преди следващото о.с.з.

За събиране на допуснатите доказателства делото следва да се отложи за други дата и час, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА производството по делото и го **НАСРОЧВА** за разглеждане в съдебно заседание на 08.04.2024г. от 14:30 часа.

АДВ. Р.: Моля да определите по- късна дата, към края на месец април ако е възможно. Ще отсъствам от града по лични причини.

АДВ. Н.: Нямам възражения.

АДВ. К.: Възразявам, това все пак е бързо производство, много дълго се забавихме. Моля за възможно най- близка дата.

СЪДЪТ, предвид изявленията на страните,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА производството по делото и го **НАСРОЧВА** за разглеждане в съдебно заседание на **15.04.2024г. от 14:30 часа**, за която дата и час страните са уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице Р. С. по телефона.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:37 часа.

Председател: _____

Секретар: _____