

РЕШЕНИЕ

№ 76

гр. Бяла С., 20.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БЯЛА С., I-ВИ ГР. СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и трети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Катя Н. Гердова

при участието на секретаря Таня Мл. Тодорова
като разгледа докладваното от Катя Н. Гердова Гражданско дело № 20211410101169 по описа за 2021 година

Предявена е искова молба от „КРЕДИСИМО СУПЕР“ АД, гр.С., БУЛСТАТ 204611425, със седалище и адрес на управление: гр.С., район „Триадица“, бул. „В.“ № 146А, Бизнес център „България“, представлявано от С.Р.Я. и С.Е.Ц. – изпълнителни директори, чрез пълномощника си юрисконсулт Л.М., с която се иска да се установи наличието на претендираните от ищцовото дружество вземания, като съдът издаде изпълнителен лист срещу ответника **ИВ. СТ. С.**, с ЕГН *****, с постоянен адрес и настоящ адрес с.Д., обл.В., ул. „В.“ № 14, за общата сума **6578.71 лева**, от която: **152.69 лева** - главница, дължима на основание сключен Договор за обратен лизинг № 406/07.11.2019г. със задължително придобиване на собствеността върху лизинговия актив, разходи по Договора за обратен лизинг в размер на **699.22 лв.**, обезщетение за вреди в размер на **5340.00 лв.**, договорна лихва в размер на **382.41 лв.** за периода от 11.12.2019г. до 10.01.2020г., обезщетение за забава в размер на **4.39 лв.** за периода от 11.01.2020г. до 10.02.2020г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на заявление по чл.410 ГПК - 09.04.2021г. /виж куриерско клеймо/ до окончателното изплащане на сумата, както и направените съдебни разноски в заповедното и исковото производство.

ИСКОВЕ С ПРАВНО ОСНОВАНИЕ чл.422 от ГПК, вр.чл.415 от ГПК, вр.чл.124,ал.1 ГПК и чл.86 от ЗЗД.

В хода на размяна на книжата по чл.131 от ГПК се установи от върнатото съобщение в цялост, че ответника **ИВ. СТ. С.**, не е намерен на посоченият в и.м. адрес, който е посетен три пъти на различни дати и часове от връчителя и по сведение на брат му **В.С. С.**, лицето се намира в гр.П.. Същият отказва да получи съобщението по чл.131 от ГПК.

С разпореждане постановено в з.з. на 06.12.2021г. съдът е допуснал правна помощ на ответника ИВ. СТ. С., с ЕГН *****, с постоянен адрес и настоящ адрес с.Д., обл.В., ул. „В.“ № 14, призован по реда на чл.47 от ГПК, който да бъде назначен да го представлява в исковия процес по гр.д.№ 1169/2021г. по описа на РС гр.Б.С..

С определение постановено в з.з. на 23.12.2021г. съдът на основание чл.26,ал.2 от ЗпрП е назначил адв. И.Г. от ВрАК за особен представител на ответника ИВ. СТ. С., с ЕГН *****, с постоянен адрес и настоящ адрес с.Д., обл.В., ул. „В.“ № 14, призован по реда на чл.47 от ГПК, който да го представлява в исковия процес по гр.д.№ 1169/2021г. по описа на РС гр.Б.С. с определено адвокатско възнаграждение в размер на 658,94 лв. внесени от ищеца по депозитната сметка на РС-Б.С..

Препис от исковата молба и доказателствата към нея са изпратени на адв. Г., който в законоустановеният срок не е депозирал писмен отговор.

Особеният представител на ответника в с.з. се явява лично и оспорва исковата претенция на ищеца в частта относно размера на обезщетението за вреди от 5340,00 лв., като недоказано, както и посочва, че ответника не е уведомен по надлежният ред за разваляне на договора за обратен лизинг.

Същият пледира за отхвърляне на исковата претенция на ищеца, като неоснователна и недоказана.

По делото са събрани писмени доказателства. Приложено е ч.гр.д.№ 458/2021г. на РС-Б.С.. Допусната, изслушана и приета по делото САТЕ, чието заключение не е оспорено от страните и възприето от съда като обосновано и безпристрастно.

Съдът като взе предвид доводите изложени в исковата молба и след преценка на доказателствата по делото по отделно и в тяхната съвкупност, приема за установено следното:

Видно от приложеното ч.гр.д.№ 458/2021г. на РС-Б.С. срещу длъжника ИВ. СТ. С. , с ЕГН *****, с постоянен адрес и настоящ адрес с.Д., обл.В., ул. „В.“ № 14 е издадена заповед за изпълнение по чл.410 от ГПК № 260238/13.04.2021г. в полза на заявителя „КРЕДИСИМО СУПЕР“ АД, гр.С., за сумата от **6578.71 лева**, от която: **152.69 лева** - главница, дължима на основание сключен Договор за обратен лизинг № 406/07.11.2019г. със задължително придобиване на собствеността върху лизинговия актив, разходи по Договора за обратен лизинг в размер на **699.22 лв.**, обезщетение за вреди в размер на **5340.00 лв.**, договорна лихва в размер на **382.41 лв.** за периода от 11.12.2019г. до 10.01.2020г., обезщетение за забава в размер на **4.39 лв.** за периода от 11.01.2020г. до 10.02.2020г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на заявление по чл.410 ГПК - 09.04.2021г. /виж куриерско клеймо/ до окончателното изплащане на сумата, както и направените деловодни разноски в размер на **131,57 лв.** внесена държавна такса и **50,00 лв.** юрисконсултско възнаграждение, съгласно чл.78,ал.8, изр.второ от ГПК и чл.37 от ЗПрП вр.чл.26 от НЗПрП.

Заповедта на длъжника ИВ. СТ. С. е връчена по реда на чл.47 от ГПК.

На заявителя са дадени указания да предяви иск за установяване на вземането си, тъй като заповедта е връчена на длъжника при условията на чл.47,ал.5 ГПК и такъв е предявен, въз основа на който е образувано настоящето исково производство по гр.д.№ 1169/2021г. по описа на БСлРС.

В исковата молба е посочено, че на 07.11.2019 г. между „КРЕДИСИМО СУПЕР" АД, в качеството му на купувач и ИВ. СТ. С. в качеството му на продавач е сключен Договор за покупко-продажба на МПС, по силата на който продавачът прехвърля на купувача собствеността върху МПС марка Audi, модел- A6 Lim, идентификационен № рама: WAUZZZ4F19N041234, ДК № CB4992PB, срещу продажната цена в размер 10 000 лева.

На същата дата 07.11.2019 г. между „Кредисимо Супер" АД в качеството му на Лизингодател и ИВ. СТ. С. в качеството му Лизингополучател е сключен Договор за обратен лизинг със задължително придобиване на собствеността върху лизинговия актив № 406/07.11.2019 г., по силата на който Лизингодателят предоставил за ползване на Лизингополучателя МПС марка Audi, модел: A6 Lim, идентификационен № рама: WAUZZZ4F19N041234, ДК № CB4992PB („Лизингов актив"), а Лизингополучателят се задължил да приеме Лизинговия актив, да заплати на Лизингодателят уговорените в Договора и приложенията към него суми, включително общата сума и другите разходи, както и да придобие собствеността върху Лизинговия актив.

Съгласно погасителния план в Приложение № 1, неразделна част от Договора, Лизингополучателят е трябвало да заплати сумата в общ размер на 17 319,65 лева, от която: главница в размер на 10 000 лева и договорна лихва в общ размер на 7319,65 лева на 36 лизингови вноски, в срок до 10.11.2022 г., както и да заплати всички други разноси, направени от Лизингодателя във връзка с Договора и лизинговия актив съгласно т. 8.6. и следващите от ОУ.

Въз основа на така сключения Договор, Лизингодателят е изпълнил своето задължение и е предоставил на Лизингополучателя Лизинговия актив, а С. не е изпълнил насрещните си задължения по сключения Договор, с изключение на едно плащане в размер на 482,00 лв. на дата 11.12.2019 г.

На 10.02.2020 г. И.С. е извършил пътно-транспортно произшествие, нарушавайки чл. 20, ал. 2 от ЗДвП и чл. 123, ал. 1, т. 2, б. б от ЗДвП, за което бил издаден Акт № AA250270 и протокол за ПТП № 1625904. За реализираното ПТП, органите на МВР уведомили „Кредисимо Супер“ като собственик на горепосоченото МПС и на 10.02.2020г. го върнали на ищцовото дружество.

Ищеца възложил на трето лице по спора а именно на „Галакси Моторс" ЕООД, ЕИК 203654701/вписано в ТР с предмет на дейност „ремонт на автомобили и мотоциклети"/ да направи оценка на видимите щети и повреди на лизинговият актив. От изготвеното становище от „Галакси Моторс" ЕООД е видно, че липсите и щетите по Лизинговият актив, заедно с цената за труд и монтаж, са на стойност 6840,00 лв. Установено е, че в Лизинговият актив има следните увредени части - десен фар с диоди и десен халоген; преден капак;

предна броня и решетка; греда предна броня и буфери 2 бр.; преден десен калник; воден и климатичен радиатори; носачи 2 бр.; челно стъкло; кормилна рейка; табло с въздушна възгравница (Airbag) и въздушна възглавница (Airbag) на волана; гума 1 бр.; преден десен подкалник и кора под двигателя, като набавянето на същите без труд и монтаж струва 5340 лева.

Към 10.02.2020 г. датата на връщането на Лизинговият актив в държане на „Кредисимо Супер“ са били първите три вноски с настъпил падеж за периода от 10.12.2019 г. до 10.02.2020 г. в общ размер от 1443,30 лева, от които: 458,24 лева главница и 985,06 лева договорна лихва. Ответника ИВ. СТ. С. направил едно единствено плащане по договора за обратен лизинг в размер на 482,00 лева, поради което ищеца претендира вземанията за главница и договорна лихва само по вноската с падеж 10.01.2020 г.

Ищцовото дружество изпратило за връчване на И.С. уведомление чрез ЧСИ Биляна Иванова Богданова, с рег. № 856 към КЧСИ, с което на основание т. 14.6 от Общите условия към договора за обратен лизинг, Договорът се счита за развален от дата на връчването. С оглед на горното е изготвен протокол за удостоверяване на действия по чл. 434, ал. 2 ГПК от 08.10.2020 г. на ЧСИ Биляна Иванова Богданова, рег. № 856 към КЧСИ, удостоверяващ, че е извършено връчване по реда на чл. 47 ГПК.

Предвид гореизложеното за ищеца се породил правен интерес от търсената съдебна защита обективинаран в петитумната част на исковата молба.

За събиране на вземането си „КРЕДИСИМО СУПЕР“ АД, гр. С. подал заявление по реда на чл. 410 от ГПК по което било образувано ч.гр.д. № 458/2021 г. по описа на РС- Б.С. е издадена Заповед за изпълнение срещу длъжника. Длъжникът не е намерен на установеният в заповедното производство адрес, заповедта за изпълнение е връчена по реда на чл. 47, ал. 5 от ГПК, последният не се е явил в Кметство с.Д. да получи книжата, което от своя страна обуславя правния ни интерес от търсената съдебна защита.

Ответника С. не се явява в с.з., а се представлява от назначеният му особен представител, който оспорва иска в частт за обезщетението за вреди в размер на 5340,00 лв. и надлжното му уведомяване относно разваляне на процесният договор за обратен лизинг.

По делото е допусната и приета САТЕ, чието заключение не е оспорено от страните и възприето от съда като обективно и безпристрастно, според което стойността на вредите вследствие увреждането на МПС марка „Audi“ модел „A6 Lim“, при настъпване на процесното ПТП на 08.02.2020г. е в размер на 5340.00 лв., без включен труд и монтаж, т.е. това е стойността на увредените части на автомобила посочени от експерта в заключението му.

Стойността на разходите за ремонтирането на лизинговия актив – лек автомобил марка „Audi“ модел „A6 Lim“ е в размер 6840.00 лв., в която сума е включена стойността на труда за демонтажа на увредените части и монтажа на поставените части(нови или втора употреба), т.е. стойност е включен труде и монтажа.

При така изложената фактическа обстановка, съдът прави следните правни

изводи:

Предявената искова претенция е с правно основание чл.422 от ГПК, вр.чл.415 от ГПК, вр.чл.124,ал.1 от ГПК за установяване съществуването на парично задължение в размер на общата сума 6578.71 лева, от която: 152.69 лева - главница, дължима на основание сключен Договор за обратен лизинг № 406/07.11.2019г. със задължително придобиване на собствеността върху лизинговия актив, разходи по Договора за обратен лизинг в размер на 699.22 лв., обезщетение за вреди в размер на 5340.00 лв., договорна лихва в размер на 382.41 лв. за периода от 11.12.2019г. до 10.01.2020г., обезщетение за забава в размер на 4.39 лв. за периода от 11.01.2020г. до 10.02.2020г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на заявление по чл.410 ГПК - 09.04.2021г. /виж куриерско клеймо/ до окончателното изплащане на сумата, за която сума е издадена заповед № 260238/13.04.2021г. за изпълнение на парично задължение по реда на чл.410 от ГПК по ч.гр.д. № 458/2021г. по описа на БСлРС.

Предявеният иск правно основание чл.422 ал.1 вр чл.415 ал.1 от ГПК вр. чл 124, ал.1 от ГПК е допустим – предявен е от лице - заявител, имащо правен интерес да иска установяване със сила на пресъдено нещо съществуването на вземанията си по издадена заповед за изпълнение по чл.410 от ГПК, връчена на длъжника по реда на чл.47,ал. 5 от ГПК.

Предявеният положителен установителен иск има за предмет установяване на съществуването, фактическата, материалната дължимост на сумите, за които е била издадена заповед за изпълнение по чл.410 от ГПК. По този иск следва с пълно доказване ищеца, твърдящ съществуване на вземането си, да установи по безспорен начин неговото съществуване спрямо ответника – длъжник. Ищецът носи процесуалната тежест да докаже съществуването на фактите, които са породили неговото вземане.

Съдът приема, че от приетите по делото неоспорени от страните писмени доказателства по делото се установи, че между страните е възникнало валидно правоотношение по договор за покупко-продажба на МПС от 07.11.2019г. сключен между страните по делото, по силата на който продавача И.С. се задължил да прехвърли на купувача „КРЕДИСИМО СУПЕР” АД, гр.С. собствеността върху МПС марка Audi, модел- A6 Lim., идентификационен № рама: WAUZZZ4F19N041234, ДК № СВ4992РВ, срещу сумата от 10 000 лева.

В т.2 от този договор страните са уговорили, че купувачът желае да придобие собствеността върху МПС-то да предостави същото за възмездно ползване на продавача при условията а договор за обратен лизинг по см.на чл.342-347 от ТЗ. Процесното МПС е предадено на купувача с приемо-предавателен протокол от 07.11.2019г. и Приложение № 1 към него, приложен по делото.

Още на същият ден-07.11.2019г. страните по делото сключили договор за обратен лизинг, по силата на който Лизингодателят(КРЕДИСИМО СУПЕР” АД, гр.С.) предоставил за ползване на Лизингополучателя (И.С.) МПС марка Audi, модел: A6 Lim.,

идентификационен № рама: WAUZZZ4F19N041234, ДК № СВ4992РВ („Лизингов актив“) със задължение последният да приеме Лизинговия актив, да заплати уговорените в Договора и приложенията към него суми, другите разходи, както и да придобие собствеността върху Лизинговия актив. Договорили са лихвен процент по лизинга от 40% и ГПР48,21%. и срок на договора от 36 месеца. Приложен е приемо-предавателен протокол на МПС-то по договора за обратен лизинг и погасителен план.

От приложеният по делото Протокол № 1625904/10.02.2020г. е видно, че ответника И.С. е бил участник в ПТП, който като водач на лек автомобил „Audi“ модел „А6 Lim“, д. рег.№ СВ4992РВ е нанесъл материални щети по същият, не е останал на мястото на произшествието и не е изчакал органите на МВР, с което нарушил чл.20, ал. 2 от ЗДвП и чл. 123, ал. 1, т. 2, б. б от ЗДвП.

По делото не се спори, че между страните е възникнало и съществувало облигационно правоотношение по договор за лизинг. Съгласно [чл. 342, ал.2 ТЗ](#), с договора за лизинг лизингодателят се задължава да придобие вещ от трето лице при условия, определени от лизингополучателя, и да му я предостави за ползване срещу възнаграждение. Лизингодателят има задълженията на наемодател съгласно [чл. 230 ЗЗД](#) /[чл. 344, ал.1 ТЗ](#)/, а лизингополучателят има задълженията на наемател съгласно [чл. 232](#) и [чл. 233, ал.2 ЗЗД](#), както и задължението да върне вещта след изтичане срока на договора.

Между страните не се спори, а и от представените по делото писмени доказателства - договор за покупко-продажба на МПС /л.15-16/ и приемо-предавателен протокол /л.18/ се установява, че ищецът е изпълнил задълженията си по договора - да придобие лизинговата вещ и да предаде лизинговия автомобил на ответника.

Съгласно т.14.5 и т.14.6 от Общите условия на договора за обратен лизинг, за лизингодателя възниква правото да развали едностранно договора за лизинг при условие, че лизингополучателят не заплати две или повече лизингови вноски, като му изпраща уведомление с незабавен прекратителен ефект.

Съдът кредитира изцяло прието по делото заключение по съдебно-автотехническата експертиза, което не се опровергава от останалите доказателства по делото, съгласно което стойността на вредите вследствие увреждането на МПС марка „Audi“ модел „А6 Lim“, при настъпване на процесното ПТП на 08.02.2020г. е в размер на 5340.00 лв., без включен труд и монтаж, т.е. това е стойността на увредените части на автомобила.

Съдът не споделя възражението на особеният представител на ответника, че същият не бил уведомен по предвиденият в закона начин за развалянето на договора за обратен лизинг, което е осъществено чрез уведомление от ЧСИ Диляна Богданова.

С оглед липсата на контакт с Лизингополучателя и поради неизпълнение на задълженията му за заплащане на 2 (две) или повече броя Лизингови вноски, ведно с лихва за забава, „Кредисимо Супер“ изпратило на И.С. уведомление за връчване чрез ЧСИ Биляна Иванова Богданова, с рег. № 856 към КЧСИ на основание т. 17.3 от Договора във връзка с т. 14.6. от Общите условия към договора за обратен лизинг.

Изготвен е констативен протокол от 08.10.2020 г. на ЧСИ Биляна Иванова Богданова, рег. № 856 към КЧСИ, удостоверяващ, че на 29.07.2020 г. Ивайло С. е търсен от ЧСИ на посочения в Договора адрес, който не бил открит. При справка в НБД — регистър „Население“ се установило, че С. е с постоянен и настоящ адрес с. Д., обл.В., ул. „В.“ № 14. Направен бил неуспешен опит за връчване на следния адрес — гр. П., ж.к. „Сторгозия“ № 5. Също така е направена справка в регистрирани трудови договори на С., но такъв няма регистриран на територията на Р.България.

Поради на основание чл. 17.1. от ОУ, съобщението за разваляне на Договора се счита за получено от длъжника на 29.07.2020 г. и Договорът се счита за развален от същата дата, с оглед предвидения в т. 14.6. от ОУ незабавен прекратителен ефект.

В случая, дори фингираното връчване по чл. 17.1 от ОУ да се приеме, че не е породило действие, то съгласно константната практика на ВКС най-късният момент на развалянето на договора следва да се счита получаването на уведомлението като приложение към исковата молба от особения представител на ответника. Същият е получил препис от исковата молба с приложените към нея писмени доказателства на 29.12.2021г., видно от върнатата разписка.

Поради неизпълнение на основно задължение на лизингополучателя да заплаща редовно лизинговата цена, което в казуса е безспорно, договорът е прекратен едностранно от страна на лизингодателя. С развалянето му за лизингополучателя не отпада задължението за плащане на предхождащите развалянето лизингови вноски, както и не се дължи връщането им в случай, че същите са били платени до този момент. В случая, лизингодателя е упражнил именно потестативното си право да развали договора поради сбъждане на едно от условията за това съгласно т. 14.5 и т.14.6 от ОУ към договора за обратен лизинг -неплащане на две или повече лизинговите вноски от страна на ответника-лизингополучател.

РАЗНОСКИ:

При произнасяне по исковете по чл.422 ГПК, иският съд дължи произнасяне по сторените разноски, както за исковото, така и за заповедното производство съгл. т.12 от ТР №3/2014г. на ОСГТК на ВКС.

Ищеца е поискал с исковата молба присъждане на разноски в заповедното и исковото производство, като е представил и списък по чл.80 от ГПК.

По заповедното производство е поискал присъждане на 131,57 лв. държавна такса и 50.00 лв. юрисконсултско възнаграждение.

По исковото производство ищеца поискал присъждане на 207,02 лв. заплатена държавна такса, 658,94 лв. заплатено адвокатско възнаграждение за особеният представител на ответника, 200.00 за САТЕ и 300,00 лв. юрисконсултско възнаграждение.

Размерът на дължимите разноски за юрисконсултско възнаграждение в настоящия случай следва да се определи по указанията в разпоредбата на [чл. 78 ал. 8 от ГПК](#) в полза на юридическите лица и едноличните търговци се присъжда и възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт. Размерът на присъденото възнаграждение не може да надхвърля максималния размер за съответния вид дело,

определен по реда на [чл. 37 от Закона за правната помощ](#). Въз основа на посочената разпоредба следва, че при определяне на дължимите разноси за юрисконсултска защита, съдът се ръководи от размерите посочени в [Наредбата за заплащането на правната помощ](#), към която разпоредбата на [чл. 37 от ЗПП](#) препраща. Съгласно разпоредбите на [чл. 25 ал. 1](#) от Наредбата за заплащане на правната помощ, за защита по дела с определен материален интерес възнаграждението е от 100.00 лв. до 300.00 лв. В случая, сума от 150,00 лв. платима за първата инстанция, съдът счита за справедлива с оглед правната и фактическа сложност на делото.

В настоящия случай ответника ИВ. СТ. С. следва да заплати на основание чл.78, ал.1 от ГПК на ищеца „Кредисимо супер“ АД гр.С. направените по ч.гр.д. № 458/2021г. по описа на БСлРС разноси в общ размер на 181,57 лв.

Ответника ИВ. СТ. С. следва да заплати на „Кредисимо супер“ АД гр.С. направените в настоящото исково производство по гр.д. № 1169/2021г. по описа на БСлРС разноси в общ размер от 1215,96 лв.

Воден от гореизложените мотиви, съдът

РЕШИ:

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО по отношение на ответника ИВ. СТ. С., с ЕГН *****, с постоянен адрес и настоящ адрес с.Д., обл.В., ул. „В.“ № 14, че **СЪЩИЯТ ДЪЛЖИ** на „КРЕДИСИМО СУПЕР“ АД, гр.С., БУЛСТАТ 204611425, със седалище и адрес на управление: гр.С., район „Триадица“, бул. „В.“ № 146А, Бизнес център „България“, представлявано от С.Р.Я. и С.Е.Ц. – изпълнителни директори, чрез пълномощника си юрисконсулт Л.М., общата сума **6578.71 лева**, от която: **152.69 лева** - главница, дължима на основание сключен Договор за обратен лизинг № 406/07.11.2019г. със задължително придобиване на собствеността върху лизинговия актив, разходи по Договора за обратен лизинг в размер на **699.22 лв.**, обезщетение за вреди в размер на **5340.00 лв.**, договорна лихва в размер на **382.41 лв.** за периода от 11.12.2019г. до 10.01.2020г., обезщетение за забава в размер на **4.39 лв.** за периода от 11.01.2020г. до 10.02.2020г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на заявление по чл.410 ГПК - 09.04.2021г. /виж куриерско клеймо/ до окончателното изплащане на сумата, за която сума е издадена заповед по чл.410 от ГПК за изпълнение на парично задължение № 260238/13.04.2021г. по ч.гр.д.№ 458/2021г. по описа на РС-Бяла С..

ОСЪЖДА, на основание чл.78, ал.1 от ГПК, **ИВ. СТ. С., с ЕГН *******, с постоянен адрес и настоящ адрес с.Д., обл.В., ул. „В.“ № 14, **ДА ЗАПЛАТИ** на „КРЕДИСИМО СУПЕР“ АД, гр.С., БУЛСТАТ 204611425, със седалище и адрес на управление: гр.С., район „Триадица“, бул. „В.“ № 146А, Бизнес център „България“, представлявано от С.Р.Я. и С.Е.Ц. – изпълнителни директори, чрез пълномощника си юрисконсулт Л.М., направените разноси в *исковото производство по гр.д.№ 1169/2021г. по описа на БСлРС* в общ размер от **1215,96 лв.**, както и сторените от ищеца разноските в

заповедното производство по ч.гр.д.№ 458/2021г. по описа на БСлРС в общ размер от 181,57 лв.

Решението подлежи на въззивно обжалване в двуседмичен срок пред ВрОС от уведомяването на страните по делото, че е изготвено.

На основание чл.7,ал.2 от ГПК препис от решението да се връчи на всяка от страните.

Препис от решението, след влизането му в сила, да се приложи по ч.гр.д.№ 458/2021г. по описа на РС-Б.С..

Съдия при Районен съд – Бяла С.: _____