

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 14406

гр. София, 02.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 173 СЪСТАВ, в закрито заседание на втори април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **БОГДАН Р. РУСЕВ**

като разглежда докладваното от **БОГДАН Р. РУСЕВ** Гражданско дело № 20241110101367 по описа за 2024 година

Производството е по общия съдопроизводствен ред на ГПК.

Образувано е въз основа на Искова молба, вх. № 5097/08.01.2024г. на СРС, подадена от С. С. Л. срещу „Кредисимо“ ЕАД и „Ай Тръст“ ЕООД.

На основание чл. 102з, ал. 3, чл. 140 вр. чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ответника „Кредисимо“ АД в седмодневен срок от съобщението да представи доказателства за заплатена по сметка на Софийския районен съд такса по чл. 102з, ал. 3 ГПК за възпроизвеждане на електронно изявление на хартиен носител за връчване на страна по делото в размер на **3,00 лева**. При неизпълнение ще бъде постановено определение по реда на чл. 77 ГПК.

УКАЗВА на ответника „Ай Тръст“ ЕООД в седмодневен срок от съобщението да представи доказателства за заплатена по сметка на Софийския районен съд такса по чл. 102з, ал. 3 ГПК за възпроизвеждане на електронно изявление на хартиен носител за връчване на страна по делото в размер на **70 стотинки**. При неизпълнение ще бъде постановено определение по реда на чл. 77 ГПК.

ДА СЕ ИЗГОТВИ справка в НБД „Население“ за постоянен/настоящ адрес на ищцата към датата на подаване на исковата молба.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание, което ще се проведе на:

Дата: 21 май 2024г.
Час: 09:30

ДА СЕ ПРИЗОВАТ за заседанието страните и участниците в производството.

ОБЯВЯВА НА СТРАНИТЕ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

Ищцата **С. С. Л.** чрез адв. **М. М.** – АК-Пловдив, е предявила срещу ответниците искове с правно основание по чл. 55, ал. 1 ЗЗД, както следва:

срещу **„Кредисимо“ ЕАД:**

иск за осъждането му да заплати на ищцата сумата от 50,00 лева, представляваща недължимо платена договорна лихва по недействителен Договор за потребителски кредит № CN2497397/30.12.2021г., **ведно със законната лихва** от подаването на исковата молба /08.01.2024г./ до окончателното ѝ изплащане;

срещу „Ай Тръст“ ЕООД:

иск за осъждането му да заплати на ищцата сумата от 200,00 лева, представляваща недължимо платено възнаграждение на поръчител по недействителен Договор за предоставяне на поръчителство от 30.12.2021г., **ведно със законната лихва** от подаването на исковата молба /08.01.2024г./ до окончателното ѝ изплащане;

Ищцата твърди, че сключила с „Кредисимо“ АД Договор за потребителски кредит № CN2497397/30.12.2021г., по силата на който ѝ била предоставена в заем сумата от 800,00 лева. Съгласно чл. 4 от Договора тя следвало да сключи договор за поръчителство с другия ответник „Ай Тръст“ ЕООД, на което едноличен собственик на капитала било „Кредисимо“ АД. Този договор бил сключен на 31.12.2021г., като по него следвало да се плати 500,00 лева възнаграждение на поръчителя. Ищцата изплатила по договора за кредит 850 лева, а по договора за поръчителство – 200,00 лева, като ѝ били издадени удостоверения, че вземанията са погасени. Твърди се, че и двата договора били нищожни. В договора за кредит не били посочени условията за прилагане на лихвения процент. В погасителния план липсвала нормативно изискуема информация. ГПР не бил верен и не включвал в себе си всички разходи, включая възнаграждението по договора за поръчителство. Договорът за поръчителство противоречал на добрите нрави, бил сключен с цел да се заобиколи закона, като уговорените в него задължения за потребителката били нееквивалентни и несъразмерни със задълженията на другата страна. Той бил сключен във вреда на потребителката и не отговарял на изискванията за добросъвестност и справедливост, водейки до неравновесие в правата на страните.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответникът „**Кредисимо**“ ЕАД чрез ст. юрк. Тодор Богатинов е депозирал Отговор на исковата молба, вх. № 69688/01.03.2024г. на СРС, с който оспорва предявения спрямо него иск като неоснователен. Сочи, че е получил от ищцата само 43,52 лева, а не, както тя твърди, 50,00 лева за договорна лихва. Договорът за поръчителство не бил задължително условие за сключването на договора за кредит, а само една от възможностите за обезпечаването му, което също не било задължително. Оспорва се да са налице твърдяните от ищцата нарушения и пороци. Сочи се, че кредитът е предсрочно погасен, поради което в полза на другия ответник били платени на 200,00, а 119,00 лева, които вземания били за „Ай Тръст“ ЕООД, което било отделен правен субект.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответникът „**Ай Тръст**“ ЕООД чрез юрк. Вероника Маркова е депозирал Отговор на исковата молба, вх. № 74628/06.03.2024г. на СРС, с който оспорва предявения срещу него иск като неоснователен. Не спори относно сключването на договора за поръчителство, както и че вземанията по договора за кредит са погасени предсрочно. Сключването на договор за поръчителство с „Ай Тръст“ било само опция, но не и абсолютно необходимо за отпускането на кредита, който дори можело да е необезпечен.

Възнаграждението по договора за поръчителство не се включвало в ГПР. Оспорват се доводите, изложени в исковата молба, както и това, че ответникът е получил 200,00 лева – получената от него сума била само 119,00 лева. Двете дружества-ответници били отделни правни субекти.

Съобразно чл. 154, ал. 1 ГПК **доказателствената тежест** по исковете с правно основание по чл. 55, ал. 1 ЗЗД е и за двете страни. Ищецът следва при условията на пълно и главно доказване да установи наличието на описаното в исковата молба плащане, че същото е извършено на ответника, наличието на предпоставките, изложени в исковата молба, обосноваващи липса на основание за извършеното плащане, включително че същото е недействително. Ответникът следва да установи, че за него е налице основание да задържи внесената сума. Извън това в тежест на всяка от страните е да установи фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

Страните по делото не спорят относно сключването на описаните в исковата молба договори.

По доказателствата

ДОПУСКА приложените към исковата молба и отговора на исковата молба от „Кредисимо“ АД писмени доказателства, тъй като същите са относими, допустими и необходими за решаване на правния спор.

ОБЯВЯВА ЗА БЕЗСПОРНО МЕЖДУ СТРАНИТЕ И НЕНУЖДАЕЩО СЕ ОТ ДОКАЗВАНЕ ПО ДЕЛОТО ТОВА, ЧЕ страните са сключили договорите, описани в исковата молба.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищцата за задължаване на ответника „Кредисимо“ АД да представи договора за потребителски кредит, доколкото същият, ведно с общи условия, е представен към отговора на исковата молба.

ЗАДЪЛЖАВА ответника „Кредисимо“ АД в едноседмичен срок от съобщението да представи справка относно извършените плащания по договора за потребителски кредит. При неизпълнение съдът ще прецени наличието на предпоставки за прилагане на чл. 161 ГПК.

ЗАДЪЛЖАВА ответника „Ай Тръст“ ЕООД в едноседмичен срок от съобщението да представи заверено копие от договора за поръчителство, както и справка относно извършените плащания по него. При неизпълнение съдът ще прецени наличието на предпоставки за прилагане на чл. 161 ГПК.

УКАЗВА на всяка от страните, че:

Страна по делото, която живее или замине за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Ако същата не стори това, всички съобщения ще се приложат по делото и ще се считат за връчени.

Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Това задължение важи и за хипотезата, при която страната е посочила електронен адрес за връчване. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на това задължение, включително и ако електронният адрес е сменен, без съдът да бъде уведомен, или той е неверен или несъществуващ, всички съобщения ще се приложат към делото и ще се считат за връчени.

Мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес, а ако лицето е напуснало адреса си и в регистъра не е вписан новият му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени.

Ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника, което не подлежи на обжалване.

Ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца, ако той не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие. Ако ищецът предяви отново същия иск, прилага се чл. 232, изр. 2 ГПК.

РАЗЯСНЯВА на страните възможността за сключване на съдебна спогодба, като им указва значителните предимства на този начин за уреждане на спора, най-вече бързото му разрешаване и по-ниските разходи (дължимата държавна такса ще бъде намалена наполовина).

РАЗЯСНЯВА на страните възможността за решаване на спора помежду им чрез медиация: Към Софийския районен съд е създаден и работи Център за спогодби и медиация. Медиацията представлява способ за постигане на взаимно изгодно споразумение в рамките на съдебното производство или извън него. Участието в процедурата по медиация е напълно доброволно. Всяка от страните може да я напусне винаги, когато прецени. В този случай делото в съда продължава и разглеждането му няма да бъде повлияно от процедурата по медиация, която обаче е възможно да доведе до по-бързо, максимално съобразено с желанието и интересите на страните и с по-ниски разноски разрешаване на спора. Повече информация за възможностите за медиация и предимствата □ може да бъде намерена на сайта на центъра - http://srs.justice.bg/srs/270-3a_Центъра, за контакт: Център за спогодби и медиация (ЦСМ), адрес: град София, бул. „Цар Борис III“ №, ет. 2, ст. 204. За връзка с координаторите на Програма „Спогодби“ - Мариана Николова - тел. 02/8955 423, 0889 515 423; Skype: Център за спогодби и медиация към СРС и СГС; Електронна поща: spogodbi@srs.justice.bg. **На страните да се връчат заявления за започване на процедура по медиация.**

РАЗЯСНЯВА на страните, че им се осигурява **възможност** до приключване на първото по делото съдебно заседание **да изразят становище** относно наличието на неравноправни клаузи в договор, сключен с потребител.

Препис от настоящото определение, ведно с инкорпорирания в него проект на доклад, да се връчи на страните. **Заедно с него на ищцовата страна да се връчи и предназначеният за нея препис от отговора на исковата молба (ако такъв е подаван).**

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____