

РЕШЕНИЕ

№ 22

гр. ЛЕВСКИ, 22.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ЛЕВСКИ в публично заседание на двадесет и шести март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Десислава К. Николаева

при участието на секретаря ИЛИЯНА П. ИЛИЕВА-И.А
като разгледа докладваното от Десислава К. Николаева Административно наказателно дело № 20244410200042 по описа за 2024 година
на основание данните по делото и закона, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59 и следващите от ЗАНН.

Образувано е по жалба от И. П. И., като законен представител на „Илси – И. И.“ ЕООД, ***, против Електронен фиш Серия Г №0060399/20.10.2023г., издаден от ОДМВР – Плевен, с който за извършено нарушение на чл.483, ал.1, т.1 от КЗ, на основание чл.638, ал.4, вр. чл.638, ал.1, т.2 от КЗ, вр. чл.461, т.1 от КЗ на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева.

В жалбата се твърди липса на ясно описание на нарушението, което води до невъзможност санкционираното лице да разбере в какво е обвинено. Оспорва констатациите, отразени в ел.фиш. Навежда довод за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Моли ел. фиш да бъде отменен като незаконосъобразен.

Ответната страна по жалбата - ОДМВР – Плевен депозира писмено становище, в което са наведени доводи за законосъобразност на обжалвания ел. фиш. Иска се същият да бъде потвърден.

В съдебно заседание жалбоподателят „Илси – И. И.“ЕООД не се представлява. Депозирано е писмено заявление от пълномощник адв.Н. Б.. Изложени са подробни съображения за неяснота на при описание на нарушението, с което е накърнено правото на защита на санкционираното

лице. Твърди, че към процесната дата дружеството е имало сключена застраховка гражданска отговорност на автомобилистите. Навежда довод за противоречие между словесното описание на нарушението и цифровата му квалификация, както и за смесване в ел. фиш на съставите на две различни нарушения на КЗ. Моли наказателното постановление да бъде отменено, като незаконосъобразно.

Ответникът по жалбата ОД МВР Плевен не се представлява в съдебно заседание.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства и становищата на страните, приема за установено следното:

С автоматизирано техническо средство СПУКС ARH CAM S1 №120ccfc, било установено и заснето на 20.10.2023г. в 09.30 ч., на път I-3 (Бяла-Ботевград), км.50+157, с.Българене, ул.“Сливница“ с посока на движение към с.Обнова, управление на МПС – лек автомобил *** с рег.№***, което е регистрирано в Република България и не е спряно от движение, за което собственикът не е сключил задължителна застраховка Гражданска отговорност.

На юридическото лице - собственик на превозното средство „Илси – И. И.“ ЕООД, ***, представлявано от И. П. И., бил издаден Електронен фиш Серия Г №0060399/20.10.2023г. от ОДМВР – Плевен, с който за извършено нарушение на чл.483, ал.1, т.1 от КЗ, на основание чл.638, ал.4, вр. чл.638, ал.1, т.2 от КЗ, вр. чл.461, т.1 от КЗ на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева.

Фактическата обстановка се установява от приобщените по реда на чл.283 от НПК писмени доказателства – Електронен фиш Серия Г №0060399/20.10.2023г., ведно със снимков материал от 20.10.2023г., Удостоверение за одобрен тип средство за измерване №17.09.5126, Протокол №92-СГ-ИСИС/26.11.2021г. от последваща проверка на преносима система за видеоконтрол с вградено разпознаване номера и комуникации тип ARH CAM S1 – за средство 120CCFC, Протокол №79-СГ-ИСИС/15.06.2022г. от последваща проверка на преносима система за видеоконтрол с вградено разпознаване номера и комуникации тип ARH CAM S1 – за средство 120CCFC, протоколи за извършено обучение за работа с техническо средство, Протокол за използване на АТСС рег.№316р-37132/27.10.2023г., проверка на застраховка „Гражданска отговорност“ в Гаранционен фонд за МПС рег. №***, справка АИС „Регистрация на ПС и собственици“ за МПС ***, Заповед №81213-172/29.02.2016г. на Министъра на вътрешните работи, Заповед

№8121з-931/30.08.2016г. на Министъра на вътрешните работи, Заповед рег. №316з-3923/23.11.2018г. на Директор на ОДМВР – Плевен, Заповед №8121з-205/27.02.2018г. на Министъра на вътрешните работи, Заповед №8121з-1393/23.12.2020г. на Министъра на вътрешните работи.

С оглед на така установеното от фактическа страна, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е депозирана в срок и от процесуално легитимирано лице, поради което е допустима. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

В материално-правната разпоредба на чл.483, ал.1, т.1 от КЗ е предвидено задължение за собственик на моторно превозно средство, регистрирано в Република България, което не е спряно от движение, да сключи договор за застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите.

Съгласно чл.638, ал.1, т.2 КЗ на юридическо лице, което не изпълни задължението си да сключи задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, се налага имуществена санкция от 2000 лв.

В ал.4 на същата разпоредба е предвидено, че когато с автоматизирано техническо средство или система е установено управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, на собственика на моторното превозно средство се налага глобата или имуществената санкция по ал.1.

Неоснователен е наведения от жалбоподателя довод за смесване на съставите на две различни нарушения по КЗ, което да е довело до неяснота в ел.фиш. Разпоредбата на чл.483, ал.1, т.1 от КЗ е материално-правна, установяваща задължение за собствениците на МПС, регистрирани в Република България и не спрени от движение. Нормата на чл.638, ал.1, т.2 КЗ е санкционна за нарушение на задължението за сключване на застраховка „Гражданска отговорност“, установено в чл.483, ал.1, т.1 от КЗ. Ал.4 на чл.638 от КЗ предвижда административно-наказателна отговорност идентична с тази в чл.638, ал.1 от КЗ - за собственика, който не е сключил застраховката. Различен е начина на установяване на нарушението - заснемане на превозното средство по време на управлението му посредством АТСС.

Съгласно чл.647, ал.3 КЗ когато с автоматизирано техническо средство или система е установено и заснето управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за

задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител при условията и по реда, предвидени в Закона за движение по пътищата.

В процесния случай от доказателствата по делото е установено, че управлението на процесното МПС, за което не е налице сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите е установено посредством АТСС, с оглед на което е издаден ел. фиш по реда на ЗДвП.

Ел. фиш е съставен срещу лице, легитимирано да носи предвидената в чл.638, ал.4, вр. ал.1 от КЗ административно-наказателна отговорност - юридическото лице, собственик на моторното превозно средство, видно от представената справка от АИС КАТ.

Съставеният ел. фиш съдържа визираните в разпоредбата на чл.189, ал.4 ЗДвП реквизити, - териториалната структура на МВР, на чиято територия е установено нарушението, рег. № на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано моторното превозно средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката и начините за доброволно заплащане.

Неоснователен е наведения от пълномощника на жалбоподателя довод за липса на надлежно описание на нарушението, което е довело до невъзможност за жалбоподателя да разбере нарушението, за което е санкциониран и е накърнило правото му на защита.

Установява се, че в ел.фиш са описани всички факти, включени в състава на нарушението по чл.638, ал.4, вр. ал.1, т.2, вр. чл.461, т.1 от КЗ - дата, място на управление на МПС, неговите индивидуализиращи данни, както и че същото е регистрирано в Република България, не е спряно от движение и за него собственикът не е сключил застраховка гражданска отговорност. Фактическото описание на нарушението съответства на правната квалификация на деянието.

В ел. фиш е посочено техническото средство, посредством което е установено нарушението. Видно от представените писмени доказателства същото е одобрен тип средство за измерване и е преминало съответните проверки за изпитване годността му и съответствието с одобрения тип. Установено е от Протокол рег.№316р-37132/27.10.2023г., че стационарното преносимо автоматизирано техническо средство е било използвано на датата, посочена в ел. фиш при спазване на Наредба №8121з-532/12.05.2015г.

Не води до неяснота на нарушението обстоятелството, че в ел. фиш е посочено, че нарушението е установено с АТСС и *приспадат толеранс от*

минус 3 км./ч. - което е релевантно към заснето посредством АТСС нарушение за скорост, каквито нарушения също заснема и установява АТСС, но ирелевантно към установено нарушение по КЗ. Както вече бе посочено, в обжалвания ел. фиш са изложени факти, запълващи състава на нарушението по КЗ и липсват описани такива за нарушение за скорост, предвид на което за съда не е налице неяснота относно конкретното нарушение, което е санкционирано с ел. фиш.

Нарушението е доказано от приобщените писмени доказателства. Движението на процесното МПС се установява от представения снимков материал от същата дата, извлечен от процесното техническо средство, което в автоматичен режим осъществява валидно заснемане, измерване скоростта на движение на МПС и разпознаване на регистрационния му номер.

От представената справка от „Гаранционен фонд“ се установява, че към датата на заснемане на управление на процесното МПС - 20.10.2023г. същото не е имало валидна и действаща застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите.

Така установеното не се опровергава от представеното от жалбоподателя копие на застрахователна полица и контролен талон. Видно от същата, застраховката „Гражданска отговорност“ на автомобилистите е сключена за период на застрахователно покритие 10.04.2023г. - 09.04.2024г., като се изяснява, че плащането на застрахователната премия е разсрочено на 4 вноски с падежи 10.04.2023г., 10.07.2023г., 10.10.2023г., 10.01.2024г. Установява се, че контролният талон за застраховката е с период на валидност до 10.07.2023г. По делото не са представени доказателства за заплащане на последващите вноски от застрахователната полица - 10.07.2023г., 10.10.2023г., както и за издаден контролен талон със срок на валидност към датата на нарушението - 20.10.2023г., което да установява наличие на валидна застраховка „Гражданска отговорност“ към този момент.

Съгласно чл.487, ал.1-3 от КЗ, наличието на застрахователен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите се удостоверява със застрахователна полица, издадена по реда на [чл.575, ал.1](#), и знак, който се издава от Гаранционния фонд. При договорено разсрочено плащане на застрахователната премия в един застрахователен период знакът по ал.1 удостоверява и срока, за който е платена застрахователната премия. Застрахователят е длъжен да издаде знака по ал.1 за целия срок, за който е събрана застрахователна премия. При договорено разсрочено плащане на застрахователната премия в един застрахователен период застраховател няма право да издава знака по ал.1 за целия срок на полицата по застраховка

"Гражданска отговорност" на автомобилистите, ако не е събрана изцяло застрахователната премия.

Съгласно чл.368, ал.2, т.3 КЗ при уговорено разсрочено плащане на застрахователната премия и неплащане на разсрочена застрахователна вноска от застрахования, застрахователят има право да прекрати договора. От представеното от жалбоподателя копие на застрахователна полица, се установява, че същият съдържа комисорна клауза, съгласно която договорът за застраховка „Гражданска отговорност“ се прекратява в 24,00 часа на петнадесетия ден от датата на падежа на неплатена вноска по застрахователната премия.

Поради изложените доводи издаденият ел. фиш, с който на дружеството - жалбоподател е наложена имуществена санкция за нарушение на чл.638, ал.4, вр. ал.1, т.2, вр. чл.461, т.1 от КЗ, се явява законосъобразен. Имуществената санкция е във фиксирания в чл.638, ал.1, т.2 КЗ размер от 2000 лв.

С оглед гореизложеното жалбата е явява неоснователна. Ел. фиш следва да бъде потвърден, като законосъобразен.

Мотивиран от горното, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Електронен фиш серия Г №0060399/20.10.2023г., издаден от ОДМВР – Плевен, с който за нарушение на чл.483, ал.1, т.1 от КЗ, на основание чл.638, ал.4, вр. чл.638, ал.1, т.2 от КЗ, вр. чл.461, т.1 от КЗ на „Илси - И. И.“ЕООД, ЕИК:***, със седалище и адрес на управление: ***, е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева, като законосъобразен.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - Плевен в 14 – дневен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Левски: _____