

# ПРОТОКОЛ

№ 24

гр. Пазарджик, 11.01.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК** в публично заседание на единадесети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Красимир Ст. Комсалов

при участието на секретаря Нели Ив. Въгларова  
и прокурора С. Б. П.

Сложи за разглеждане докладваното от Красимир Ст. Комсалов Наказателно дело от общ характер № 20225200200535 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 13:00 часа се явиха:

Подсъдимият **О. М.** се явява лично и със защитника си адв. Р. А. - редовно упълномощен от преди.

За ОП-Пазарджик се явява прокурор П..

По хода на делото:

**ПРОКУРОР:** Да се даде ход на делото.

**АДВ. А.:** Няма процесуална пречка. Моля да дадете ход на делото.

Съдът счита, че няма процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**АДВ. А.:** Представям копие от личната карта и копие от страница на международния паспорт на подсъдимия относно имената му, като представям самите оригинали за сравнение от съда.

**ПРОКУРОР:** Представям също справка, предоставена ми от разследващия орган по делото, която е изготвена от АИС на МВР - „БДС“, относно всички издавани документи за самоличност на подсъдимия. Справката предоставям във връзка с посочените 4 имена, и именно в тази справка се вижда, че първоначално, преди да бъдат издадени български документи за самоличност, дотогава е бил с 4 имена. Предполагам, че именно при такава справка разследващият орган е вписал тези 4 имена вместо тези по българските документи за самоличност. В тази връзка мисля, че няма спор относно самоличността, но с оглед това, че фигурира в българските документи за самоличност с двете си имена, считам, че като цяло обвинението трябва да бъде именно с точната му самоличност, както е по

българските документи за самоличност, а именно: с 2 имена. Считам, че това не е никакво процесуално нарушение.

Освен това, представям и Приемо-предавателен протокол за вещественото доказателство, че вече е предадено от разследващия орган и се намира на разположение при домакина на Окръжна прокуратура и ще бъде представено на съда в съдебно заседание.

При подготовката на делото констатирах, че не са били приложени по досъдебното производство 2 бр. постановления, които са във връзка с искани отводи на разследващия орган и на прокурора, които постановления не зная по каква причина не се намират в кориците на досъдебно производство и предоставям заверени копия от тях на съда. Оригиналите са в наблюдателните материали.

Съдът счита, че следва да бъдат приети представените от страните писмени доказателства, както и постъпилото по делото писмо от Началник отдел „БДС – СДВР“, поради което

#### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА като доказателства по делото** копие от Постановление от 23.02.2022 г. на Апелативна прокуратура – Пловдив; копие от Постановление от 01.03.2022 г. на Окръжна прокуратура – Пазарджик; копие от Справка от АИС на МВР – „БДС“; Приемо-предавателен протокол от 11.01.2023 г.; копие на страница от Международния паспорт на подс. О. М., копие от Лична карта на подс. О. М., както и Писмо Рег. № 513000-77557, постъпило в Окръжен съд – Пазарджик на 21.12.2022 г. от Началник отдел „БДС – СДВР“.

*Сне се самоличността на подсъдимия, както следва:*

**О. М.** - роден на 01.01.1964 г. в гр. А., С., с двойно гражданство – българско и сирийско, живущ в гр. С., бул. "Б." № \*\*\*\*\*, с висше образование, женен, неосъждан, лекар-хирург в „Хирургично отделение“ на "М.З.В." ЕООД, както и на половин щат в ФСМП – В., ЕГН \*\*\*\*\*.

**ПОДС. О. М.:** Получил съм препис от обвинителния акт и от разпореждането на съда по чл. 247б от НПК преди повече от седем дни.

*На подс. О. М. се разясниха правата по чл. 55, чл. 94, чл. 115, ал. 4 и чл. 274 от НПК.*

**НЕ ПОСТЪПИХА ОТВОДИ НА СЪДА, СЕКРЕТАРЯ И ПРОКУРОРА.**

**ПОДС. О. М.:** Разбрах правата си. Владея нормално български език, работя като лекар.

Съдът

#### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ**

**НА СТРАНИТЕ СЕ РАЗЯСНЯВА** , че с оглед измененията в НПК, в сила от 05.11.2017 г., на днешната дата ще се проведе открито разпоредително

заседание, на което ще се обсъждат въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК, а именно: 1. подсъдно ли е делото на съда; 2. има ли основание за прекратяване или спиране на наказателното производство; 3. допуснато ли е на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, на пострадалия или на неговите наследници; 4. налице ли са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила; 5. разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация; 6. взетите мерки за процесуална принуда; 7. искания за събиране на нови доказателства; 8. насрочването на съдебното заседание и лицата, които следва да се призоват за него.

**СТРАНИТЕ /поотделно/:** Наясно сме с въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК и сме готови да пристъпим към обсъждането им.

Съдът дава възможност на страните да изразят становището си по въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК.

Съдът **ДОКЛАДВА** постъпил Писмен отговор и Възражение от подсъдимия О. М., чрез защитника му адв. Р. А., по въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК.

**ПРОКУРОР:** Уважаеми г-н Председател, считам, че делото е подсъдно на настоящия съд, няма основания за прекратяване и спиране на наказателното производство. Считам, че не са налице съществени нарушения на процесуални правила, които да са довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия. Считам, че не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати. Към момента не са налице и основания за разглеждане на делото по особени правила в НПК. Няма основания за промяна на мярката за неотклонение. Нямам искания за събиране на доказателства на този етап.

Относно депозираното от защитата възражение и с оглед становището му, че не са налице съществени процесуални нарушения, искам да кажа, че това възражение в общи линии е в по-голямата си част бланкетно. Твърденията за липса на яснота на фактите остават голословни в това възражение. Не се сочат точно кои факти не са ясни за подсъдимия или за защитата. Едва на 4-та страница се посочва, че не става ясно с кои конкретни свои действия или бездействия подсъдимият е нарушил конкретно визираните правила в обвинението, но отново не става ясно за кое от двете обвинения по чл. 225в, ал. 1 от НК става въпрос, тъй като в обвинителния акт имаме две обвинения по този текст в различна фактическа обстановка, в които даващите подкуп лица са различни, но което и от двете обвинения да вземем, по отношение на него са описани действията, с които се нарушават отделните разпоредби – т.е. описано е какво конкретно е направил подсъдимият. Подробно описание на тези действия имаме в

обстоятелствената част на обвинителния акт, а в диспозитива срещу всяко нарушение е посочено какво конкретно е извършил подсъдимия, нарушавайки тези конкретно посочени разпоредби. Който и от двата диспозитива да вземем по чл. 225в, ал. 1 от НК, то може да видим как срещу конкретното нарушение: примерно по чл. 6 от Наредбата за медицинската експертиза (НМЕ) (вземам конкретен пример) е посочено срещи него – „да *направи невярна преценка на здравословното състояние и на неговата работоспособност при извършване на експертиза за временна неработоспособност като лекар-специалист*“. Тоест, имаме нарушението, имаме действието, всичко е съвсем точно и ясно описано в обвинителния акт и не намирам основание за сочените възражения.

Несъстоятелно е възражението и за липса на връзка между нарушенията и поискания и получен подкуп. И при двете деяния по чл. 225в, ал. 1 от НК, от изложените в обвинението факти ясно личи тази връзка. Считам, че с едно такова твърдение защитата се опитва да обърка съда, тъй като смесва гледните точки на действията на подсъдимия – веднъж, както от гледна точка на даващия подкупа, и втори път - от гледна точка на подсъдимия, който иска и приема подкупа. Така например, ако вземем което и да е от двете деяние по чл. 225в от НК, ако гледаме от страна на даващия подкупа, той се дава, за да се получи болничен лист, съответно за подсъдимия, обаче, това нарушение не е само по чл. 6 от НМЕ, защото за да се стигне до това издаване на болничен лист, той минава през една медицинска процедура, където се извършват и другите нарушения, сочени конкретно в обвинението, т.е. за подсъдимия това означава, че за да обоснове след това издаването на болничен лист, той прави невярна оценка за необходимостта от диагностика и лечение, и да пристъпи към незабавен фиктивен прием в лечебното заведение в нарушение на посочените разпоредби. В примера, който взех, е за диспозитива за деянието, извършено на 13.10.2020 г., т.е. той е поискал и приел подкупа със съзнанието за цялата медицинска процедура за издаването на конкретния болничния лист, през която трябва да премине, съответно за нарушенията, които трябва да извърши и в крайна сметка извършва, описани подробно, както в обстоятелствената част, така и в диспозитива на обвинението. Затова считам, че възраженията относно тази връзка между облагата и съответното нарушение е ясно видима и не са състоятелни възраженията на защитата в тази насока.

Не са налице основания за привличането на резервен съдия, за назначаването на преводач. Считам, че подсъдимият свободно говори на български език. Все пак упражняването на лекарска професия, и то за продължителен период от време, е достатъчна гаранция за това, което и сам той твърди.

**АДВ. А.:** Уважаеми г-н Председател, по всички точки да не се приповтарям, с изключение на две, ще взема отношение. На първо място – делото е подсъдно на Окръжен съд - гр. Пазарджик. За допуснатите според защитата съществени процесуални нарушения, ще започна от представените в

днешното съдебно заседание писмени доказателства. По един безспорен и категоричен начин се установи днес, че е допусната очевидна фактическа грешка, както на името на подсъдимия, така и на неговия адрес, който е посочен в обвинителния акт - нямат нищо общо с тези, които са посочени в единствения документ за самоличност (личната карта и международния паспорт), с които разполага подзащитният ми.

Още повече, от тази справка, която представи представителят на държавното обвинение, там съвсем ясно е посочено, че и личната карта, и паспорта са издадени на 22.02.2019 г., а старите документи са унищожени на 20.03.2019 г., и тези обстоятелства именно полицията, с тяхната подслужба АИС, са имали на разположение, и не мога да си обясня защо е привлечен с такива имена в досъдебната фаза, водило се е това производство срещу него и е посочен един неверен адрес, който няма нищо общо с информацията, която е била на разположение на полицейския орган. Не са счели за необходимо. Това е равносилно - все едно едно лице да си смени името и да продължаваме да го третираме със старите имена. Не мога да си обясня, но това е най-малкият проблем.

Считам, че на прокуратурата ѝ липсваше професионална воля и желание да събере и онези доказателства, които са в подкрепа на подзащитния ми, а именно: такива, които го оневиняват. Те са длъжни в своята обвинителна реч, и изобщо в обвинителната си теза, да събират доказателства, които са в подкрепа на обвинението, а има и такива, които оневиняват и подсъдимия. В тази насока съм представил писмен отговор и възражение. Само ще акцентирам вашето внимание на следните обстоятелства: По т. 3 – ще зачета само част от мотивите на Постановлението на прокуратурата, защо се отказват доказателствените искания. Това, че подзащитният ми твърди, че никога, по никакъв начин, не е докосвал тази банкнота, че не е искал и т.н. - една дактилоскопна експертиза би повредила вещественото доказателство. Аз такова нещо досега не съм чувал да има в съдебната практика. Освен това, установяването на твърдения отрицателен факт, че обвиняемият не я е докосвал, не би могло да бъде доказано по несъмнен начин с въпросната експертиза. Аз считам, че това би се установило по изключително несъмнен начин, тъй като това са с няколко хилядни процента точност и много рядко дактолоскопни експертизи са давали различни резултати и да са възниквали някакви съмнения у тях. Аз поне не съм запознат с такива случаи.

Видно от предявяване на записите от Нова телевизия, съвсем съзнателно се дава само този отрязък от време, който е предоставен от разследващия журналист. Няколко пъти поискахме да дадат целия запис, тъй като се вижда как за няколко секунди има определени интервали от отрязък на време – предмет на обвинението, а другите отказват да ги дадат. При всички положения ще искаме от съда да бъде назначена една техническа експертиза, която да отговори, дали са отрязани и дали са манипулирани по някакъв начин, защото самите деяния във времето – тогава, когато те твърдят, че са водени тези записи, се касае за минути, за половин час, а те представят

само 5-10 секунди от определени кадри и само те да бъдат тълкувани. Според мен това е крайно несправедливо.

Относно исканията за тройна графическа експертиза – разбира се, свидетел-очевидец - медицинската сестра - казва, че това лице се е подписало пред нея. Аз не виждам защо това обстоятелство да не бъде изчистено с една тройна графическа експертиза от вещи лица, която да бъде доста по-достоверна, тъй като тази, която е представена, е дадена малко избирателно, защото винаги може да има подлога, която показва къде да се подписва съвсем съзнателно по друг начин, след като знае, че всичко това се прави с цел провокация към подзащитния ми. Това е абсолютно целенасочено – именно точно това лице ще търсите, отивате, питате, на него ще му бутнеш банкнотата в джоба и т. н. Това всичко е ясно. Съвсем нормално е това лице умишлено да се е подписало по друг начин, но това не е изследвано при единичната експертиза. Не виждам защо една разширена да не отговори на тези въпроси.

Относно издаването на болничните листове - някак си се пропуска едно изключително важно обстоятелство, че подзащитният ми не познава това лице, а му се обажда негов колега – шофьор от „Бърза помощ“, който го моли за съдействие да го прегледа. И това лице – свидетелят Т. отива с направление от личния си лекар – той не е отишъл с направление от някъде другаде, а от личния си лекар, и въз основа на това направление той го преглежда и продължава процедурата. Тоест, те абсолютно съзнателно отиват при този човек, за да му навредят поради други причини – болнични, с директора на болницата, фалшиви дипломи, д-р Ч. и т.н., и той е една изкупителна жертва. Аз не виждам защо да не е правно релевантно да бъдат изискани тези документи, за да се види, как го е приел, кой се е обадил, отказаха да бъде разпитан свидетел-очевидец, който му се е обадил лично – колега, с който работят на дежурство. На съда да стане пределно ясно за какво става въпрос.

Записите от камерите: направихме всичко възможно, точно там, където му поставят банкнотата, във ФСМП има охранителна камера и направиха всичко възможно, за да не представят записа от камерата, което също е крайно несправедливо.

Относно действията или бездействия - съдебната практика е еднозначна в тази насока и аз не виждам защо да излагам допълнителни доводи. Всяко едно от тези престъпления може да бъде извършено със строго определени действия или бездействия, които са изрично еднозначно конкретизирани, така че в този аспект съм изложил доводите си. Нямам и най-малко намерение да обърквам съда така, както заяви представителя на държавното обвинение, а се стремя, в процесуалното си качество на защитник, да направя всичко възможно абсолютно всичко да бъде всестранно и всеобхватно изяснено и открито, за да се разбере кои са причините, кои са обстоятелствата, и оттам нататък вече да видим къде е този пряк умисъл за извършване на тези действия от този човек, който е изключително почтен и уважаван доктор.

В условията на алтернативност, в случай, че стечете доводите ми за допуснати съществени процесуални нарушения, такива за отстраняване на явна фактическа грешка, за неоснователни, то ще Ви моля да имате предвид, че поддържам всички тези доказателствени искания, които съм направил, а и тези, които току що изложих пред Вас, за пълно и всеобхватно изясняване на случая.

Относно обстоятелството, коментирано специално по този въпрос, дали напълно всичко разбира, използвам арабист във В., който ми превежда определена терминология, за да му кажа за какво става въпрос, защото това, което си говорим, са общи приказки, но от специфичните термини нищо не разбира. Понякога ме пита: „Какво значи това? Какво е това „процесуално?““. За това съм използвал арабист от В., за да е всичко точно и ясно и да ми е чиста съвестта, че ме е разбрал за какво става въпрос. Опитах се да му разясня в началото на процеса, че по нашето законодателство има процедура по Глава 27 от НПК съкратено съдебно следствие, споразумение – какво значи и т.н., но той изрично заяви, че не се чувства виновен и поради тази причина не се признава за виновен, и не желае да се възползва от тези възможности на нашето законодателство. В тази насока използвах и преводач, за да съм аз спокоен за себе си, че ме е разбрал за какво става въпрос. Държа да бъдат изяснени всички тези обстоятелства, да се разбере каква е действителната истина по случая.

По т. 4 не са налице основания за разглеждане на делото по особените правила. По т. 5 няма основания за разглеждане на делото при закрити врати. Няма основания за резервен съдия. Мярката да си остане. Поддържам абсолютно всички искания за доказателства по т. 7. По т. 8 искането ми е за връщане на делото за очевидната фактическа грешка, за сгрешеното име и адрес, което ясно се вижда в обвинителния акт, но ако съдът реши да се насрочи делото, трябва да се даде 7-дневен срок на прокурора съгласно чл. 248 от НПК за коректно записани имена и адрес. Не може да продължава с едни имена, които са заличени на 20.03.2019 г. Такъв адрес също няма.

**ПОДС. М.:** Поддържам казаното от защитника ми.

**ПРОКУРОР (реплика):** На първо място: по отношение имената на подсъдимия, аз не виждам такъв проблем, който да налага производство по поправка на явна фактическа грешка, тъй като не се касае за факти, свързани с обвинението, а в случая се касае за конкретизиране самоличността на подсъдимия. Тази самоличност не е била грешна. Виждаме, че няма грешка в самоличността. С оглед вече българските документи за самоличност, действително той трябва да фигурира с посоченото в обвинителния акт ЕГН и с двете имена. Видяхме от представените от прокуратурата писмени документи откъде са дошли тези други имена и те не касаят друга личност. Те касаят именно подсъдимия, а и самият той заяви, че това са имена на майка му и баща му, и очевидно е, че те са привнесени в досъдебното производство, а оттам и в обвинителния акт с оглед еволюцията, която са претърпели

издаването на документи, съответно приемането на българско гражданство на подсъдимия, но няма грешка в самоличността, дори и в имената няма грешка – те в един момент са били негови. Но считам, че с оглед конкретизиране самоличността на подсъдимия, което е в правомощията на съда, както при промяна на адрес, както при промяна на професия, към настоящия момент след издаване на обвинителния акт, няма пречка да бъде конкретизирана тази самоличност и оттук нататък в производството подсъдимият да се води именно с тези две имена, за които настоява, и с които е редно с оглед българските документи за самоличност.

По отношение на доказателствените искания, направени от подсъдимия и защитата, считам, че с прекомерен патос се обвинява прокуратурата по отношение на събиране на отделни доказателства. Както самата защита посочи, примерно: за вида на видеоматериала, представен от Н.Б.К.Г., прокуратурата не може да въздейства и няма вина. Ние на два пъти сме положили усилия в тази насока с изрични искания. Единственият упрек, който търпим от защитата като основателен, е отказът, който е направен на доказателственото искане с постановлението на прокурора от 06.04.2022 г. след предявяване на материалите по делото. Този отказ е направен във връзка с назначаване на тройна експертиза по искане от страна на защитата за нещо, което представлява фактически въпрос. Аз съм обосновал в т. 2 от това постановление, че именно въпросът, дали дадено лице може да се подпише по различен начин, е въпрос фактически и не налага експертно мнение. Освен това не съм съгласен със защитата, че този въпрос касае доказателства, оневиняващи подсъдимия. Дори бих казал – напротив, ако можехме да го установим с експертиза, но това считам, че е фактически въпрос. Единствено по този въпрос считам, че е било в правомощията на прокуратурата. А ако погледнете това постановление от 06.04.2022 г., за което споменах, можете да видите, че почти всички искания на защитата са уважени с него с изключение на това, което споменах, и то е обосновано защо.

Другото искане, което не е уважено, това е за разпита на свидетеля М.Д., но предвид обстоятелствата, които се иска да се установяват с разпита на този свидетел, аз считам, че касаят една евентуална бъдеща защитна теза при даване на обяснения и т.н. Към този момент не е препятствано по никакъв начин събирането на доказателства, което може да стане и в съдебна фаза. Това, за какво е търсен доктора преди инкриминираното деяние, не е било такъв въпрос, който в края на производството, при поредното предявяване на материалите по разследването (защото и имало и предходно, в които са искани отводи, после и други искания), създава вече едни условия за протакане на делото, но въпреки това, ако считах, че това е съществен факт - тези обстоятелства, за които се твърди, щяха да бъдат събрани. И към момента, с оглед едни евентуални бъдещи обяснения на подсъдимия, биха могли да станат относими тези обстоятелства, които искат да се съберат с разпита на този свидетел М.Д., така че считам, че несправедливо се упреква прокуратурата по отношение на събирането на доказателства. Както казах,



във всичките останали 8 точки, освен тези двете, са уважени исканията на подсъдимия и неговия защитник.

По отношение на така направените към момента доказателствени искания в писменото възражение, аз отново считам, че това искане за разпит на свид. М.Д. е неотносимо – поне към момента. По-нататък в хода на производството, в зависимост от обясненията на подсъдимия, би могло да бъде и относимо, но към момента не е.

По отношение на искането да бъде представена медицинската документация на свид. Т. – не е ясно формулирано това искане. За коя точно документация, кои документи? Нямам възражения принципно по представянето, но не е ясно всъщност какво точно се иска да бъде представено и към момента считам, че също преди конкретизацията не следва да бъде уважавано това искане.

**АДВ. А. (дуплика):** Пак повтарям, на 20.03.2019 г. са унищожени тези данни – обстоятелство, което е известно на полицията и прокуратурата, а той е конституиран в процесуалното качество на обвиняем 3 години по-късно, и повече няма да коментирам този въпрос.

Много ясно и еднозначно посочих, че този свидетел Т. е отишъл с медицинско направление от личен лекар за преглед при хирург. Това направление съдържа диагноза, съдържа оплаквания, и това лице с тези медицински документи отива да го прегледат. Кое не е ясно - не знам. Неговият колега, с който работят – шофьорът Д. - му се обаждат от Р.: „Моля Ви се да приемете спешен случай?“ Те го провокират човека. Как не е ясно и кое не е относимо? Пак потвърждавам - прокурорът не взе нито думичка за тази дактилоскопна експертиза. Не може нещо, което не си докоснал и не си искал по никакъв начин, както го представят те, и да те свързват, че ти си приел подкуп. Аз не мога да си обясня. И именно тази експертиза ще потвърди или ще отрече това обстоятелство.

За съдебно-почерковата експертиза не смятам да вземам повече отношение, но съм обяснил защо. Защото това лице може да се подпише по съвсем различен начин, но си има начини и професионалисти с нужната експертиза да изследват натиск и съС.ието, в което е бил, за да се установи в действителност дали са положени тези подписи. Разбира се, в хода на разследването ще излязат и други въпроси, които да се изясняват, но тези са изключително важни, които смятам, че са от съществено значение за правилно изясняване на случилото се от фактическа и правна страна.

И последно: не може прокуратурата да се моли на една институция. Просто се разпорежда, взема се целия запис, вещото лице се запознава и прави заключение. Може ли избирателно и частично да бъде даден отрязък от време и по него да се повдигне обвинението. Не мога да го приеме това нещо. Няма половинчати и частични доказателства. Доказателствата в правната теория и в съдебната практика на всички институции, и на Европейския съд, се тълкуват в цялост и в съвкупност, а не избирателно и частно да се правят

определени изводи. Не може 5 секунди да дадат запис и другите да ги крият, и да не ги дават. Смятам, че една експертиза от професионалисти от НИКК – София веднага ще установи има ли, няма ли вмешателство, има ли манипулации, имало ли е предишни записи, които са изтрити и т.н. С това все пак се решава човешка съдба.

**ПОДС. О. М.:** Съгласен съм с това, което каза моят защитник.

Съдът се оттегли на съвещание, за да се произнесе по въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК.

След проведеното съвещание съдът обяви следното:

Съдът, с оглед изявленията на страните в процеса и изразеното от тях становище по въпросите предмет на обсъждане по чл. 248, ал. 1 НПК, намира, че делото е подсъдно на Окръжен съд - Пазарджик, няма основание за прекратяване или спиране на производството, няма допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено процесуално нарушение, довело до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия. В тази връзка съдът намира за неоснователни доводите, изложени в писмения отговор и възражение от защитата, и доразвити в съдебно заседание, за допуснати съществени процесуални нарушения на досъдебното производство, тъй като видно от обвинителния акт е, че същият отговаря на изискванията на чл. 246 от НПК и на ДП, не са допуснати процесуални нарушения, които да са от категорията на съществените и да обосновават връщането на делото на прокурора. Единствено следва да се отбележи, че установеното в съдебната фаза различие в имената на подсъдимия, не нарушава правото му на защита доколкото същият не възразява, че именно той е бил привлечен като обвиняем. Доколкото от представените по делото писмени доказателства се установи безспорно самоличността на подсъдимия и същата е снета по делото по съответния ред, съдът счита, че не следва да се предприема процедурата по чл. 248а от НПК за отстраняване на очевидна фактическа грешка, тъй като такава не е налице по делото. Не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, няма и такива искания от страните. Няма основание за разглеждане на делото при закрити врати, респ.привличане на резервен съдия или съдебен заседател и извършване на съдебно-следствени дейности по делегация, назначаване на служебен защитник, преводач или тълковник. Доколкото подсъдимият заяви, че владее нормално български език и работи като лекар, което се установява и от доказателствата по делото, а и с оглед на това, че няма такова искане от страна на подсъдимия и защитата, съдът счита, че не следва да се назначава преводач на подсъдимия. Мярквата за процесуална принуда, взета на досъдебното производство „Подписка“, следва да бъде потвърдена. Съдът счита, че на настоящия етап не се налага събиране на нови доказателства, като тази преценка на съда подлежи на ревизиране на по-късен етап – след даване ход на съдебното следствие, когато с оглед необходимостта от разкриване на обективната истина, следва отново да се прецени относимостта

и допустимостта на доказателствените искания на защитата, направени на ДП и в днешното съдебно заседание. Делото следва да бъде насрочено за разглеждане по общия ред, като се призоват подсъдимия, защитата и свидетелите А. Я., Г. Т., С. К., Ч. К., И. П..

Водим от горното и на основание чл. 248, ал. 1 от НПК, съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

По т. 1: Делото е подсъдно на Окръжен съд - гр. Пазарджик.

По т. 2: Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

По т. 3: **ПРИЕМА**, че няма допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия.

По т. 4: Не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила.

По т. 5: Не се налага разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебно-следствени действия по делегация.

По т. 6: **ПОТВЪРЖДАВА** мярката за процесуална принуда „Подписка“.

По т. 7: Не се налага събирането на нови доказателства.

По т. 8: Делото следва да бъде насрочено за разглеждане по общия ред, като се призоват подсъдимия, защитата и свидетелите А. Я., Г. Т., С. К., Ч. К., И. П..

Определението по т. 3 и по т. 6 подлежи на обжалване и протестиране с частна жалба и частен протест пред Апелативен съд - Пловдив в 7-дневен срок от днес по реда на Глава 22 от НПК.

Съдът счита, че делото следва да бъде насрочено за разглеждане по общия ред, поради което и на основание чл. 252, ал. 2 от НПК

**О П Р Е Д Е Л И:**

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане по общия ред, предвиден в НПК, на **08.02.2023 г. от 09:30 ч.**, за която дата подсъдимият и защитата уведомени, както и прокуратурата.

**ДА СЕ ПРИЗОВАТ** свидетелите А. Я., Г. Т., С. К., Ч. К., И. П..

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 15:10 часа.

Съдия при Окръжен съд – Пазарджик: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_

