

РЕШЕНИЕ

№ 215

гр. Варна, 16.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 37 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и четвърти януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: П. Д. К.

при участието на секретаря Т. Г. И.
като разгледа докладваното от П. Д. К. Административно наказателно дело № 20233110205050 по описа за 2023 година

Производството е на основание чл.59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е въз основа на жалба предявена от С. Л. Д., ЕГН *****, чрез адвокат Р. Д., ВАК против НП№ 11/27.10.2023 год. на Зам. кмета на Община - Долни чифлик, област Варна с което за нарушаване нормата на [чл. 40, ал. 1, т. 2 от ЗОСИ](#) му е било наложено адм. наказание глоба в размер на 100.00 /сто/ лв. и е било постановено да за плати обезщетение за причинени вреди в размер на 11880.00 лв. на П. А. М., с ЕГН *****, В. Г. М. с ЕГН *****, А. Д. М. с ЕГН *****, П. Д. М. с ЕГН *****, наследници на А. М. М., съгласно Удостоверение за наследници № 100 от 26.09.2023 г..

В жалбата си въззивникът твърди, че НП е незаконосъобразно и необосновано, постановено и при допуснати съществени нарушения на процес. правила и в нарушение на материалния закон и моли съда да го

отмени изцяло.

В съдебно заседание процес. представител на въззивника поддържа жалбата. Същият оспорва фактическите констатации изложени в акта и НП, а във фазата по същество моли НП да бъде отменено както поради допуснати съществени нарушения на процес. правила, така и поради недоказаност на адм. наказателното обвинение. Претендират се направените по делото разноси

Процес. представител на въззиваемата страна оспорва жалбата, а във фазата по същество моли НП да бъде потвърдено като излага становище за безспорна доказаност на нарушението за което е наложена санкция, както и за липса на допуснати съществени нарушения на процес. правила. Моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

След като прецени обжалваното НП с оглед основанията посочени във въззивната жалба и събраните по делото доказателства, съдът прие за установено от фактическа страна следното:

Жалбата е подадена от надлежна страна, в срока за обжалване, поради което същата е процесуално допустима.

Наследниците на А. М. М. обработвали трайни насаждения - лози, находящи се в землището на с.Старо Оряхово, Община – Долни чифлик, поземлен имот с идентификатор № 68998.95.28 по КККР . На 04.09.2023 год. около 10:00 ч. св. П. М. минавали покрай лозето на А. М. М. и забелязал животни - кози, около 10-15 бр. които били вътре в него. Свидетелят извикал А. Д. М. и двамата изгонили козите от лозето. Междувременно направили снимки на една ушна марка на една от козите.

А. Д. М. подал Жалба до Кмета на Община – Долни чифлик като посочил, че козите влезли в лозето му са собственост на С. Л. Д. /установено по ушната марка/.

Св.С. П. И. съставил срещу въззивника С. Л. Д., АУАН № 001301/ 03.10.2023 год. в който посочил че същият е нарушил разпоредбата на [чл. 40, ал. 1, т. 2 от ЗОСИ](#) тъй като: "На 04.09.2023 год. около 10:00 ч е пуснал животни /кози/ в ПИ № 68998.95.28 в с.Старо Оряхово, засят с лозови насаждения без да има право, като с това са нанесени щети, продукцията от грозде е унищожена, огражденията на имота са съборени ".

Актът бил съставен в отсъствието на въззивника и не му бил предявен и връчен. В акта като свидетел бил вписан св. П. Д. М. Последният бил вписан и като свидетел пред който въззивникът бил отказал да подпише акта.

Въз основа на Заповед № РД 2314/04.10.2023 г. е назначена комисия, да извърши документална проверка и на място да установи фактическата обстановка по случая. Комисията определя: "Справедлива пазарна стойност на унищожената продукция от грозде в лозови насаждения в ПИ с идентификационен № 68998.95.28 в с.Старо Оряхово, Общ. Долни чифлик, област Варна, с площ 1000 кв.м. – в размер на 1 188.00 лв. без ДДС"

На 27.10.2023 год., въз основа на акта съставен от св. С. И., Л. А. В. – Зам. Кмет на Община – Долни чифлик, издал атакуваното НП № 11/27.10.2023 г., като е приел изцяло фактическите констатации изложени в акта, приел е че въззивникът – С. Д. е нарушил разпоредбата на [чл. 40, ал. 1, т. 2 от ЗОСИ](#) му наложил адм. наказание "глоба" в размер на 100.00 /сто/ лв. като постановил и същият да заплати обезщетение в полза на П. А. М., с ЕГН *****, В. Г. М. с ЕГН *****, А. Д. М. с ЕГН *****, П. Д. М. с ЕГН *****, наследници на А. М. М., съгласно Удостоверение за наследници № 100 от 26.09.2023 г.. в размер на 1 188.00 лв.

Горната фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа

на всички събрани в хода на съдебното следствие доказателства, както писмени така и гласни, които преценени поотделно и в тяхната съвкупност не водят на различни правни изводи.

При извършена служебна проверка на представените по делото АУАН и НП съдът констатира, че същите съдържат формалните реквизити предвидени в нормите на [чл. 42](#) и [чл. 57 от ЗАНН](#). В същото време обаче констатира, че в хода на адм. наказателното производство, в досъдебната му фаза, са били допуснати съществени нарушения на процес. правила, а именно:

АУАН е бил съставен в отсъствие на въззивника и не му бил връчен препис от същия. Съгласно разпоредбата на [чл. 40, ал. 1 от ЗАНН](#) актът за установяване на административното нарушение се съставя в присъствието на нарушителя и свидетелите, които са присъствали при извършване или установяване на нарушението.

Съгласно нормата на [чл. 43, ал. 1 от ЗАНН](#) актът се подписва от съставителя и поне от един от свидетелите, посочени в него, и се предявява на нарушителя да се запознае със съдържанието му и го подпише със задължение да уведоми наказващия орган, когато промени адреса си.

Съгласно ал. 4 на същия член когато актът е съставен в отсъствие на нарушителя, той се изпраща на съответната служба, а ако няма такава - на общинската администрация по местоживеенето на нарушителя за предявяване и подписване. Актът се предявява и подписва не по-късно от седем дни от получаването и се връща незабавно.

Съгласно ал. 5 при подписване на акта на нарушителя се връчва препис от него срещу разписка, а в акта се отбелязва датата на неговото подписване.

В случая в хода на съдебното следствие по безспорен и категоричен начин от показанията на свидетелите – С. И., П. М., св.П. бе установено че АУАН не е бил съставен в присъствието на въззивника като липсват и

доказателства които по безспорен и категоричен начин да установят, че същият изобщо е бил канен за съставяне на акт.

На следващо място против всякакви законови изисквания при положение, че въззивникът изобщо не се е явил в кметството на гр. Долни чифлик, вместо да връчи акта на въззивника, както повелява закона, или да изпрати същия за връчване чрез органите на МВР, актосъставителят е оформил отказ на въззивника да подпише акта вписвайки като свидетел на този отказ от св.П. М.. Доколко изобщо едно и също лице може да бъде вписано като свидетел на нарушение и като свидетел на отказ да се подпише акта, при липса на какъвто и да било друг вписан свидетел на нарушението, на съставянето на акта .

На следващо място съдът констатира и това, че НП е било издадено от лице което не разполага с адм. наказателна компетентност по ЗОСИ.

Съгласно разпоредбата на чл. 44, ал. 1 от ЗОСИ НП и заповедите за определяне на обезщетения по [този закон](#) се издават от Министъра на земеделието, храните и горите, от кмета на общината и от председателя на окръжния аграрно-промишлен съюз по актове, съставени от техни длъжностни лица, а по актове, съставени от полската охрана, от длъжностни лица на селскостопанските организации или от служители на МВР - от кмета на района или кметството.

Видно от цитираната по-горе разпоредба компетентен да издава НП за нарушение по ЗОСИ е кмета на общината.

В случая видно от атакуваното НП то е било издадено от зам. Кмета на Община Долни чифлик. Безспорно към преписката е приложена Заповед № РД-115-1 от 15.01.2016 год. на Кмета на Община - Долни чифлик с която кмета е делегирал правомощията си по издаване на НП за нарушения по ЗОСИ на Зам. Кмета Л. В. Тази заповед обаче е без всякаква процес. стойност доколкото самият закон (ЗОСИ) определя лицата които могат да изпълняват функциите на АНО и не дава възможност за делегиране на тези правомощия

на други лица. И доколкото ЗОСИ е специален закон по отношение на ЗАНН то няма никакво съмнение, че заповедта на кмета на Община - Долни чифлик, в която той позовавайки се на общи разпоредби на ЗАНН е делегирал правомощия на АНО на друго лице не може да намери приложение, тъй като противоречи на специалния закон.

Съдът намира, че посочените по-горе нарушения на процес. правила са съществени такива и са достатъчно основание за отмяна на атакуваното НП на процес. основание тъй като водят до грубо нарушаване правото на защита на въззивника. От една страна, доколкото не му е бил връчен изобщо АУАН, той е бил лишен изобщо от възможността да разбере в извършването на какво точно нарушение е обвинен и при какви приети за установени факти за да организира адекватно защитата срещу повдигнатото обвинение още в първата фаза на производство. От друга страна с НП въззивникът е бил санкциониран и от лице което изобщо не е разполагало с адм. наказателна компетентност.

С оглед на изложеното по-горе съдът счита, че атакуваното НП е издадено в нарушение неа закона, същото страда от пороци, които го правят процес. недопустимо и като такова следва да бъде отменено без изобщо да бъде разглеждан казуса по същество.

С оглед изхода на делото и направеното от жалбоподателя искане, на основание [чл. 63, ал. 3 от ЗАНН](#), вр. [чл. 143, ал. 4 от АПК](#), вр. [чл. 144 от АПК](#) вр. [чл. 78, ал. 1 от ГПК](#) на С. Л. Д. следва да се присъдят направените по делото разноски. Същите се изразяват в заплатено адвокатско възнаграждение в размер на 400.00 /четиристотин/ лв. за процесуално представителство (видно от приложения Договор за правна защита и съдействие). В случая възнаграждението е над минимума, определен по реда на [чл. 18, ал. 2](#), вр. [чл. 7, ал. 2, т. 1 от Наредба № 1 от 09.07.2004](#) год. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Предвид обстоятелството, че производството по делото е протекло в две съдебни заседания, като същевременно случаят не се отличава с

фактическа или правна сложност, съдът намира, че следва да се присъди възнаграждение в минималния предвиден размер, а именно- 400.00 /четиристотин/ лева.

Водим от горното съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 11 от 27.10.2023 год. на Зам. кмета на Община - Долни Чифлик, с което на С. Л. Д., ЕГН *****, на основание [чл. 40, ал. 1, т. 2 от ЗОСИ](#) е наложено административно наказание "глоба" в размер на 100.00 /сто/ лв. и е постановено заплащане на обезщетение за причинени вреди в размер на 1 188. 00 лв. на П. А. М., с ЕГН *****, В. Г. М. с ЕГН *****, А. Д. М. с ЕГН *****, П. Д. М. с ЕГН *****, наследници на А. М. М., съгласно Удостоверение за наследници № 100 от 26.09.2023 г.

ОСЪЖДА Община – Долни чифлик, област Варна, да заплати на С. Л. Д. сумата от 400.00 /четиристотин/ лв., представляващи заплатено адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - Варна в 14-дневен срок от получаване на съобщението от страните, че решението и мотивите са изготвени.

След влизане в сила на съдебното решение, АНП да се върне на наказващия орган по компетентност.

Съдия при Районен съд – Варна: _____