

# ПРОТОКОЛ

№ 239

гр. Силистра, 17.10.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – СИЛИСТРА** в публично заседание на седемнадесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Д.ка С. Стоева

при участието на секретаря Ели Ст. Н.

Сложи за разглеждане докладваното от Д.ка С. Стоева Гражданско дело № 20223400100086 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 11:10 часа се явиха:

**ИЩЕЦ: КОМИСИЯ ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА И ЗА ОТНЕМАНЕ НА НЕЗАКОННО ПРИДОБИТОТО ИМУЩЕСТВО** – р.ув., явява се А. Д. - главен инспектор в ТД Варна, упълномощена и приета от съда от преди.

**ОТВЕТНИК:Е. Е. А.** – р.ув., не се явява, за нея се явява адв.В. Х., упълномощен и приет от съда от преди.

**ОТВЕТНИК:Е. Е. М.** – р.ув., не се явява, за него се явява адв.В. Х., упълномощен и приет от съда от преди.

## ПО ДАВАНЕ ХОД НА ДЕЛОТО

**ИНСПЕКТОР:Д.** – Моля да се даде ход на делото.

**АДВ.Х.** – Моля да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

## ОПРЕДЕЛИ:

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

**СЪДЪТ докладва:**

Постъпила е молба от ищцовата страна за частичен отказ от иска.

**АДВ.Х.** - Нямам възражение.

**ИНСПЕКТОР:Д.** – Поддържам молбата. Допусната е техническа грешка, на последната страница, където е определен общият размер на цената на иска след отказа.

Правим частичен отказ от иск на осн. чл. 151 във връзка с чл.142, ал.2, т.1 във връзка с чл.141 и чл.149 от ЗПКОНПИ на иска против

**Е. Е. А., както следва:**

сума в размер на **2 400 лв.**, представляваща пазарната стойност към датата на отчуждаване на товарен автомобил, марка „Ситроен“, модел „Джъмпер“, рег.№ СС5093АР;

сума в размер на **2 700 лв.**, представляваща направени вноски по разплащателна сметка в лева №20507768 в „Банка ДСК” ЕАД;

сума в размер на **780.40 лв.**, представляваща получен паричен превод от трето лице по разплащателна сметка в лева №20507768 в „Банка ДСК” ЕАД.

**Е. Е. М., както следва:**

сума в размер на **10 000 лв.**, представляваща пазарната стойност към датата на отчуждаване на лек автомобил, марка „Ауди“, модел „А 8“, рег.№ СС7206АН;

сума в размер на **10 899.69 лв.**, представляваща направени вноски след олихвяване по срочен депозит в „Банка ДСК” ЕАД;

сума в размер на **19 025.87 лв.**, представляваща направени вноски след олихвяване по спестовен влог в „Банка ДСК” ЕАД;

**Е. Е. А. и Е. Е. М., както следва:**

сума в размер на **71 603.69 лв.**, представляваща получени парични преводи от трети лица от чужбина чрез агенти на международните системи за парични преводи „Уестърн Юниън“, „МъниГрам“ и „Изипей“, непреобразувани в друго имущество.

След частичния отказ от исковете остава претенцията спрямо Е. Е. М. с цена на иска 9 500лв., в това число НЕДВИЖИМИ ИМОТИ, находящи се в с.Богданци, общ.Главиница, обл.Силистра, ул.„Иван Вазов“ №13, а именно:

ДВОРНО място с площ от 1 190 кв.м., представляващо урегулиран поземлен имот (УПИ) с № X-199, в квартал 17 по плана на с.Богданци, ведно с построената в него ЕДНОЕТАЖНА МАСИВНА ЖИЛИЩНА СГРАДА със застроена площ от 67 кв.м., при граници и съседи на дворното място по скица: улици от две страни, УПИ № I-171 и УПИ № IX-199.

ДВОРНО място с площ от 714 кв.м., представляващо урегулиран поземлен имот (УПИ) с № IX-199, в квартал 17 по плана на с.Богданци, при граници и съседи на имота по скица: улица, УПИ № X-199, УПИ № II-171, УПИ № III-171 и УПИ № VIII-199.

Пазарна стойност към настоящия момент 7 000 лв.

ЛЕК АВТОМОБИЛ, марка „Сеат“, модел „Толедо“, рег.№ СС9210АН, дата на първа регистрация 20.12.2003г.

На основание чл.142, ал.2, т.5 във връзка с чл.141 и чл.149 от ЗПКОНПИ от Е. Е. М.

сума в размер на **11 005.87 лв.**, представляваща крайно салдо по спестовен влог в лева №24503815, открит на 22.06.2017г., с титуляр Орлин Е.ов Е. с произход направени вноски на каса от Е. Е. М..

Това е претенцията, която остава след частичния отказ, т.е. това, което е налично.

**СЪДЪТ** по молбата за частичен отказ от исковете, така както са конкретизирани от процесуалния представител на ищцовата страна, счита, че не съществува законова пречка да бъде уважена, поради което

#### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** производството в частта, в която е направен отказ от следните искове:

**против Е. Е. А., както следва:**

сума в размер на **2 400 лв.**, представляваща пазарната стойност към датата на отчуждаване на товарен автомобил, марка „Ситроен“, модел „Джъмпер“, рег.№ СС5093АР;

сума в размер на **2 700 лв.**, представляваща направени вноски по разплащателна сметка в лева №20507768 в „Банка ДСК“ ЕАД;

сума в размер на **780.40 лв.**, представляваща получен паричен превод от трето лице по разплащателна сметка в лева №20507768 в „Банка ДСК” ЕАД.

**против Е. Е. М., както следва:**

сума в размер на **10 000 лв.**, представляваща пазарната стойност към датата на отчуждаване на лек автомобил, марка „Ауди“, модел „А 8“, рег.№ СС7206АН;

сума в размер на **10 899.69 лв.**, представляваща направени вноски след олихвяване по срочен депозит в „Банка ДСК” ЕАД;

сума в размер на **19 025.87 лв.**, представляваща направени вноски след олихвяване по спестовен влог в „Банка ДСК” ЕАД;

**против Е. Е. А. и Е. Е. М., както следва:**

сума в размер на **71 603.69 лв.**, представляваща получени парични преводи от трети лица от чужбина чрез агенти на международните системи за парични преводи „Уестърн Юниън“, „МъниГрам“ и „Изипей“, непреобразувани в друго имущество.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** подлежи на обжалване, в едноседмичен срок от днес, пред ВнАпС.

**ИНСПЕКТОР:Д.** – Във връзка с постановеното Тълкувателно решение №4/23г. представям задачи към СИЕ, която е съобразена с Тълкувателно решение №4.

Моля експертизата да бъде изготвена съобразно поставените задачи, като имат предвид заключенията на вещите лица по СТЕ и САТЕ.

**АДВ.Х.** – Предоставям на съда по така направеното искане.

С отговора на исковата молба бяхме заявили искане за допълване на задачите по СИЕ. Моля да се произнесете по това наше искане, както и по исканията, поместени в отговора на исковата молба, за видеозаписа и разпит на свидетели.

**ИНСПЕКТОР:Д.** – По отношение на видеозаписа считам, че искането за прилагане като доказателство по делото е недопустимо, на основание

чл.184, ал.1 от ГПК.

По отношение на разпита на свидетели отново се противопоставям, на основание чл.164, ал.1, т.3 и 5 от ГПК.

По допълнителната задача не възразявам, но моля да е във втори вариант, отделен от нашето искане за изготвяне на СИЕ.

**АДВ.Х.** – По мое мнение няма пречка да бъдат разпитани свидетели. Става дума за доказване даряване на парични средства, които са съвкупност от няколко различни дарения. Тези дарения са записани на видеозаписа, предоставен по делото. Свидетелите ще бъдат и във връзка с този видеозапис.

Копие за другата страна от видеозаписа би трябвало да е приложен към отговора, но бих могъл да го представя отново.

**ИНСПЕКТОР:Д.** – Считам, че това доказателство, което е представено е абсолютно недопустимо с оглед разпоредбите на чл.184 от ГПК. Ще трябва да бъде възпроизведено цялото това нещо на хартиен носител.

**АДВ.Х.** – Евентуално, ако отхвърлите искането за оглед на видеозаписа, моля да бъде назначена експертиза, която да установи съдържанието на този видеозапис, съответно да бъдат уточнени броя на даренията, извършени по време на този запис, лицата от които са тези дарения и сумите, които са дарени.

Нямам предложение за вещо лице.

**СЪДЪТ** във връзка с искането за назначаване на СИЕ, счита, че същото е относимо, поради което следва да бъде уважено, като се допуснат въпросите така, както са формулирани в днес представената молба от ищеца. Също така е допустимо и искането за включване в задачите на експертизата формулираните такива от ответната страна в депозирания писмен отговор.

Ето защо, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**НАЗНАЧАВА** СИЕ със следната задача – Вещото лице след като се запознае с материалите по делото да отговори на въпросите така, както са формулирани в днес представената молба от КПКОНПИ, както и да отговори на въпросите в отделна точка така, както те са поставени в отговора на исковата молба от ответниците в Раздел - доказателствени искания, т.1 от отговора, а именно:

1. Да определи, въз основа на материалите по делото, размерът на дохода на Е. Е. А. от изплатени социални помощи и обезщетения по нейни банкови сметки в България, по години за периода от 08.06.2010г. до 08.06.2020г. вкл. /идентична с първоначалната задача/;

2. Да определи, въз основа на материалите по делото, размерът на дохода на Е. Е. А. от получени работни заплати по нейни банкови сметки в Испания, по години за периода от 08.06.2010г. до 08.06.2020г. вкл. /идентична с първоначалната задача/;

3. Да определи, въз основа на материалите по делото, размерът на дохода на Е. Е. А. от изплатени помощи и обезщетения по нейни банкови сметки в Испания, по години за периода от 08.06.2010г. до 08.06.2020г. вкл. /идентична с първоначалната задача/;

4. Да определи, въз основа на материалите по делото, размерът на дохода на Е. Е. А. от изплатено обезщетение от застраховател по нейна банкова сметка в Испания, по години за периода от 08.06.2010г. до 08.06.2020г. вкл. /идентична с първоначалната задача/;

5. Да определи въз основа на информацията от т.1 до т.4 общо доходите, приходите или източниците на финансиране, по години за периода от 08.06.2010г. до 08.06.2020г. вкл. /идентична с първоначалната задача/;

6. Да определи какви са обичайните разходи за издръжка на домакинството, съобразена с броя на членовете на семейството на Е. Е. А., а именно: за периодите от 08.06.2010г. до 31.01.2011г. вкл. и от 01.04.2014г. до 08.02.2016г. - за три лица; за периода от 09.02.2016г. до 08.06.2020г. вкл. - за четири лица, по години, съобразно данните от Националния статистически институт - общ потребителски разход; за периода 01.02.2011г. - 31.03.2014г. вкл. - издръжка на домакинство в Кралство Испания, съобразно данните на Евростат. /идентична с първоначалната задача/;

7. Да определи, въз основа на материалите по делото, какви са

разходите за заплащане на публичноправни задължения-данъци, такси и глоби на Е. Е. А. и Е. Е. М., в това число размера на удържаните банкови такси от сметки на лицата в България, по години за периода от 08.06.2010г. до 08.06.2020г. вкл.;

8. Да определи, въз основа на материалите по делото, какви са разходите за задгранични пътувания на Е. Е. А. и Е. Е. М., по години за периода от 08.06.2010г. до 08.06.2020г. вкл. /идентична с първоначалната задача/;

9. Да определи, въз основа на материалите по делото, какъв е размерът на разходите на Е. Е. А. и Е. Е. М. за възмездно придобиване на моторни превозни МПС, които впоследствие са отчуждени, по години за периода от 08.06.2010г. до 08.06.2020г. вкл., съобразно пазарната им стойност към датата на придобиване, определ. от вещите лица по съдебните експертизи, като се съобрази с направените в исковата молба констатации и наведените от ищеца твърдения за установено преобразуване на имущество. /частично предишна т. 15 от първоначалната задача/

Размерът на разходите от по т.6 до т.9 да се включи в пълен размер в крайните изчисления;

10. Да определи, въз основа на материалите по делото, какъв е размерът на изтеглениите на каса и на АТМ парични средства от банкови сметки в България на Е. Е. А., Е. Е. М. и непълнолетния Орлин Е. Е., по години за периода от 08.06.2010г. до 08.06.2020г. вкл.;

11. Да определи, въз основа на материалите по делото, какви са разходите за извършени плащания на ПОС терминал, установени по банкови сметки в България на Е. Е. А. и Е. Е. М., по години за периода от 08.06.2010г. до 08.06.2020г. вкл.;

12. Да определи, въз основа на материалите по делото, какъв е размерът на наредените преводи към трети лица от банкови сметки в България на Е. Е. А. и Е. Е. М., по години за периода от 08.06.2010г. до 08.06.2020г. вкл.;

13. Да определи, въз основа на материалите по делото, какви са разходите, извършени от Е. Е. А. и Е. Е. М. за изпращане на парични средства към техни роднини и трети лица чрез агенти на международните системи за парични преводи „Уестърн Юниън“, „МъниГрам“ и „Изипей“, по години за периода от 08.06.2010г. до 08.06.2020г. вкл. /частично предишна т. 11 от първоначалната задача/;

14. Да определи, въз основа на материалите по делото, какъв е общият размер на получените от Е. Е. А. и Е. Е. М. парични преводи от трети лица от чужбина чрез агенти на международните системи за парични преводи „Уестърн Юниън“, „МъниГрам“ и „Изипей“, по години за периода от 08.06.2010г. до 08.06.2020г. вкл., като се съобрази с направените в исковата молба констатации и наведените от ищеца твърдения за установено преобразуване на имущество, /предишна т.19 от първоначалната задача/.

Размерът на разходите от т.10 до т.14 като обща стойност да се отрази само до размера на превишението над разходите за издръжка по данни на

НСИ /потребителски разход/;

15. Да определи, въз основа на информацията от т.6 до т.14, общо обичайните и извънредни разходи на Е. Е. А. и Е. Е. М., по години за периода от 08.06.2010г. до 08.06.2020г. вкл.;

16. Да определи, въз основа на информацията по т.5 и т.15, нетния доход на Е. Е. А. и Е. Е. М., по години за периода от 08.06.2010г. до 08.06.2020г. вкл.;

17. Да определи, въз основа на материалите по делото какъв е размерът на разходите на Е. Е. М. за възмездно придобиване на недвижими имоти, налични в края на проверявания период, по години за периода от 08.06.2010г. до 08.06.2020г. вкл., съобразно пазарната им стойност към датата на придобиване, определ. от вещите лица по съдебните експертизи /предишна т.14 от първоначалната задача/;

18. Да определи, въз основа на материалите по делото, какъв е размерът на разходите на Е. Е. А. и Е. Е. М. за възмездно придобиване на моторни превозни МПС, налични в края на проверявания период, по години за периода от 08.06.2010г. до 08.06.2020г. вкл., съобразно пазарната им стойност към датата на придобиване, определ. от вещите лица по съдебните експертизи, като се съобрази с направените в исковата молба констатации и наведените от ищеца твърдения за установено преобразуване на имущество. /частично предишна т.15 от първоначалната задача/;

19. Да определи, въз основа на материалите по делото, какъв е размерът на паричните средства по банкови сметки на Е. Е. А., Е. Е. М. и непълнолетния Орлин Е. Е., налични към края на проверявания период – 08.06.2020г.;

20. Да определи въз основа на информацията от т.17 до т.19 общият размер на имуществото на Е. Е. А. и Е. Е. М., по години за периода от 08.06.2010г. до 08.06.2020г. вкл.;

21. Да определи въз основа на информацията по т.16 и т.20 несъответствието/ съответствието между нетния доход и имуществото на Е. Е. А. и Е. Е. М., по години за периода от 08.06.2010г. до 08.06.2020г. вкл.;

22. Резултатите от отговорите на поставените задачи от т.1 до т.21 да се представят в табличен вид с включени колони по видове приходи, разходи и имущество и редове по години, като информацията в последния ред бъде обобщена за целия период от 08.06.2010г. до 08.06.2020г. вкл.

### ***Въпроси поставени с отговора на исковата молба:***

1. Във връзка с т. III. 2. а. от изложението на отговора: Какъв е размерът на паричните средства (в лв.), с които са разполагали Е. Е. А. и Е. Е. М. към 07.05.2015г. (датата на подписване на Нотариален акт за покупко-продажба на недвижими имоти № 137, том IV, общ рег. № 3188, дело № 528/2015 г. на нотариус А. Н.-Раева с рег. № 315 на Нотариалната камара)? Как е формиран този размер?;

2. Във връзка с т. III. 2. б. от изложението на отговора: Какъв е размерът на паричните средства (в лв.), с които са разполагали Е. Е. А. и Е. Е. М. към 31.10.2019г. (датата на подписване на Договор за покупко-продажба на моторно превозно средство от 31.10.2019г. между Денис Стелиянов Максимов в качеството на продавач и Е. Е. М. в качеството на купувач)? Как е формиран този размер?;

3. Във връзка с т. III. 4. б. тире четвърто от изложението на отговора и съобразно данните на НСИ:

- Какво включват разходите за издръжка на домакинство, състоящо се от трима души - две пълнолетни лица и едно малолетно лице, в периода от 08.06.2010г. до 31.01.2011г. при заплащане на най-малкото, което е



необходимо за съществуване? Какъв е размерът на тези разходи?

- Какво включват разходите за издръжка на домакинство, състоящо се от двама души - две пълнолетни лица, в периода от 01.02.2011г. до 31.03.2014г. при заплащане на най-малкото, което е необходимо за съществуване? Какъв е размерът на тези разходи?
2016. Какво включват разходите за издръжка на домакинство, състоящо се от трима души - две пълнолетни лица и едно малолетно лице, в периода от 01.04.2014г. до 08.02.2016г. при заплащане на най-малкото, което е необходимо за съществуване? Какъв е размерът на тези разходи?
- Какво включват разходите за издръжка на домакинство, състоящо се от четирима души - две пълнолетни лица и две малолетни лица, в периода от 09.02.2016г. до 08.06.2020г. при заплащане на най-малкото, което е необходимо за съществуване? Какъв е размерът на тези разходи?

**ОПРЕДЕЛЯ** за вещо лице **СТОЯНКА ИВАНОВА**.

**ЗАДЪЛЖАВА** ищцовата страна, в двуседмичен срок от днес, да представи документ за внесен депозит в размер на 650лв.

**ЗАДЪЛЖАВА** ответната страна, в двуседмичен срок от днес, да представи документ за внесен депозит в размер на 350лв.

По отношение на искането за допускане до разпит на свидетели от страна на ответниците, с цел доказване на законни техни доходи за процесния период, съдът счита, че същото е относимо и няма пречка да бъде допуснато, като се има предвид конкретизацията от процесуалния представител на ответната страна, че показанията им ще касаят за суми, които са в минимален размер и са извън постановената забрана по чл.164, ал.1, т.3 от ГПК, а и т.5, тъй като не се касае за установяване на писмени съглашения.

Ето защо, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДОПУСКА** четирима свидетели за установяване на обстоятелствата, описани и депозиращи в писмения отговор по делото.

След разпита на свидетелите, съдът ще се произнесе по искането за приемане като доказателство по делото на представената флашпапет с видеозапис от семейно тържество и съответно назначаване на експертиза в тази връзка.

**ИНСПЕКТОР:Д.** – Може ли едно уточнение от процесуалния

представител, защото в отговора на исковата молба няма конкретика. Тези свидетели, които ще водят какъв размер на дарения ще доказват, какви са тези свидетели.

**АДВ.Х.** – Това са лица, присъствали на този ритуал, коментиран в отговора на исковата молба.

**СЪДЪТ** във връзка с направеното искане счита, че не е необходимо да се прави такова уточнение. Изрично в мотивите на горното определение беше посочено, че са във връзка с твърдените в писмения отговор обстоятелства, свързани с дарения на суми на семейно тържество и се касае за суми под прага на забраната, визирана в чл.164, ал.1, т.3 от ГПК. А и процесуалният представител не би могъл точно и конкретно да каже за какво по-точно от гореспоменатото ще свидетелстват тези лица, защото обратното би навело на извод за някаква преднамереност във връзка с техните показания и съответно предварителна подготовка за свидетелстването им от страна на адвоката.

Ето защо, съдът

#### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** направеното искане от ищцовата страна за по-точно конкретизиране на обстоятелствата, във връзка с които са допуснати до разпит свидетелите на ответната страна.

**ОТЛАГА** и насрочва настоящото дело за 06.02.2023г. от 11.00 часа, за която дати и час страните да се считат уведомени. Да се изпрати призовка на вещото лице след внасяне на депозита.

Заседанието приключи в 11.36 часа.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание.

Съдия при Окръжен съд – Силистра: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_