

РЕШЕНИЕ

№ 242

гр. Пазарджик, 12.05.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XI НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на девети май през две хиляди двадесет и втора година в
следния състав:

Председател: Снежана Стоянова

при участието на секретаря Х.В.
като разгледа докладваното от Снежана Стоянова Административно
наказателно дело № 20225220200429 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „Винтехпром” АД, ЕИК: 112033856 със
седалище и адрес на управление: гр.Пазарджик, ул. „Мильо Войвода” № 6,
представлявано от изпълнителния директор Н. ИЛ. Т. против НП № 357/2021
г. от 15.02.2022 год. на директора на териториална дирекция „Митница
Пловдив” при Агенция „Митници”, с което на основание чл.112б, ал.1 и ал.3,
чл.128, ал.2 от ЗАДС, чл.36, ал.1, чл.53, ал.2, чл.57 и чл.83, ал.1 от ЗАНН и за
нарушения на чл.112б, ал.1 и чл.112б, ал.3 от ЗАДС на търговското дружество
са наложени имуществени санкции съответно в размер на 79 595,73 лв.
(седемдесет и девет хиляди петстотин деветдесет и пет лева и 73 ст.) и 3 000
лв.(три хиляди лева).

Релевираните в жалбата възражения се свеждат до това, че издаденото
НП е незаконосъобразно. Твърди се, че в хода на административно
наказателното производство са допуснати съществени процесуални
нарушения, накърняващи правото на защита на жалбоподателя да разбере в
какво точно се обвинява. Начинът и средствата за извършаване на проверката
опорочавали направените констатации. Твърди се, че нарушенията не са били

извършени, тъй като приетите като липсващи акцизни стоки са се намирали на територията на данъчния склад, а излишъците всъщност представлявали произведени други акцизни стоки от приетите като липсващи.

Въззиваемата страна се представлява от надлежно упълномощен юрисконсулт, който поддържа становище за неоснователност на жалбата.

Съдът провери основателността на жалбата, като прецени доводите на страните и събраните по делото доказателства, взе предвид следното:

Търговското дружество – жалбоподател е санкционирано за това, че в качеството си на лицензиран складодържател, стопанисващ данъчен склад за производство и складиране на акцизни стоки, намиращ се в гр.Пазарджик, ул. „Мильо Войвода” № 6, на 16.06.2021 год. не е отразило в материалната отчетност установените от митническите органи **липси** на акцизни стоки, както следва: спирт – 100 % vol – 6807,693 литра; спиртна напитка „Униреа” – 28,4 % vol – 975 литра; водка „Vodkoff” – 37,5 % vol – 92,86 литра; ВДСН „Пазарджишка гроздова” – 47 % vol – 248 литра, както и за това че на същата дата не е отразило в материалната отчетност установените от митническите органи **излишъци** на акцизни стоки, както следва: наливно вино червено – 11,1 % vol – 979 литра; междинен продукт с характеристики на „Униреа” – 27 % vol – 22 541 литра; спиртна напитка „Санкт Петербург” – 0,500 литра – 28 % vol – 30 литра; междинен продукт – мастика със шафран (купаж) – 36 % vol – 250 литра и междинен продукт – джин със шафран (купаж) – 39,7 % vol – 160 литра.

За посочените нарушения, установени след извършена на място на 16.06.2021 год. и на 17.06.2021 год. проверка от митнически органи, свид. В.Ч. – главен инспектор в сектор „Оперативен контрол” към отдел „МРР”, ТД „Митница Пловдив”, който бил част от проверяващия екип съставил срещу жалбоподателя АУАН, надлежно връчен на представляващия го. Въз основа на съставения акт, на 15.02.2022 год. директора на териториална дирекция „Митница Пловдив” при Агенция „Митници” като орган, притежаващ съответната материална компетентност издал и атакуваното НП. Последното било връчено на представляващия жалбоподателя на 18.02.2022 год., а жалбата против него била подадена чрез АНО по куриер на 04.03.2022 година, т.е. в законовия 14 дневен срок, видно от разписката на кориците в АНП, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по

същество.

Горната фактическа обстановка съдът възприе от показанията на актосъставителя свид. В.Ч., както и от приетите по делото писмени доказателства, представени с АНП и жалбата (основно от протоколите за проверка и писмените обяснения към тях, докладите, актовете за купаж от 22.06.2021 год. и техническите спецификации), въз основа на които съдът приема за безспорно установено следното:

На 16.06.2021 год. свид. Ч. главен инспектор в сектор „Оперативен контрол“ към отдел „МРР“, ТД „Митница Пловдив“, заедно с други свои колеги определени от директора на териториална дирекция „Митница Пловдив“ извършили инвентаризация на стопанисван от жалбоподателя данъчен склад за производство и складиране на акцизни стоки, находящ се в гр.Пазарджик, ул. „Мильо Войвода“ № 6. Проверката продължила и на следващия ден – 17.06.2021 год., когато приключила. Било установено, че жалбоподателя притежава лиценз за управление на данъчния склад, който факт се доказва от приложения по делото документ и не е спорен в процеса. Още в самото начало на проверката митническите органи изискали от представляващия жалбоподателя справка от дневник складова наличност и на база на записите към 16.06.2021 год. започнали да сравняват фактически намерените в данъчния склад акцизни стоки с отразените в материалната отчетност като вид и количество. Така при сравнение с дневника за складова наличност митническите органи установили че в склада липсват 6807,693 литра спирт – 100 % vol , както и 975 литра спиртна напитка „Униреа“ – 28,4 % vol . Всъщност, макар и неотразено в дневника за складова наличност, както спирта, така и спиртната напитка „Униреа“ в посоченото количество се намирили на територията на данъчния склад, като били вложени в започналото сутринта на 16.06.2021 год. производството на три вида купажи – униреа, мастика със шафран и джин със шафран (междинни продукти), намиращи се съответно в резервоар К1 – 22 541 л., и други два съда с количество съответно 250 литра и 160 литра. Тази пък междинна продукция , която митническите органи измерили като количество и плътност приели за излишък, тъй като също не била отразена в материалната отчетност.

На следващо място митническите органи, сравнявайки със записите в дневника за складова наличност установили че в склада липсват 92,86 литра

водка „Vodkoff” – 37,5 % vol и 248 литра ВДСН „Пазарджишка гроздова” – 47 % vol. Установеното количество ВДСН „Пазарджишка гроздова”, намиращо се в съдове № № 12 и 14, без калибровъчни таблици било 14 266 литра при отразени в дневника 14 514, като същото било измерено след прехвърляне в метален вертикален цилиндричен резервоар, а алкохолния му градус бил установен с полеви уред денситометър DMA 35 - Ex Petrol. Установеното количество водка „Vodkoff”, намиращо се в резервоар № 1, притежаващ свидетелство за калибриране било 665 литра при отразени в дневника 757,860, като същото било измерено като количество съгласно представената калибровъчна таблица, а алкохолния градус отново бил установен с помощта на полеви уред денситометър DMA 35- Ex Petrol.

Митническите органи, сравнявайки със записите в дневника за складова наличност установили в склада за готова продукция повече (т.е. излишък) освен посочените горе междинни продукти (купажи) и 30 литра спиртна напитка „Санкт Петербург” – 0,500 литра – 28 % vol . Били установени общо 3 070 бутилки с вместимост по 0,500 , равняващи се на 1535 литра при отразени в дневника 1505 литра. Установен бил и излишък на 979 литра червено вино – наливно с 11,1 % vol. Били установени 3 000 литра при отразени в дневника 2021 литра. Алкохолния градус на тези напитки също бил установен с помощта на полеви уред денситометър DMA 35- Ex Petrol.

При така установените безспорни факти жалбата е основателна по следите съображения:

Към 16.06.2021 год. не е била налице липса на акцизните стоки спирт – 100 % vol – 6807,693 литра, както и на спиртна напитка „Униреа” – 28,4 % vol – 975 литра. Не е било налице и излишък и на междинните продукти с характеристики на „Униреа” – 27 % vol – 22 541 литра, мастика със шафран (купаж) – 36 % vol – 250 литра и джин със шафран (купаж) – 39,7 % vol – 160 литра, които са били получени от приетите като липсващи акцизни стоки спирт и спиртна напитка „Униреа” – 28,4 % vol.

От протоколите за проверка, актовете за купаж № № 3,4 и 35, всички от 22.06.2021 год. и докладите на служители на жалбоподателя, които съдържат като писмени доказателства се установява по един безспорен начин, че проверяващите митнически служители са приели за липси вложените суровини /спирт и спиртна напитка „Униреа” – 28,4 % vol./ за производство

на трите вида купажи, посочени горе, които пък от своя страна са приели за излишъци, вместо да приложат правилата на компенсацията.

От акт за купаж № 35/22.06.2021 год. се установява, че жалбоподателя е вложил 955 литра „Униреа” с алкохолно съдържание 28,4 % vol и 6356 литра спирт /етилов алкохол/ при 100 % vol, с което количество е произвел 23 429 литра „Униреа” с алкохолно съдържание 28 % vol. Процеса на купажиране на междинния продукт е започнал на 16.06.2021 год. и е приключил на 22.06.2021 год. с издаването на акта за купаж. От приетата като писмено доказателство технологична спецификация № СН 01/2019, точка 8.3. „Технологичен процес“ е видно, че спиртна напитка 28 об. % се произвежда чрез смесване на суровини и процес на отпочиване за период от 3 до 10 дни, след което се извършва окончателен анализ, като след изпълнение на специфични характеристики може да се пристъпи към бутилиране на купажа.

От акт за купаж № 4/22.06.2021 год. се установява, че жалбоподателя е вложил 119 литра спирт /етилов алкохол/ при 100 % vol, с което количество е произвел купаж в размер на 250 литра мастика с алкохолно съдържание 47 % vol. Процеса на купажиране на междинния продукт е започнал на 16.06.2021 год. и е приключил на 22.06.2021 год. с издаването на акта за купаж. От приетата като писмено доказателство технологична спецификация № М 02/2019, точка 8.3. „Технологичен процес“ е видно, че ДРЛК „Мастика“ се произвежда чрез смесване на суровини и процес на отпочиване за период от 3 до 10 дни, след което се извършва окончателен анализ, като след изпълнение на специфични характеристики може да се пристъпи към бутилиране на купажа.

От акт за купаж № 3/22.06.2021 год. се установява, че жалбоподателя е вложил 65 литра спирт /етилов алкохол/ при 100 % vol, с което количество е произвел купаж в размер на 160 литра джин с алкохолно съдържание 40,1 % vol. Процеса на купажиране на междинния продукт е започнал на 16.06.2021 год. и е приключил на 22.06.2021 год. с издаването на акта за купаж. От приетата като писмено доказателство технологична спецификация № Д 11/2021, точка 8.3. „Технологичен процес“ е видно, че ДРЛК „Джин“ се произвежда чрез смесване на суровини и процес на отпочиване за период от 3 до 10 дни, след което се извършва окончателен анализ, като след изпълнение на специфични характеристики може да се пристъпи към бутилиране на

купажа.

При така установеното се получава липса на спирта в размер на 267,69 при 100 % алк., но следва да се има предвид че от представения дневник за складова наличност се установява, че за периода от 01.05.2021 год. до 15.06.2021 год. в склада са постъпили 164 565 литра спирт, за който видно от представената счетоводна документация не са начислявани фири за съхранение в размер на 0,1 %, равняващи се на 165 литра, при което фактическата липса спада до 103 литра при 100% алк. Това пък се обяснява с неопределеността на метода за измерване, виден от свидетелствата за калибриране на резервоарите, в които се е съхранявал. От тези свидетелства се установява, че действителния обем на кал.резервоар е с разширена неопределеност 0,2 %, което пък съпоставено с измерения обем от 67 741 литра при 100 % алк. се равнява на 135 литра. Извода е, че не само че няма фактическа липса на спирт, но и че се получава излишък от 32 литра, което е в допустимия размер съгласно ЗВСН.

Горните изводи са относими и към получаващата се разлика от 20 литра за спиртна напитка „Униреа” – 28,4 % vol, доколкото са налице доказателства за влагането ѝ като суровина за производство на купажа, отпочнат на 16.06.2021 год. 955 литра.

От изложеното до тук следва извода, че не се касае за липси в установените количества на спирт и спиртна напитка „Униреа” – 28,4 % vol, както и за излишъци на междинните продукти с характеристики на „Униреа” – 27 % vol, мастика със шафран (купаж) – 36 % vol и джин със шафран (купаж) – 39,7 % vol по смисъла на ЗАДС и ППЗАД, а за преработка на вече отчетени от жалбоподателя в качеството му на лицензиран складодържател акцизни стоки, които в хода на производствения процес биват трансформирани в други акцизни стоки, без да бъдат извеждани от данъчния склад.

Вярно е, че приетите от АНО като липси и излишъци акцизни стоки, коментирани горе не са били отразени в официалната документация – Дневник за складова наличност, но предвид спецификите на производствения процес, установяващи се от приложените технологични спецификации жалбоподателят в качеството му на лицензиран складодържател на акцизни стоки, не би могъл да вписва **веднага** вложеното количество суровини в

т.нар. междинни продукти, нито количеството на същите преди издаването на акта за купаж, следващ приключването на производствения процес. Това е така, тъй като в процеса на отпочиване с продължителност от 3 до 10 дни се извършват допълнителни действия при необходимост с цел постигане на крайния продукт, включително чрез добавяне на акцизни суровини, а количеството и качеството на крайния продукт, които следва да намерят отражение в Дневника за складова наличност е възможно да бъдат установени коректно едва след приключване на производството и издаването на свързаните с това документи – актове за производство и купаж.

Що се касае до установените от митническите органи липси на акцизни стоки водка „Vodkoff” – 37,5 % vol – 92,86 литра и ВДСН „Пазарджишка гроздова” – 47 % vol – 248 литра, както и излишъци на наливно вино червено – 11,1 % vol – 979 литра и спиртна напитка „Санкт Петербург” 28 % vol – 30 литра, по отношение на които свид.Ч. установи, че плътността, а оттам и алкохолния градус е бил установен с помощта на полеви уред денситометър DMA 35- Ex Petrol, факт който се подкрепя и от протоколите за извършена проверка, съдът излага следните съображения, които впрочем са относими и към останалите акцизни стоки, по отношение на които се изложиха съображения че не е налице липса, респ. излишък:

От общодостъпния сайт на производителя на използвания уред „Antoon-raar“, в описанието му е посочено, че същият представлява преносим измервател на плътност и концентрация, предназначен за нефтената индустрия. От същия този сайт е видно, че уредът предназначен за измерване на запалими химикали (към които спадат и алкохолните продукти) е денситометър „DMA 35 Ex“, който не е използван в процесната проверка. Това поражда съмнение за обективността на получения резултат.

Освен това няма спор по делото и това се установява от протоколите за извършена проверка и показанията на актосъставителя свид.Ч., че в хода на проверката не са били взети проби по реда и начина, указан в Наредба № 3/18.04.2006г. за вземането на проби и методите за анализ за целите на контрола върху акцизните стоки, която предвижда изпращането на пробите за анализ в компетентна митническа лаборатория с оглед получаването на коректни резултати. Съгласно чл.2 от цитираната наредба вземането на проби от стоки се извършва от митническите органи за целите на

осъществявания от тях контрол по ЗАДС, а разпоредбата на чл.3 т.1 от същата пък гласи, че тази наредба се прилага за целите на контрола на акцизни стоки алкохол и алкохолни напитки. В конкретния случай се касае за извършен контрол на лицензиран данъчен склад на дружеството-жалбоподател и по отношение контрол върху алкохол и алкохолни напитки, каквито безспорно представляват акцизни стоки по смисъла на чл.12 ал.2 от ЗАДС, поради което извършилите проверката митнически органи са били длъжни да вземат проби по реда и начина, предвиден в Наредба № 3/2006 г., тъй като само по този начин може безспорно да се установи на първо място дали процесните стоки са акцизни и съответно в какво количество са се намирали в склада, а от там и да се прецени имало ли е липси или излишъци, които е следвало да бъдат отразени в материалната отчетност на данъчния склад. Изводът, който следва да се направи е ,че не е проведено пълно изследване на релевантните факти и обстоятелства и по този начин не е доказано в изискваната от закона степен на несъмненост, че установените при проверката стоки са акцизни и че тяхното количество съответства на посоченото в протокола за извършена проверка.

При допуснатото нарушение - непредприемането на процедура по вземане и лабораторно изследване на проби от намерените стоки в склада, е допуснато нарушение на процесуалните правила, което е съществено, тъй като води до недоказаност с годни доказателствени средства на предмета на нарушението.

По горните съображения административно наказателната отговорност на дружеството е ангажирана неоснователно и НП като незаконосъобразно следва да бъде отменено изцяло.

При този изход на делото право на разноски има жалбоподателя, процесуалния представител на който своевременно представи доказателства за плащане по банков път на адвокатско възнаграждение в размер на 3 000 лева от договорено в размер на 3 200 лева.

От страна на юрисконсулта на Агенция Митници бе направено възражение за прекомерност, което не е основателно, доколкото договореното адвокатско възнаграждение е дори малко под минимално предвидените размери, съобразно чл.7, ал.2, т.2 и т.4 от Наредба № 1 от 09.07.2004 год. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. Съгласно. Изчислено

по начина, указан в посочените разпоредби адвокатското възнаграждение се равнява на 3 357,87 лева. Доколкото обаче доказателства са представени за плащане на сума в размер на 3 000 лв, Агенция Митници като учреждение, към което принадлежи органа, издал НП следва да бъде осъдена да заплати на жалбоподателя сума в този размер.

По горните съображения, и на основание чл.63, ал. 2, т.1 от ЗАНН, РС – Пазарджик ,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ НП № 357/2021 г. от 15.02.2022 год. на директора на териториална дирекция „Митница Пловдив” при Агенция „Митници, с което на „Винтехпром” АД, ЕИК: 112033856 със седалище и адрес на управление: гр.Пазарджик, ул. „Мильо Войвода” № 6, представлявано от изпълнителния директор Н. ИЛ. Т. на основание чл.112б, ал.1 и ал.3, чл.128, ал.2 от ЗАДС, чл.36, ал.1, чл.53, ал.2, чл.57 и чл.83, ал.1 от ЗАНН и за нарушения на чл.112б, ал.1 и чл.112 б, ал.3 от ЗАДС са наложени имуществени санкции съответно в размер на 79 595,73 лв. (седемдесет и девет хиляди петстотин деветдесет и пет лева и 73 ст.) и 3 000 лв.(три хиляди лева), като незаконосъобразно.

ОСЪЖДА Агенция Митници, представлявана от Директор, адрес: гр. София, ул. „Г.С.Раковски“ № 47, да заплати на „Винтехпром” АД, ЕИК: 112033856 със седалище и адрес на управление: гр.Пазарджик, ул. „Мильо Войвода” № 6, представлявано от изпълнителния директор Н. ИЛ. Т. направените разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 3 000 лв.(три хиляди лева)

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщението пред Административен съд - Пазарджик.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____