

РЕШЕНИЕ

№ 129

гр. Павликени, 10.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПАВЛИКЕНИ, I СЪСТАВ, в публично заседание на
тринадесети октомври през две хиляди двадесет и първа година в следния
състав:

Председател: Евелина П. Карагенова

при участието на секретаря Венка Ал. Миланова
като разгледа докладваното от Евелина П. Карагенова Гражданско дело №
20214140100214 по описа за 2021 година

Постъпила е искова молба от Г. ф., в която се посочва, че на 09.06.2017г
около 16.20часа в гр.Л. при извършване на маневра за движение на заден ход
без да се увери за безопасността на маневрата, ответницата М. А. Т. от гр.
, управлявайки л.а „ „с ДКН*** , е причинила ПТП като удря
насрещно движещия се л. а „****“ с ДКН *** , собственост на С. Д. К.
Ответницата в нарушение на чл.260от КЗ/отм/ / сега 490 от КЗ/ управлявала
лекия автомобил без сключена застраховка „ГО“ към датата на ПТП.
Ищецът на основание чл.557 ал.2 б.“а“ от КЗ е изплатил по щета №***.2017г
обезщетение за имуществени вреди в размер на 166.90лв., поканил е
ответницата да възстанови изплатеното обезщетение, но това не е сторено.
Моли съда да осъди ответника да му заплати платената сума , ведно със
законната лихва от завеждане на исковата молба в съда до окончателното
изплащане и направени по делото разноски.

Писмен отговор в законовия срок е постъпил от назначения особен
представител на ответницата. Твърди, че искът е неоснователен Счита, че не
е доказано по безспорен начин причиняването на ПТП, причинно-
следствената връзка с причинените щети, както и че липсват влезли в сила

актове-НП, не са налице предпоставките за изплащане на обезщетение. Моли съда да отхвърли иска като неоснователен.

Съдът като взе предвид становищата на страните и събраните доказателства, намира за установено следното:

Съставен е протокол за пътно-транспортно произшествие №***.2017г, от който се установява, че същата дата около 14.05 часа в гр.С., ул.*** ответницата като водач на л.а. „***“ с рег №*** при извършване на маневра движение назад без да се увери, че няма да създаде опасност на другите участници в движението, блъска насрещно движещото се МПС л.а „***“ с рег №***, собственост на С. Д. К. от гр *** , управляван от Г. Б. Г. от гр.*** и реализира ПТП с материални щети. За автомобил „***“ с рег №*** има сключена задължителна застраховка „ГО“ при ЗАД „Б. В. И. от 04.03.2017г-03.03.2018г.В протокола е дадено описание кои части на автомобилите са увредени: задна лява част на автомобила на ответницата и преден капак, предна броня, преден ляв и десен калник, изтичане на течност отпред, предни фарове. Съставен е АУАН №***/15.06.2017г, подписан лично от ответницата без възражения, въз основа на който е издадено НП №***/14.07.2017г- на началника на РУ ***, с което е наложено на ответницата административно наказание глоба от 20лв за нарушение по чл.40 ал.1 от ЗДвП, влязло в сила на 08.09.2017г. Съставен е АУАН от 18.06.2017г, подписан лично от ответницата без възражения, въз основа на което е издадено НП №***/14.07.2017г на началника на РУ ***, с което е наложено административно наказание на ответницата глоба 250лв. за нарушение на чл.483 ал.1 т.1 от КЗ, влязло в сила на 08.09.2017г.

Съгласно справка от база данни на ИЦ към ГФ, от която е видно, че към датата на ПТП за автомобила на ответницата няма валидно сключена задължителна застраховка „ГО“ на автомобилистите.

Съгласно свидетелство за регистрация лек автомобил „***“ с рег №*** с рама ***е собственост на С. Д. К. от гр ***.

Съгласно изготвен доклад по щета за имуществени вреди №***.2017г /***.2008 год. от експерт Г.А. се установява, че вредите на автомобил „***“ с рег №***, собственост на С. Д. К. от гр *** вследствие на ПТП от 15.06.2017г са на стойност 1166.90лв. и са направени 30лв. разходи по ликвидация. Докладът е изготвен след опис на щетите на автомобила :

аербег на волан, аербек десен, облицовка предна броня, преден капак, преден десен калник, десен фар, преден десен мигач, рамка радиатори желязна, радиатор климатик, радиатор воден.

С преводно нареждане от 27.10.2017г “Г. ф.” е платил на С.К. сумата в размер на 1 166.90лв, представляваща обезщетение по щета ***/2017г.

Последвала е регресна покана изх.№03.04.2019г, с която ГФ чрез „Е. Е. Д. К.“ ООД гр. *** е уведомил ответницата, за извършеното плащане по щетата. Поканата не е получена от ответницата. Същата е приложена като документ, приложен към исковата молба, получена от особения представител на ответницата по делото и съдът намира, същата за връчена.

При тази фактическа обстановка съдът счита, че е предявен Иск по чл.45 от ЗЗД вр.чл. 559 ал.3 вр чл.558 ал.7 от КЗ.

Налице е непозволено увреждане по смисъла на чл.45 от ЗЗД. Съгласно този текст на закона всеки е длъжен да поправи вредите, които виновно е причинил другиму. Според Постановление №7/30.12.1959 г. на Пленума на ВС отговорност за непозволено увреждане по чл.45 от ЗЗД носят само физическите лица, които са причинили вредата чрез свои виновни действия или бездействия. Отговорността по този текст на закона се поражда при наличието на причинна връзка между противоправното и виновно поведение на дееца и настъпилите вреди, като причинната връзка трябва да се докаже във всеки конкретен случай. Вината се предполага до доказване на противното. Всички елементи от фактическия състав на непозволеното увреждане подлежат на доказване от ищеца, така както съдът е разпределил тежестта на доказване още в първото по делото заседание.

Правото на застрахователя да иска от третото лице, причинило повредата на застрахованата вещ след плащането на застрахования е регресно право, а встъпването във всички права, които застрахованият има срещу третото лице – суброгационно право. Следователно в случая се касае до регресен иск, чието основание не е застрахователното правоотношение, а фактът на изплащане на сумата на правоимащите лице по силата на застраховката и даденото от закона право на регрес – чл.402 от ТЗ. Именно поради правото, произтичащо от закона, застрахователят встъпва в правата на застрахования след плащането, упражнявайки тези права от свое собствено име. В този смисъл регресният иск е особен, самостоятелен иск, почиващ на

закона, а не на договора – застрахователен, макар да има връзка с тях и да е обусловен от тях. В тази връзка съдът съобразява и Р №449/18.03.2002 год. на ВКС на РБългария по гр.д.№1785/2001 год., V г.о.

Налице са безспорни доказателства за настъпилото ПТП, увреди на застрахования автомобил от водача на незастрахован автомобил, изплатена от ГФ сума, представляваща обезщетение по образуваната щета. Съдът приема, че претенцията на ищеца се явява изцяло основателна и доказана и следва да бъде уважена до пълния претендиран размер на сумата. Искът се явява основателен и доказан и следва да бъде уважен в пълен размер за сумата от 1166.90лв., ведно със законната лихва от предявяване на иска в съда-29.03.2021г до окончателното изплащане.

При този изход на делото ответницата следва на основание чл.78 ал. 1 от ГПК да заплати на ищеца направените по делото разноски от 50лв. платена ДТ, 300лв. възнаграждение за процесуална защита на ищеца и 311.68лв внесен депозит за възнаграждение за особен представител на ответницата или общо 661.68лв.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА М. А. Т. с ЕГН ***** от гр. *** **ДА ЗАПЛАТИ** на Г. Ф. гр. ***, представляван от изп. Директори М. К. и С. С. сумата от **1166.90лв./** хиляда сто и шестдесет и шест лева и деветдесет стотинки/ , представляваща изплатено от ГФ по щета № ***.2017 год. обезщетение, ведно със законната лихва от 29.03.2021г. до окончателното изплащане.

ОСЪЖДА М. А. Т. с ЕГН ***** от гр. *** **ДА ЗАПЛАТИ** на Г. Ф. гр. ***, представляван от изп. Директори М. К. и С. С. сумата **661.68лв./** шестстотин шестдесет и един лева и шестдесет и осем стотинки/ представляваща направени по делото разноски.

Решението подлежи на обжалване пред ВТОС в двуседмичен срок от съобщението на страните.

Съдия при Районен съд – Павликени: _____