

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1075

гр. В., 16.03.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – В., IV СЪСТАВ, в закрито заседание на
шестнадесети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Константин Д. Иванов

Членове: Златина Ив. Кавърджикова
Мая Недкова

като разгледа докладваното от Константин Д. Иванов Въззивно гражданско
дело № 20233100500368 по описа за 2023 година

за да се произнесе, съобрази следното:

Производството е по реда на 463 ГПК.

Образувано е по жалба на В. С. А. от гр. В. – длъжник по изпълнението
по изп. дело № 20208080400126 по описа на ЧСИ Захари Димитров с рег. №
808 с район на действие района на Окръжен съд – В., срещу разпределение от
30.11.2022 год. на постъпила по изпълнителното дело сума в размер на 10
782,67 лева, предявено на 02.12.2022 год.

В жалбата са наведени оплаквания, че разпределението е
незаконосъобразно, извършено е извършено в нарушение на чл. 460 от ГПК,
както и на чл. 136 ал. 1, т. 1 от ЗЗД, която предвижда предпочтително
удовлетворяване на вземанията за разноски по принудителното изпълнение от
стойността на имота, за който са направени. Твърди се, че в разпределението
липсват данни как са изчислени и формирани разпределените суми; липсва
сметка по чл. 79 ЗЧСИ, съответстваща на сумите по разпределението; от
разпределението не става ясно за кои свои действия частният съдебен
изпълнител е начислил такси и разноски, съответно и не е ясно извършени ли
са разноски от вискателя, заплатени ли са авансово от него и на какво
основание. Не е ясно и как са формирани разноските на вискателя в
изпълнителното производство, заплатени ли са и за какви реално извършени
действия са били евентуално заплатени. Жалбоподателят твърди, че са
начислени суми за такси и разноски за дейности, които не са извършени, а
начисляването им по ТТРЗЧСИ не е достатъчно основание за разпределянето
им, след като същите суми обективно не представляват разход във връзка с
имууществото на длъжника, върху което се осъществява принудителното
изпълнение.

Изложени са и оплаквания, че сумите по изпълнителното дело, които са
разпределени, са получени от проданта на други имоти, а не от имотите на
длъжника, върху които е била наложена възбрана, в резултат на което и

получените суми са се оказали недостатъчни за удовлетворяването на взыскателите.

Отправено е искане за отмяна на разпределението.

В жалбата е направено искане за допускане на съдебно-техническа експертиза със задача, вещото лице след запознаване с приложените по изпълнителното дело протоколи за описи и оценки на имоти и след посещение и оглед на място на поземлен имот с идентификатор по КKKP на гр. А., община А., област В., находящ се в местност „К. Б.“, землище гр. А., с площ 8 728 кв. м. на поземлен имот с идентификатор по КKKP за гр. А., община А., област В., находящ се местност „М. К.“, землище гр. А., с площ 3 228 кв. м. да даде заключение по следните въпроси: 1) Изпълнени ли са на място трайна ограда и залесени (засадени) ли са имотите с плодни дървета? 2) Идентични ли са гореописаните имоти с имотите, описани и оценени по изпълнителното дело?

Искането за допускане на съдебно-техническа експертиза се обосновава с наведените в жалбата против разпределението оплаквания и доводи, че сумите по изпълнителното дело, които са разпределени с атакуваното от длъжника разпределение, са получени от проданта на други имоти, а не от имотите на длъжника, върху които е била наложена възбрана.

Взыскателите М. С. Я. и Я. Г. Я., по чиято молба е образувано изпълнителното производство, както и присъединеният по право взыскател – държавата, чрез ТД НАП – В., не са подали писмени възражения на жалбата.

ЧСИ е изложил писмени мотиви.

Съдът като се запозна с делото, намира, че направеното с жалбата искане за допускане на съдебно-техническа експертиза с така поставената от жалбоподателя задача е неоснователно, тъй като въпросите, които желае да бъдат изяснени, са неотнормими към производството по чл. 463 ГПК и са извън обхвата на проверката на съда относно законосъобразността на разпределението, съобразно и наведените в жалбата оплаквания.

Настоящият състав намира, че за правилното решаване на делото, с оглед оплакванията в жалбата, е необходимо да бъде назначена ССЧЕ, със следната задача: Вещото лице, след запознаване с доказателствата по делото, с изпълнително дело № № 20208080400126 по описа на ЧСИ Захари Димитров с рег. № 808 с район на действие района на Окръжен съд – В. и след справка в счетоводството на ЧСИ Захари Димитров да даде заключение по следните въпроси: 1) Какви авансови такси са заплатени от взыскателя/взыскателите, за какво са заплатени (т. е., основанийето, на което са заплатени) и какви авансови такси са дължими, но неплатени – по пера и размер за всяка една? 2) Извършени ли са разноските по т. 31 ТТРЗЧСИ, посочени в разпределението; за какво са извършени (по пера и размер за всяка една), има ли издадени за тях документ/документи по Закона за счетоводството, съгласно Забележка 1 към т. 31 от ТТРЗЧСИ; кои от тях са внесени (платени) от взыскателите и кои не са? Ако са налице дължими и неплатени от взыскателите допълнителни разноски по т. 31 от ТТРЗЧСИ да се

посочат кои са те – по основание и размер; 3) Как следва да се погасят задълженията по главниците и разноските (вземанията на взыскателите по изпълнителните титули, вкл. и на присъединения по право взыскател – държавата, чрез ТД НАП – В., не са лихвоносни) и какви суми следва да се разпределят на кредиторите при участие и на ЧСИ, като се съобразят разпоредбите на чл. 136 от ЗЗД, ТТРЗЧСИ и приетото в ТР № 2/26.06.2015г. на ВКС по тълк. дело № 2/2013 г. на ОСГТК на ВКС.

С оглед необходимостта от изслушване на заключение на вещо лице по горните въпроси делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание.

Водим от горното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ, съдържащото се в жалбата искане за допускане на съдебно-техническа експертиза с поставените от жалбоподателя задачи, посочени по – горе;

ДОПУСКА съдебно-счетоводна експертиза със следната задача:

Вещото лице, след запознаване с доказателствата по делото, с изпълнителното дело № № 20208080400126 по описа на ЧСИ Захари Димитров с рег. № 808 с район на действие района на Окръжен съд – В. и след справка в счетоводството на ЧСИ Захари Димитров да даде заключение по следните въпроси:

1) Какви авансови такси са заплатени от взыскателя/взыскателите, за какво са заплатени (т. е., основанието, на което са заплатени) и какви авансови такси са дължими, но неплатени – по пера и размер за всяка една?

2) Извършени ли са разноските по т. 31 ТТРЗЧСИ, посочени в разпределението; за какво са извършени (по пера и размер за всяка една), има ли издаден за тях документ/документи по Закона за счетоводството, съгласно Забележка 1 към т. 31 от ТТРЗЧСИ; кои от тях са внесени (платени) от взыскателите и кои не са? В случай, че са налице дължими и неплатени от взыскателите допълнителни разноски по т. 31 от ТТРЗЧСИ да се посочат кои са те – по основание и размер?

3) Как следва да се погасят задълженията по главниците и разноските (вземанията на взыскателите по изпълнителните титули, вкл. и на присъединения по право взыскател – държавата, чрез ТД НАП – В., не са лихвоносни) и какви суми следва да се разпределят на кредиторите, при участие и на ЧСИ, като се съобразят разпоредбите на чл. 136 от ЗЗД, ТТРЗЧСИ и приетото в ТР № 2/26.06.2015г. на ВКС по тълк. дело № 2/2013 г. на ОСГТК на ВКС.

ОПРЕДЕЛЯ ДЕПОЗИТ за експертизата в размер на 400 лева (четиристотин лева) вносими от жалбоподателя В. С. А. от гр. В. в едноседмичен срок от връчване на настоящото определение;

НАЗНАЧАВА за вещо лице Р. С.;

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание за дата **15.05.2023 год. от 14, 00 часа**, за която дата и час да се призоват страните – жалбоподателят В. С. А. от гр. В. и вискателите М. С. Я. и Я. Г. Я., по чиято молба е образувано изпълнителното производство, както и присъединеният по право вискател - държавата, чрез ТД НАП – В., ведно с връчване на препис от настоящото определение;

След представяне на доказателства за внесения депозит, да се уведоми вещото лице да изготви експертизата и да депозира заключението си в срока по чл. 199 ГПК – най-късно една седмица преди съдебното заседание;

УКАЗВА на вещото лице, в случай, че по някаква причина не е в състояние да изпълни задачата да уведоми своевременно съда за да не става причина за отлагане на делото.

Определението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____