

ПРОТОКОЛ

№ 5632

гр. София, 28.11.2023 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО 36 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и осми ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Лилия Н. Г.а

Съдебни Емил Тр. Стоянов

заседатели: Даниела Кр. Маринкова

при участието на секретаря К. Г. Драганова
и прокурора П. Г. Р.

Сложи за разглеждане докладваното от Лилия Н. Г.а Наказателно дело от общ характер № 20231100206082 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

За **СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА** – редовно призована, се явяват прокурор Р..

ПОДСЪДИМИЯТ Р. С. Р. – редовно уведомен, се явява лично.

За него се явяват адв. К. Ш. и адв. И. Т., редовно уведомени.

За **ощетеното юридическо лице Република България**, представлявана от **Министъра на финансите**, се явява Е.М. – ст. юрисконсулт в ТД на НАП София, с Пълномощно № П-78 от 23.069.2023г. от Министъра на финансите – А.В.В..

СТАНОВИЩЕ на страните по хода на разпоредителното заседание:

Страните (общо становище): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като изслуша становището на страните и след като намери, че не са налице процесуални пречки по хода на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ.

-

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ НА ПОДСЪДИМИЯ

Р. С. Р. - роден на ****г. в гр. Гоце Делчев, българин, българско гражданство, неженен, неосъждан, с висше образование, управител и собственик на „А.Т.Б.“ ЕООД, гр. София, с постоянен адрес: с.Гърмен, Област ****, с ЕГН: *****.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ правата на подсъдимия в настоящето производство по НПК, включително и правото му на отводи.

ПОДСЪДИМИЯТ Р. Р.: Разбирам правата си. Нямам искания за отводи.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на представителя на ощетеното юридическо лице правата по НПК по настоящето дело, както и правото да бъде предявен граждански иск за обезщетение на вредите и да се конституира като граждански ищец (ГИ) по делото.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ Е.М.: Ясни са ми правата. Представям и моля да приемете за съвместно разглеждане граждански иск в настоящето производство по НОХД 6082/23г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме с така предявения граждански иск.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от А.В. като Министър на финансите представляващ държавата чрез пълномощник С.Е. при ТД на НАП София с вх. № 109600/23.11.2023г.

СТАНОВИЩЕ на страните по приемане на така предявения **Граждански иск от ощетеното юридическо лице.**

ПРОКУРОР Р.: Считам, че гражданският иск е своевременно предявен, допустим е, няма пречка за съвместното му разглеждане в наказателния процес.

АДВ. Ш.: Считам, че настоящият съдебен процес е с изключителна правна и фактическа сложност и ако се приеме за съвместно разглеждане, това ще затрудни изключително много настоящия процес, поради което Ви моля да не бъде приет за съвместно разглеждане.

АДВ. Т.: Госпожо Председател, моля да не приемате за съвместно разглеждане на гражданския иск в наказателното производство. При всички положения същият ще стане причина за отлагане на делото и ще затрудни наказателното производство.

ПОДСЪДИМИЯТ Р.: Поддържа казаното от защитниците ми. Нямам какво да допълня.

СЪДЪТ, след съвещание и като изслуша становищата на страните, намира следното:

Депозиран е граждански иск от Министъра на финансите като представляващ държавата – господин А.В. чрез пълномощника си ст. юрисконсулт в ТД на НАП София срещу подсъдимия Р. С. Р. за престъплението, за което е внесен обвинителен акт по настоящото производство, а именно по чл. 255, ал. 3 вр. ал. 1, т. 2, пр. 1 и т. 6, пр. 2 вр. чл. 26, ал. 1 от НК. Гражданският иск е предявен своевременно, същият се сочи че се предявява за обезщетение на имуществените вреди, които се сочат, че са пряка и непосредствена последица от деянията, описани в обвинителния акт внесен от Окръжна прокуратура Пазарджик. Същият е за сумата от 1 585 362, 73 лева, като обезщетението за настъпилите имуществени вреди за държавата в посочения размер се иска ведно със законната лихва, считано от момента на настъпването на увреждането, а именно от 15.12.2012г. до окончателното плащане.

Внесенният граждански иск се поддържа от представителя на Министерството на финансите, като моли същият да бъде приет за съвместно разглеждане в настоящото производство. Същото становище се заема и от представителя на държавното обвинение, като приема, че гражданският иск е подаден своевременно и отговаря на изискванията на закона.

Представителите на защитата и подсъдимият намират, че разглеждането на гражданския иск ще затрудни наказателното производство, поради което молят същият да не се приема.

Съдът като взе предвид становището на страните и материалите по делото, намира следното:

Формално, така предявеният граждански иск е подаден своевременно и отговаря на изискванията на закона визирани в чл.85 и сл. от НПК. Предявеният граждански иск ще затрудни разглеждането на същинското наказателното производство и не е налице визираната в закона хипотеза на чл.88, ал.2 от НПК. Предвид характера на инкриминираната престъпна дейност, при всички положния ще се породят необходимост от извършване на допълнителни процесуални следствени действия на фона на така или иначе сложно от фактическа и правна страна производство. Ето защо съдът намира, че така предявеният граждански иск не следва да бъде приеман за съвместно разглеждане в наказателното производство.

От друга страна, гражданският иск има акцесорен характер и във всички случаи следва да се даде превес на наказателния процес пред гражданскоправната претенция. Ощетеното юридическо лице, а именно държавата има право да потърси своите законни права пред гражданския съд и в този смисъл съдът намира, че искането за конституиране на допълнителна страна в производството следва да се остави без уважение.

Воден от горното и на основание чл. 88, ал. 2 НПК,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКАЗВА да приеме за съвместно разглеждане по НОХД 6082/2023г. по описа на СГС предявения граждански иск от А.В. - Министър на финансите, като представляващ държавата чрез пълномощника си С.Е. - юрисконсулт при ТД на НАП София, срещу подсъдимия Р. С. Р. за посоченото по-горе престъпление – имуществени вреди претендирани в същия.

ОТКАЗВА да КОНСТИТУИРА Министъра на финансите представляващ държавата като граждански ищец в настоящото производство по НОХД № 6082/2023 г. по описа на СГС.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване отделно от присъдата.

ОСВОБОЖДАВА Е.М. - ст. юрисконсулт при ТД на НАП София, от участие в производството.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания.

СЪДЪТ разяснява на страните въпросите, които следва да се разгледат и обсъдят в разпоредително заседание по реда на чл.248, ал.1, т.1 – т.8 НПК, както и обстоятелството, че всяка една от тях следва да вземе отношение по тях, а именно:

1. подсъдно ли е делото на съда;
2. има ли основание за прекратяване или спиране на наказателното производство;
3. допуснато ли е на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, на пострадалия или на неговите наследници;
4. налице ли са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила;
5. разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация;
6. взетите мерки за процесуална принуда;
7. искания за събиране на нови доказателства;
8. насрочването на съдебното заседание и лицата, които следва да се призоват за него.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Получили сме преди повече от седем дни преписи от обвинителния акт по делото и разпоредването на съда за насрочване на разпоредително заседание.

СТАНОВИЩЕ НА СТРАНИТЕ ПО чл. 248, ал. 1, т. 1 НПК:

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема госпожо Председател и съдебни заседатели, считам че:

По т. 1 считам, че делото е подсъдно на СГС.

По т. 2 намирам, че няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство.

По т. 3, на ДП не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуални правила довели до ограничаване процесуалните права на участниците в процеса.

По т. 4 не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила.

По т. 5 не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати. Не считам, че е необходимо привличането на резервен съдия или съдебен заседател. Обвиняемият е с двама упълномощени защитници и не е необходимо назначаването на защитник, нито на вещо лице, преводач или тълковник. Не се налага извършването на съдебни следствени действия по делегация;

По т. 6 във връзка с взетата мярка за процесуална принуда считам, че същата следва да бъде потвърдена.

По т. 7, нямам искания за събиране на нови доказателства.

По т. 8 считам, че следва по делото да се насрочи съдебно заседание съобразно изготвения обвинителен акт.

АДВ. Ш.: Уважаема госпожо Председател и съдебни заседатели,

По т. 1 делото е подсъдно на настоящия съд.

По т. 2, няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство.

По т. 3, по отношение на това дали е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила на досъдебното производство, определено считам, че са допуснати такива. На първо място е налице Постановление за спиране на наказателното производство от 15.02.2022г. При предишно връщане на Окръжна прокуратура – гр. Пазарджик не са отстранение нарушенията, които бяха допуснати. Няма акт за възобновяване на производството, както и по отношение на поискания и дадени указания в тази насока разпит на лицето Н.-Н. от гр. София. Това не е извършено от страна на разследващия при ОДМВР Пазарджи. По отношение на извършените действия има извършени очни ставки между подсъдимия Р. Р. и А.И., както и между Р. Р. и Б.С.. От 27.09.2023г. има и ново Постановление за привличане на обвиняем. Всичко това е извършено като процесуални действия при положение, че има спряно производство. Считам, че делото трябва отново да бъде върнато на

прокуратурата за да се възобнови и след това да се извършат всички действия.

По т. 4, не са налице обстоятелства, които да налагат разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация;

По т.5 считам, че не се налага делото да бъде разгледано при закрити врати, вещо лице, преводач, тълковник.

По т. 6, по отношение на мярката за процесуална принуда, към настоящият момент е „Парична гаранция“ в размер на 7000 лева. С оглед обстоятелството, че подсъдимият Р. Р. е безработен, грижи се от две години за болната си майка в населеното място, където му е адресна регистрация, правя искане същата да бъде заменена с „Подписка“.

По т. 7 ще имаме искания за нови доказателства, които колегата ще цитира.

АДВ. Т.: Уважаема госпожо Председател и съдебни заседатели,

По отношение на т. 1 считам, че делото е подсъдно на настоящия съд.

По отношение на т. 2 намирам, че няма основание за прекратяване и спиране на наказателното производство.

По отношение на т. 3 считам, че са допуснати съществени процесуални нарушения, които са отстраними. Въпреки изричните указания дадени от съда в предходното заседание, същите не са отстранени, а именно – пак обвиняемият не знае точно в какво се вменява неговата вина в твърдяните извършени престъпления. Твърди се, че срещу него има обвинение за престъпния състав на чл. 255, ал. 3 вр. ал. 1, т. 2, пр. 1 и т. 6, пр. 2 от НК вр. чл. 26, ал. 1 от НК. През инкриминираните периоди обвиняемият Р. опосредено чрез А.И. по електронен път е подал справка декларация по ЗДДС. Не се установява как е извършено самото престъпно деяние, за да може адекватно и правилно подсъдимият да осъществи своята защита. Считам, че не са вписани фактическите действия, които са осъществени от негова страна и по какъв начин е извършено самото деяние. Не е ясна и самата роля на подсъдимия в инкриминираната престъпна дейтелност. Има и доста противоречия в самия обвинителен акт, а именно, самото обвинение посочва, че през инкриминираните периоди процесните декларации са подадени с КЕП от две различни лица – А.И. и Б.С., а всъщност се твърди, че Р. е извършил това деяние.

По отношение на т. 4 считам, че не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила.

По т. 5 считам, че разглеждането на делото при закрити врата не попада в настоящата хипотеза.

По т. 6 поддържам искането на адв.Ш. за изменение на мярка за

неотклонение.

По т. 7 вече посочихме, че имаме доказателствени искания, които правя в момента, а именно назначаването на съдебносчетоводна експертиза, с която вещото лице да установи следното:

1. Налице ли са оригинали на подписани фактури през инкриминирания период от обвиняемия;
2. Инкриминираните фактури, които се твърди в обвинителния акт, че е подписал, имат ли придружаващи ги документи и кои са тези документи.
3. Да се посочи към кои фактури какви придружаващи документи има и дали са свързани с тези документи.

ПОДСЪДИМИЯТ Р.: Поддържам казаното от моите защитници. Искам да добавя, че желая да бъдат разпитани допълнително И. Костадинов и други свидетели. Моля да ми бъде изменена мярката за неотклонение.

ПРОКУРОРЪТ – РЕПЛИКА: Доколкото разбирам, последното постановление за възобновяване на наказателното производство е от 16.03.2022г., което е след датата, която Вие сочите че е спирано наказателното производство. Така че, наказателното производство е възобновявано. Вторият въпрос, не можах да разбера искането на колегата от защитата, по какъв начин е извършено изпълнителното деяние подаване на декларация. Просто не разбрах какво иска да каже колегата.

АДВ. Т. – РЕПЛИКА: Ние също не го разбираме. Има опосредено лице А.И., който чрез КЕП е подал тази декларация. Аз също не разбирам как е извършено това опосредяване чрез този А.И., какви действия е извършил самия обвиняемия чрез опосредяването на А.И..

ПРОКУРОРЪТ – ДУПЛИКА: Считам, че това е въпрос по същество, което е въпрос на доказване.

АДВ. Т. – ДУПЛИКА: В случая ние какво трябва да доказваме?

ПРОКУРОРЪТ – РЕПЛИКА: Вие ще доказвате, че той не е имал понятие от тия декларации, а ние ще докажем, че е имал понятие.

ПРОКУРОРЪТ: Представям за справка постановлението, което се намира в един от томовете, които ми бяха предоставени за възобновяване на наказателно производство от 16.03.2022 год. .

СЪДЪТ КОНСТАТИРА , че в материалите представляващи паркетно дело, представени от прокурора при СГП, се съдържа постановление за възобновяване на наказателното производство от 16.03.2022г., подписано от прокурор Панков.

Представената папка се възран на прокурора.

АДВ. Ш.: Ние в съдебна зала днес научаваме за такова Постановление за възобновяване и в такъв случай ще искам, ако уважите искането, една справка от разследващия полицаи дали се намира при нея постановление за възобновяване, да не говорим, че при нея няма дори и постановление за спиране на наказателното производство. По делото няма постановление за възобновяване на наказателно производство. Нямам представа как е попаднало, тъй като видно от протокола от 06.01.2023г. от разпоредително заседание, самият съд констатира, че по делото не е налице постановление за възобновяване и сега изведнъж се оказва че има, и то от 2022 година.

ПРОКУРОРЪТ: По отношение на мярката за процесуална принуда на подсъдимия Р., предоставям на съда.

Съдът се оттегли на тайно съвещание.

След проведеното тайно съвещание съдебното заседание продължава в същия съдебен състав, секретар и страни в процеса.

Съдът обяви определението си в разпоредително заседание, публично в присъствието на страните.

СЪДЪТ след съвещание и след като изслуша становището на страните, намира следното:

В проведеното разпоредително заседание страните взеха отношение по въпросите визирани в чл. 248, ал. 1, т. 1-8 от НПК, като основно се констатираха възражения от страна на защитата по въпросите касаещи т. 3 от посочената разпоредба и се направиха искания за събиране на нови доказателства.

Съдът, след проведеното тайно съвещание и като взе предвид становищата на страните, намира следното от фактическа и правна страна досежно въпросите по чл. 248, ал. 1, т. 1 – т. 8 НПК, които бяха разгледани в днешното разпоредително заседание, а именно относно:

1. подсъдно ли е делото на Съда:

Съдът намира, че делото е подсъдно на Софийски градски съд, като това следва от разпоредбите на чл. 35, ал.2 и чл.36, ал.1 от НПК. Фактът, че на подсъдимия Р. С. Р. е повдигнато и предявено обвинение за престъпление по чл. 255, ал.3 вр. ал.1, т.2 и т.6 вр. чл.26, ал.1 от НК, за което в диспозитива на обвинителния акт се сочи, че е извършено на територията на гр.София, определя подсъдността на делото.

2. има ли основание за прекратяване или спиране на наказателното производство:

Съдът намира, че не са налице основания за спиране на наказателно производство по чл. 251, ал. 1 от НПК, тъй като не са налице визираните основания в чл.25, ал.1, т.1-3, ал.2 и чл.26 от НПК.

Липсват основания и за прекратяване на наказателно производство предвид текста на нормата на чл. 250, ал. 1 и ал.2 от НПК.

3. допуснато ли е на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, на пострадалия или на неговите наследници:

Съгласно разпоредбата на чл. 249, ал. 4, т. 1 от НПК, съществено процесуално нарушение е налице тогава, когато същото е отстранимо и са нарушени правата на обвиняемия да научи в какво престъпление е привлечен в това му качество, да дава или да откаже да дава обяснения по обвинението, да участва в производството, да има защитник, да получи писмен или устен превод на разбираем за него език, когато не владее български език.

В днешното заседание от страна на защита бяха направени възражения, като се твърдят допуснати съществени процесуални нарушения, отстраними в досъдебната фаза на производството. Основно изложените в тази насока аргументи са касателно липсата на описание на фактите по обвинението по чл. 255 от НК, противоречия между обстоятелствена част и диспозитив на обвинителния акт, както и досежно липсата на възобновяване на наказателното производство след спирането му с Постановление на наблюдаващия прокурор от 15.02.2022 год. и на извършени множество процесуално следствени действия по делото, включително и събиране на доказателства и съставяне на ново Постановление за привличане спрямо Р..

Настоящият съдебен състав намира, че по делото са да били допуснати съществени процесуални нарушения при изготвянето на обвинителния акт, което е довело и до ограничаване на правата на подсъдимото лице Р., като не може да се избегне и повдигнатия въпрос относно спирането и възобновяването на наказателно производство, а именно:

От материалите по воденото досъдебното производство се установява, че наказателното производство по делото е било спряно с Постановление на наблюдаващия прокурор от 15.02.2022 год. на основание чл.244, ал.1 ,т.3 от НПК (л.159-169, т.19 от ДП). Не е налично обаче в кориците на делото постановление за възобновяване на наказателното производство. Такова не бе установено както при предходното разглеждане на делото в разпоредително заседание, така и към момента. В днешното разпоредително заседание, представителят на Софийска градска прокуратура посочи, че в изпратените му наблюдателни материали се съдържа постановление за възобновяване на наказателно производство от 16.03.2022 год., което бе представено за констатация на съда. По необясними причини, този прокурорски акт не е приложен към делото с внасянето на новия обвинителния акт, въпреки че в определението си Софийски градски съд бе посочил този пропуск, като едно от основанията за връщането на делото в неговата досъдебна фаза. И тъй като по презумпция се предполага добросъвестността на държавните органи, то следва да се изрично да се даде указание на ОП – Пазарджик да представи в оригинал и да приложи по делото постановлението за възобновяване на наказателното производство от 16.03.2022 год., ведно със справка от УИС. В противен случай следва да се приеме, че извършените действия по разследването по събиране на доказателства и привличане на обвиняемо лице по спряно наказателно производство са в разрез на чл. 245, ал.2 - 3 от НПК.

На следващо място, Съдът след като се запозна с изготвения по делото обвинителен акт, намира че са допуснати нарушения при изготвянето му. Те представляват отстраними съществени нарушения на процесуални правила от групата на абсолютните такива, тъй като са довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия във връзка с правото му на защита. Констатираните нарушения са основание за прекратяването на съдебното производство и връщането на делото на прокурора за изправянето им.

С внесеня обвинителен акт на ОП - Пазарджик е повдигнато и предявено обвинение по отношение на Р. С. Р. за престъпление по чл. 255, ал.3 вр. ал.1, т.2 и т.6, пр. 2 вр. чл.26, ал.1 от НК.

По аргумент на т. 4.2. от ТР № 2 от 07.10.2002г. на ВКС, в обвинителния акт следва да е налице пълно и разбираемо изложение на фактите, осъществяващи съставомерни признаци на конкретно престъпление по НК и не следва да е налице противоречие между тях и словесната му и цифрова правна квалификация в диспозитива на обвинителния акт. Изпълнението на тези задължения от страна на държавното обвинение, биха дали възможност на подсъдимия да научи в извършването на какво точно престъпление от общ характер е обвинен, респективно да организира защитата си. Обвинителният акт поставя рамките на процеса и съгласно очертаните в него фактически положения, съдът следва да разгледа делото. Липсата на факти касателно обективните и субективни признаци на престъплението, винаги съставлява съществено нарушение на процесуалните правила, което води до ограничаване на правата на страните в съдебното производство.

В обстоятелствената част на ОА липсва разбираемо изложение относно съставомерните признаци от обективна и субективна страна и относно предявеното обвинение на Р. С. Р. по чл. 255, ал.3 вр. ал.1, т.2 и т.6, пр.2 вр. чл.26, ал.1 от НК. Тази празнота е констатирана от съда още при предходното внасяне на делото в съда. Посочените нарушения в обвинителния акт от ОП – Пазарджик, констатирани в определението от разпоредителното заседание от 06.01.2023 год. по НОХД 4487/2023 год. по описа на Софийски градски съд, не са отстранени и отново са допуснати - липсва описание на вменената на подсъдимия Р. престъпна деятелност. От съдържанието на обстоятелствената част, единствено е възможно да се придобие ясна представа какви действия са били извършени от органите на НАП, включително констатациите им по време на извършената от тях ревизия, констатациите от доклада им, извършените от органите по приходите насрещни проверки и резултатите от тях, както и какви действия по разследването са били извършени в хода на воденото досъдебното производство, в т.ч. и преразказ на свидетелски показания и на съдържание на приложени документи и експертизи. Съдържащото се в обстоятелствената част на обвинителния акт по същество не представлява изложение на факти касателно обективните и субективни признаци на престъплението и не е ясно какво всъщност прокурора приема за установено от фактическа и правна страна, а е ясно какво са приели за установено органите на НАП. Както в предходния, така и в настоящия обвинителен акт, не се съдържат ясни и

недвусмислени твърдения относно механизма на осъществяване на всяко едно от деянията, включени в продължаваната престъпна дейност, и в частност - относно твърдения от представителя на държавното обвинение престъпен резултат от всяко едно от деянията. Не са описани фактическите действия, които са осъществени от страна на Р. С. Р. и които са обусловили направените изводи от прокурора във връзка с изготвения от него диспозитив. Не е ясна ролята на подсъдимия в инкриминираната престъпна дейност, в т.ч. и във връзка с твърдяното опосредено извършителство от страна на лицето А.И.. От обвинителния акт не става ясно, как и с какви действия Р. е сключвал сделки като физическо лице, в качеството му на управляващ и представляващ процесното дружество „Кристал химия трейдинг“, а от 17.11.2012 год. – като пълномощник на същото дружество. Липсва каквото и да е описание досежно конкретните инкриминирани в диспозитива сделки по данъчните фактури. Не е ясно, как прокурорът е достигнал до извода, че подсъдимия е сключил сделките, които са били инкриминирани и не е ясно как е стигнал до изводите, че именно подсъдимия е подал СД по ЗДДС пред ТД на НАП – гр.София за съответните данъчни периоди, като в същото време се твърди, че същите са били съставяни и подавани от трето лице, т.е. в тази насока е налице и противоречие. Такова се констатира и относно началото на инкриминирания период: на стр.30 от обвинителния акт във втория абзац се твърди, че подсъдимия Р. е действал в инкриминиран период от 03.09.2012 год., а диспозитива е посочен същия с начална дата 01.09.2012 год. (л.32, първи абзац).

Следва да се отбележи, че със съдържанието на свидетелските показания, Съдът може да се запознае и сам, но не е ясно какво се приема за установено от страна на представителя на държавното обвинение, както и липсва описание на фактическите действия на Р. С. Р., довели до извода на прокурора за осъществена от обективна и субективна страна на инкриминираното престъпление.

С така установените недостатъци на обстоятелствената част на обвинителния акт, Съдът намира че са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия в съдебното производство – да научи в какво конкретно престъпление е привлечен в това качество и да сочи и представя доказателства в своя защита.

Нарушенията са отстраними, поради което са налице основания образуването по обвинителния акт на ОП - Пазарджик съдебно производство да бъде прекратено, а делото – да бъде върнато на вносителя му за отстраняване на допуснатите и описани по-горе процесуални нарушения.

4. налице ли са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила:

Съдът намира, че към настоящия момент не са налице основания за разглеждането на делото по особените правила.

5. разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо

лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация:

Съдът намира, че не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати. Не са налице основания за привличането на резервен съдия, назначаване на защитник-резервен или служебен защитник на подсъдимия. Не са налице основания за привличане на вещо лице, преводач или тълковник и извършване на съдебни следствени действия по делегация дотолкова.

6. взетите мерки за процесуална принуда:

Съдът намира, че е налице основание за промяна на мярката за неотклонение по отношение на подсъдимото лице Р. Р.. Спрямо последния, в хода на воденото досъдебното производство е била взета мярка за неотклонение „Гаранция в пари“ в размер на 7000 лева. Същата към датата на постановяването □ е била адекватна и е изпълвала целите на закона. От материалите по делото се установява, че същото се внася в Софийски градски съд след повече от 11 години от инкриминираната в обвинителния акт дата. Подсъдимият е с установена самоличност, известен адрес и се явява своевременно пред съда и органите на досъдебното производство. По делото не се съдържат каквито и да е доказателства, че Р. има намерение да се укрие или да осуети провеждането на съдебното производство. Ето защо, настоящият съдебен състав намира, че търпяната от Р. мярка за неотклонение е несъразмерно тежка и целите на чл.57 от НПК биха били постигнати и с по – лека мярка за процесуална принуда, а именно каквато се явява и мярка за неотклонение „Подписка“. С оглед на горното, искането на защитата в тази насока се явява адекватно и основателно.

7. Досежно искането за събиране на нови доказателства от защитата, настоящият съдебен състав намира същото за преждевременно, поради което и не следва да се допуска събирането им към момента по реда на **чл.248, ал.1, т.7 от НПК**.

С оглед горните произнасяния и становище на Съда от т. 1 до т. 7 на чл. 248, ал. 1 от НПК, намира че делото не следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание с призоваване на свидетели.

Воден от горното и на основание чл.248, ал.1, т.1 - 7 от НПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДЕЛОТО е подсъдно на Софийски градски съд.

НЕ СА НАЛИЦЕ основания за прекратяване или спиране на наказателното производство по НОХД № 6082/2022 г. по описа на Софийски градски съд, 36 състав.

ПРЕКРАТЯВА СЪДЕБНОТО ПРОИЗВОДСТВО по НОХД № 6082/2022 г. по описа на Софийски градски съд, 36 състав на основание чл.249, ал.2 вр. ал.1 вр. чл.248, ал.1, т.3 вр. ал.5, т.1 от НПК и ВРЪЩА

делото на Окръжна прокуратура гр.Пазарджик за отстраняване на допуснати отстраними съществени нарушения на процесуални правила, довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия.

НЕ СА НАЛИЦЕ основания за разглеждане на делото по реда на особените правила.

НЕ СА НАЛИЦЕ основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия или съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация.

ИЗМЕНЯ мярката за неотклонение по отношение на подсъдимия Р. С. Р. от "Гаранция в пари" в размер на 7000 лева в „ПОДПИСКА“ (чл. 248, ал. 1, т. 6 НПК).

НЕ ДОПУСКА събиране на нови доказателства.

Определението, в частта относно чл. 248, ал. 1, т.3 (допуснатите съществени отстраними нарушения на процесуалните правила) и т.6 от НПК (относно мярката за неотклонение), може да бъде обжалвано и протестирано по реда на Глава 22 НПК пред САС.

В останалата част определението е окончателно.

Съдебното заседание приключи в 15:10 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____