

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 43456

гр. София, 04.12.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 163 СЪСТАВ, в закрито заседание на четвърти декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МАРИЯ Г. КОЮВА

като разглежда докладваното от МАРИЯ Г. КОЮВА Гражданско дело № 20231110152242 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.140 и следващи от ГПК по насрочване за разглеждане в открито съдебно заседание/о.с.з./.

Производството по делото е образувано по подадена в съда искова молба от **ищец** З.К./ЗК/ Л.И. АД, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление ***, срещу **ответник** А.П.И./АПИ/, БУЛСТАТ ***, с адрес ***, с предявен иск с правно основание чл.410, ал.1, т.1 и т.2 от Кодекса за застраховането/КЗ/ във вр. чл.49 и във вр. чл.45 и чл.86 от Закона за задълженията и договорите/ЗЗД/.

Съдът след като се запозна със съдържанието на ИМ и постъпилия отговор от ответника/в законовия едномесечен срок/ОИМ/ и направените от страните доказателствени искания намира, че следва да премине към разглеждане на делото в открито съдебно заседание /о.с.з./, като го насрочи с проекто - доклад.

Предвид изложеното и на основание чл.140 ГПК, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание, което ще се проведе **на 23.2.2024 г. от 10,00 часа**, за която дата и час да се призоват страните, **като им се връчи препис от настоящото определение** ведно с призовката, **а на ищеца и препис от отговора на ответника**.

НАМИРА исковата молба с която е сезиран за редовна, а предявените с нея искове за допустими.

ИЗГОТВЯ **ПРОЕКТ НА ДОКЛАД** по делото, съгласно който:

ИЩЕЦЪТ е предявил иск с правно основание чл.410, ал.1, т.1 и т.2 КЗ, във вр. чл.49 вр. чл.45 от ЗЗД, като прави искане ответника да **бъде осъден да заплати** на ищеца **СЛЕДНИТЕ СУМИ – 17134,40 лева/лв./**, представляваща 50% от стойността на изплатеното от ищец ЗК Л.И. АД застрахователно обезщетение от 34268,80лв. по постановено решение

по ГД № 26321/2018 г. по описа на СРС/и по решение по ВГД № 11115/2022г. по описа на СГС, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на исковата молба в съда 21.9.2023г. до окончателното заплащане на сумата.

В исковата молба се твърди, че на 5.1.2014г., около 21,30 ч. на третокласен път № 509 на км.20 +800 в отсечката между *** и *** при управление на МПС лек автомобил *** с рег. № *** водачът С. Х. Ю. реализира ПТП като самокатастрофира, губейки контрол над автомобила, излиза от пътното платно, плъзга се, преобръща се и спира в дерето, под пътя.

Към датата на събитието/ПТП-то/ за МПС *** с рег.№ *** има валидна задължителна застраховка „Гражданска отговорност” на автомобилистите - полица № 2211300169861 с период на валидност от 29.06.2013 г. до 28.06.2014г. при ищеца.

Образувано е досъдебно производство № 3/2014 г. по описа на РУ Полиция-Крумовград, приключило с постановление за прекратяване. Ищецът твърди, че произшествие е реализирано на участък от път, стопанисван от ответник А. „П.И.”, като същата носи задълженията за организиране, възлагане, финансиране и контрол на дейностите, свързани непосредствено с проектирането, изграждането, управлението, ремонта и поддържането на пътищата.

В хода на досъдебното производство е изготвена САТЕ, съгласно която, пътният участък не е обезопасен, няма вертикална сигнализация. Вещото лице е констатирано, че наличието на мантинела би предпазило автомобила от излизане от очертанията на пътното платно и следователно би предотвратило ПТП-то/излизането извън пътя/.

Изготвени са съдебно медицински експертизи, от които е видно, че в резултат на ПТП са пострадали следните лица:

1. На Ш.М.Р. са причинени контузия на дясна става с хемартроза.
2. На Н.Х.Р. контузия на гръден кош.
3. На Ш.Ш.М. - травма на главата, контузия на пръст на ръката.

Във връзка с причинените неимуществени вреди, на основание чл.226 КЗ /отм./ е образувано ГД № 26321/2018г. по описа на СРС, приключило с решение с което ЗК „Л.И.“ АД е осъден да заплати на пострадалите следните обезщетения:

1/ На Ш.М.Р. Обезщетение в размер на 5000 лева. ведно със законната лихва върху тази сума, изчислена за периода от 19.04.2018 г. до окончателното ѝ изплащане.

2/ На Н.Х.Р. Обезщетение в размер на 5000 лева, ведно със законната лихва върху тази сума, изчислена за периода от 19.04.2018г до окончателното ѝ изплащане.

3/ На Ш.Ш.М. Обезщетение в размер на 5000 лева ведно със законната лихва върху тази сума, изчислена за периода от 19.04.2018г до окончателното ѝ изплащане.

Съдът е осъдил ищеца ЗК Л.И. АД да заплати адвокатско възнаграждение в размер на 1840,00 лева и разноски на обща стойност 1035,48 лева.

Ш.М.Р. обжалва решението на първоинстанционния съд. Образувано е ВГД №

11115/2022г. по описа на СГС. Присъдени са още 4000,00 лева ведно със законната лихва върху тази сума, изчислена за периода от 19.4.2018г. до окончателното ѝ изплащане.

Съдът осъжда ЗК Л.И. АД да заплати адвокатско възнаграждение в размер на 490,66 лева и разноски на обща стойност 276,13 лева.

Решението е постановено при участието на АПИ като трето лице - помагач на ЗК Л.И. АД.

След влизане в сила на решенията са издадени следните изпълнителни листове/ИЛ/ в полза на пострадалите лица:

1/ на Ш.М.Р.:

1.1/ за сумата от 7000 лева главница, ведно със законна лихва върху главницата, изчислена за периода от 5.1.2014г. до окончателното плащане - сторено на 6.3.2023г. на стойност 6534,13 лева;

1.2/ за сумата от 2000,00 лева главница, ведно със законна лихва върху главницата, изчислена за периода от 19.4.2018г. до окончателното плащане - сторено на 6.3.2023г. на стойност 995,69 лева;

2/ На Н.Х.Р.:

2.1/ за сумата от 5000 лева главница, ведно със законна лихва върху главницата, изчислена за периода от 19.4.2018г. до окончателното плащане - сторено на 11.4.2023г. на стойност 2546,34 лева;

3/ на Ш.Ш.М.:

3.1/ за сумата 5000 лева главница, ведно със законна лихва върху главницата, изчислена за периода от 19.4.2018г. до окончателното плащане - сторено на 11.4.2023г. на стойност 2546,34 лева.

4/ В полза на адв.Саръева:

4.1/ за сумата от 1840 лева за процесуално представителство по ГД№ 26321/2018г. по описа на СРС, отделно 490,66 лева за безплатна адвокатска помощ, и по ВГД №11115/2022г. по описа на СГС - 315,63 лева. Общо разноските са за сумата 2646,29 лева.

Сборът от всички изплатени от ищеца ЗК Л.И. АД обезщетение, лихви и разноски възлиза на сумата от 34268,79 лева.

Ищецът твърди, че е налице съпричиняване на вредоносния резултат в съотношение 50% за водача на МПС лек автомобил *** с рег. № *** С. Х. Ю., застрахован с полица ГО при ищеца ЗК "Л.И." АД и 50% за ответника А. „П.И.“, която като стопанин на конкретния пътен участък не е положила грижи за неговото обезопасяване, така че да не се допусне описаното по-горе ПТП.

Поради това ищец ЗК Л.И. АД предявява иск срещу ответник АПИ, в размер на 50 % от 34268,80 лева равняваща се на 17134,40 лева, като моли съдът да осъди ответник АПИ да заплати същата, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване

на исковата молба до окончателното ѝ заплащане, и да присъди на ищеца сторените разноски по делото.

ОТВЕТНИКЪТ от своя страна в определения едномесечен срок е подал отговор на исковата молба/ОИМ/ с вх.№ 316728/8.11.2023г. на основание чл.131 ГПК, като е посочил, че предявеният иск е допустим, но неоснователен, поради което го оспорва изцяло и по размер.

Прави възражение за изтекла 5 /пет/ годишна погасителна давност по отношение завеждане на исковата претенция. Исковата молба е подадена след изтичане на 5-годишния давностен срок /ПТП-то е настъпило на 5.1.2014г./, поради което искът следва да бъде отхвърлен само на това основание.

В допълнение оспорва, че от събраните в досъдебно производство № 3/2014г. по описа на РУ Полиция-Крумовград и гр.дело № 26321/2018г. по описа на СРС доказателства, се установява по безспорен начин, че произшествието е настъпило по изключителната вина на водача на лек автомобил С. Х. Ю., поради неспазване на правилата за движение по пътищата, който по непредпазливост е причинил травми на пътуващите в управлението от него автомобил трима пътника. Приетата по гр.дело № 26321/2018 г. по описа на СРС САСЕ сочи, че основната причина за настъпване на произшествието е избора на неподходяща скорост от водача на лекия автомобил, както и че същият е имал възможност да предотврати ПТП-то чрез избор на подходяща скорост за движение и правилно боравене със системите за управление на автомобила. От описанието на пътната обстановка е видно, че времето е било ясно, пътната настилка суха, а атмосферните условия - добри.

Оспорва наличието на пряка причинно-следствена връзка между състоянието на републиканския път в спорния участък, в това число поставените ограничителни системи на пътя, и вредоносния резултат, което изключва отговорността на АПИ за настъпилия инцидент/ПТП-то/. Твърди, че задълженията на АПИ, като собственик и стопанин на пътя, за поддържането на платното в добро състояние са били изпълнени. Относно наличието/липсата на мантинела, оспорва, че не е изяснено дали същата липсва, заради произшествието отпреди процесното и не е била заменена с друга или такава въобще не е монтирана на този пътен участък/където е настъпило ПТП-то/. Твърди, че водачът е следвало да съобрази конкретните пътни условия и скорост на движение, за да осигури безопасно управление, като в случая отговорността на водача на катастрофиралия автомобил е била ангажирана с Акт за извършено административно нарушение и по безспорен начин е доказана вината му с влязло в сила Наказателно постановление № 14-0289-000021/17.03.2014 г.

Поради изложеното се иска отхвърляне на претенциите на ищеца и присъждане на разноски.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че предявеният иск намира правното си основание в чл.410, ал.1, т.1 и т.2 КЗ във вр. чл.49 и във вр. чл.45 и чл.86 ЗЗД.

БЕЗСПОРНО Е – настъпването на ПТП на посочената в ИМ дата и претърпените

вреди от пътуващи в автомобила лица, плащане на обезщетение от ищеца на пострадалите лица и разноски по съдебно дело, предходното гр.дело № 26321/2018г. по описа на СРС.

СПОРНИТЕ ФАКТИ между страните са – дали ответникът отговаря за така причинените вреди на трети лица-ищци по ГД №26321/2018г. по описа на СРС от ПТП-то и дали ответника дължи на ищеца 50% от изплатените от застрахователя обезщетения, лихви и разноски по предходното съдебно дело, дали вината за ПТП-то е само на водача на МПС-то или следва да се ангажира отговорността и на ответника за 50% от сумата, дали има причинно-следствена връзка между състоянието на пътя и случилото се ПТП.

ПО ОТНОШЕНИЕ на подлежащите на доказване факти доказателствената тежест се разпределя по следния начин – всяка страна следва да докаже положителните факти, от които черпи права, а именно:

ИЩЕЦА следва да докаже – вината на ответника поради липса на мантинела на пътя, което е допринесло за процесното ПТП и наличието на причинна връзка между ПТП и платено обезщетение, неизпълнение на законови задължения на ответника да осигури безопасност на пътя с поставяне на мантинела, т.е. да докаже иска си по основание, размер и изискуемост, без да е необходимо да доказва фактите, които не са оспорени от ответника.

ОТВЕТНИКЪТ следва да докаже - своите твърдени и възражения наведени с ОИМ и правоизключващите и правопогасяващите факти, изключващи правата на ищеца по предявения иск, както и да докаже поведението на водача, което е довело до претендираните вреди, съответно, че само водача на МПС-то отговаря за причинените вреди на трети лица.

КЪМ настоящия момент страните са ангажирали доказателства за наведените от тях твърдения, но не са ангажирали доказателства за следното:

ИЩЕЦА – причинно-следствена връзка между ПТП и липсата на действия от страна на ответника за поставяне на мантинела на спорния пътен участък, като това е довело до ПТП-то описано в ИМ, както и отговорност на ответника за пътния участък.

ОТВЕТНИКЪТ – за поведението на водача на МПС-то и неговата изключителна отговорност за настъпилото ПТП, т.е. за поведение изключващо отговорността на ответника.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото представените с ИМ писмени документи, както и пълномощното на ответника представено с ОИМ.

ИЗИСКВА за послужаване по настоящото дело ГД № 26321/2018 г. по описа на СРС, ведно с приложеното към него ВГД № 11115/2022г. по описа на СГС.

ДОПУСКА събиране на **гласни доказателствени** средства за установяване механизма на ПТП чрез разпит на свидетеля С. Х. Ю., ЕГН *****, който да бъде призован на адрес с адрес: с.Орех, общ. Крумовград.

Да се изготви и справка за адреси на свидетеля С. Х. Ю., ЕГН *****, по реда на Наредба № 14/2009г., като в случай, че се установи и друг адрес на свидетеля делото да се докладва със справката.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за призоваване на свидетеля в размер на **50 лева**, вносим от ищеца по сметка на РС - Крумовград в **1-седмичен срок** от съобщението.

ПОСТАНОВЯВА разпита на свидетеля да се извърши по делегация от РС - Крумовград.

НАСРОЧВА о.с.з. за разпит на свидетеля по делегация пред РС- Крумовград за **26.1.2024г. от 14,00 часа** и резервна дата на **9.2.2024г. от 14,00 часа**.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на всяка от страните в **1-седмичен срок** от съобщението за определението да представи въпросен лист, който да бъде преценен от настоящия състав на съда, при спазване на процедурата по чл. 117 ПАС.

Към съдебната поръчка да се приложи и препис от констативен протокол за ПТП-л.5 и КП с пострадали лица-л.6-7 от преписката на делото.

Отправляме молба РС-Крумовград да призват свидетеля с тяхна призовка за ОСЗ за изпълнение на съдебната поръчка, след като получат книгата по делегацията.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ останалите доказателствени искания на страните като неотносими към предмета на спора.

УКАЗВА на страните че могат да изразят становище по дадените указания в първото по делото съдебно заседание.

УКАЗВА на страните, че най - късно в първото съдебно заседание следва да уточнят възраженията си и да направят доказателствените си искания, както и да ангажират доказателства, след което губят тази възможност.

УКАЗВА на ответника, че след подаден отговор не може да прави нови възражения, които е могло да се направят с отговора.

УКАЗВА на **страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса**, който е съобщен по делото или на който веднъж са им връчени съобщения, са длъжни да уведомят съда за новите си адреси. Същото задължение имат законния представител, попечителят и пълномощникът на страната на основание чл.40 и чл.41 ГПК. Когато разпоредбата на чл.40 и чл.41 ГПК не се спази от страните, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за редовно връчени.

УКАЗВА на **ищеца**, че ако не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие, при поискване от страна на ответника съдът може да постанови **неприсъствено решение** срещу него или да **прекрати** делото, на основание чл.238, ал.2 ГПК.

ПРИКАНВА страните към спогодба, като им указва, че това е най-ефективният и бърз начин за разрешаване на възникналия спор помежду им и има преимущество пред спорното производство, при спогодба заплатената такса се връща наполовина на ищцовата страна.

УКАЗВА на страните, че към СРС е създаден и действа ЦЕНТЪР ПО МЕДИАЦИЯ, който е разположен на ет.2, стая 204 в сградата с адрес гр.София, бул. „Цар Борис III“ №54. Медиацията е лесен и достъпен безплатен алтернативен метод за решаване на правни

спорове и за постигане на взаимно изгодно споразумение, в рамките на съдебното производство, като процедурата е неформална и поверителна. В случай, че страните желаят постигане на резултат, който зависи изцяло от интересите им и пестят време и средства, може да се обърнат към служителя по медиация към СРС на тел. 02/8955423, който ще им помогне при избора на медиатор от списъка на медиаторите, както и ще им осигури ползването на Центъра по медиация в удобно за страните и за медиатора време.

ОПРЕДЕЛНИЕТО е окончателно и не може да се обжалва от страните.

ПРЕПИС от определението да се изпрати на страните с призовката за о.с.з.!

*ДА СЕ ИЗГОТВИ служебна справка от съда за адреси на лицето С. Х. Ю., ЕГН ***** , като при установяване на различен адрес от известния да се докладва делото на съдията със справката.*

ДА СЕ ПРИЗОВЕ свидетеля С. Х. Ю. на адрес след изготвяне на справката от НБД за разпит пред РС-Крумовград на посочените две дати, за изпълнение на съдебна поръчка.

ДА СЕ ИЗПРАТИ съдебната поръчка на РС-Крумовград, като се посочи датата на о.с.з. насрочена пред СРС.

*ДА СЕ ИЗИСКА за послужване ГД № 26321/2018 г. по описа на СРС от **архив при СРС**.*

Съдия при Софийски районен съд: _____