

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 29277

гр. София, 22.08.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 150 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и втори август през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЛЮБОМИР ИЛ. ИГНАТОВ

като разгледа докладваното от ЛЮБОМИР ИЛ. ИГНАТОВ Гражданско дело № 20221110150992 по описа за 2022 година

Настоящото определение е по чл. 140, ал. 1 ГПК.

Производството е образувано по искова молба на С. А. С. срещу Д. С. Б..

В срока по чл. 131 ГПК е отговор на исковата молба от ответника Д. С. Б., като в същия срок той иска привлечането на трето лице помагач и предявява обратен иск срещу „Застрахователно дружество „\*\*\*\*\*“ АД. Обратният иск е процесуално допустим и следва да бъде приет за съвместно разглеждане, а застрахователят трябва да бъде конституиран и като трето лице помагач на ответника по главния иск. Подробни доводи във връзка с допустимостта му първостепенният съд ще изложи с крайния акт по съществото на спора.

В срока по чл. 131 ГПК е постъпил отговор на обратния иск от „Застрахователно дружество „\*\*\*\*\*“ АД.

Към исковата молба са приложени документи, които са относими към предмета на доказване, необходими и допустими, поради което следва да бъдат приети като доказателства по делото. Доказателственото искане за допускането на разпит на двама свидетели, които да установяват как предполагаемото пътнотранспортно произшествие се е отразило на емоционалното състояние на ищеца, е основателно.

По приложеното към отговора на исковата молба на Д. С. Б. писмено доказателство съдът ще се произнесе, след като предостави възможност на ищеца да изрази съответно становище.

Съдът намира, че за изясняването на делото от фактическа страна са му необходими специални знания из областта на медицината. При това положение съдът следва служебно да назначи съдебно-медицинска експертиза, която да изясни какви травматични увреждания е претърпял ищецът, ако е претърпял такива, то дали те са били причинени от предполагаемото пътнотранспортното произшествие, както и какъв е бил периодът на реконвалесценция.

Делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание за възможно най-ранната дата, но и при съобразяване на всички процесуални действия, които следва да бъдат извършени до първото открито съдебно заседание.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

## ОПРЕДЕЛИ:

**УКАЗВА** на С. А. С. и на Д. С. Б. в едноседмичен срок от връчването на преписа от настоящото определение да посочат платежни сметки или други начини на плащане.

**УКАЗВА** на Д. С. Б. в едноседмичен срок от връчването на преписа от настоящото определение да уточни дали предявения от него обратен иск за сумата 1 000 лева също е частичен.

**КОНСТИТУИРА** на основание чл. 219, ал. 1 от Гражданския процесуален кодекс „Застрахователно дружество „\*\*\*\*\*“ АД, ЕИК \*\*\*\*\*, като трето лице помагач на страната на ответника Д. С. Б..

**ПРИЕМА** за съвместно разглеждане обратния иск на Д. С. Б. срещу „Застрахователно дружество „\*\*\*\*\*“ АД.

**ПРИЕМА** представените с исковата молба документи като писмени доказателства по делото.

**ОТЛАГА** произнасянето по приемането на представения с отговора на исковата молба от Д. С. Б. документ като писмено доказателство по делото за първото открито съдебно заседание, във връзка с което **ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ** на ищеца С. А. С. да изрази съответно становище до края на първото открито съдебно заседание.

**ДОПУСКА** разпит на двама свидетели при режим на довеждане на страната на ищеца С. А. Х., които да установяват емоционалното му състояние след предполагаемото пътнотранспортно произшествие.

**НАЗНАЧАВА** съдебно-медицинска експертиза, вещото лице по която да отговори на следните въпроси:

*„1. Претърпял ли е С. А. Х. твърдените травматични увреждания, изразяващи се в „счупвания на костите на предмишницата“?*

*2. Ако отговорът на предходния въпрос е положителен, кога са били претърпение тези травматични увреждания?*

*3. Възможно ли е тези травматични увреждания да са причинени от твърдяното пътнотранспортно произшествие на 14. 02. 2022 г.?*

*4. Изпитвал ли е С. А. Х. болки и страдания от тези травматични увреждания? Ако е изпитвал, то с каква интензивност и продължителност са били те? Било ли е*

затруднено движението на негов крайник? Ако е било затруднено, то каква е била продължителността на затруднението? Възстановил ли се е С. А. Х. от травматичните увреждания? “.

**ОПРЕДЕЛЯ** за вещо лице **д-р Д. К. К.** **ОПРЕДЕЛЯ** депозит за възнаграждаването на вещото лице в размер на **500 лева**, вносим от ищеца по платежна сметка на Софийския районен съд в едномесечен срок от връчването на преписа от настоящото определение.

**НАСРОЧВА** гр. дело № 202211101**50992** по описа на Софийския районен съд, III гражданско отделение, 150-и състав, за **2022 г.**, за разглеждане в открито съдебно заседание на **04. 10. 2023 г.** от **11, 00 часа**, за която дата и час да се призват страните.

**ИЗГОТВЯ** следния проект за доклад на основание чл. 140, ал. 3 във връзка с чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК:

С. А. Х. твърди, че на 14. 02. 2022 г., в 16, 50 часа, в град София, на пресечката на ул. „УЛИЦА“ и ул. „УЛИЦА“ е пострадал от пътнотранспортно произшествие, което е било виновно причинено от Д. С. Б.. Нарушението на правилата за движение по пътищата се изразявало в отнето предимство. Вследствие на пътнотранспортното произшествие С. А. Х. претърпял множество счупвания на костите на предмишницата. Наложило се продължително решение, С. А. Х. трябвало да носи специални превръзки, нямало гаранция дали ще се върне функционалността на ръкодвиженията, наложило се допълнително лечение, изпитвал силни болки, поради което не можел да започне работа, ходил на рехабилитация, която му носела допълнително напрежение и болки, не можел да прегръща децата си и да бъде полезен в дома, изпитвал страх и престанал да управлява моторни превозни средства, защото все му се струвало, че ще го ударят. Твърди, че периода на болките търпените неимуществени вреди е 14. 02. 2022 г. – 15. 06. 2022 г., както и че ръката все още го боли и все още изпитва проблеми при управлението на автомобила. Не получил дори едно извинение от Д. С. Б., който дори не се обадил да пита как е и какво се случва. Исква от съда да осъди Д. С. Б. да му заплати сумата 1 000 лева от общо 30 000 лева, представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди, ведно със законовата лихва от 14. 02. 2022 г. до окончателното изплащане на обезщетението.

Д. С. Б. оспорва предявения срещу него иск по основание и размер. Изтъква, че не е бил съставен протокол за пътнотранспортно произшествие с пострадали лица и че С. А. Х. не е претърпял твърдените травматични увреждания „счупвания на костите на предмишницата“ вследствие на пътнотранспортното произшествие и свързаните с тях болки и страдания. Оспорва твърдението му, че възстановителният период е бил до 15. 06. 2022 г. Оспорва частичния иск и като завишен по размер с оглед на критерия „справедливост“ съгласно чл. 52 ЗЗД. Прави евентуално възражение за съпричиняване, като твърди, че С. А. Х. се е движел с несъобразена с пътните условия скорост при кръстовище и ограничена видимост и е бил без правилно поставен предпазен колан. Ако съдът намери иска за основателен, то иска съдът да осъди застрахователя на гражданската му отговорност да му заплати съответно застрахователно обезщетение. Претендира разноски.

„Застрахователно дружество „\*\*\*\*\*“ АД признава наличието на валидно застрахователно правоотношение, по силата на което е застраховал гражданската

отговорност на водача на процесния автомобил „МАРКА“ с рег. номер СВ \*\*\*\* РР. От друга страна, оспорва предявения срещу него обратен иск като процесуално недопустим, защото Д. С. Б. не е отправял към него писмена застрахователна претенция съобразно чл. 380 КЗ. По същество оспорва главния иск като неоснователен. Отрича пътнотранспортното произшествие да е настъпило съгласно твърдения от ищеца механизъм и да е било причинено виновно от Д. С. Б.. Изтъква, че не са пазени изискванията на чл. 3 от Наредба № ІЗ-41 от 12. 01. 2009 г. за документите и реда за съставянето им при пътнотранспортни произшествия и реда за информиране между Министерството на вътрешните работи, Комисията за финансов надзор и Информационния център към Гаранционния фонд, като не е бил съставен протокол за пътнотранспортно произшествие с пострадали лица. Заявява, че това индикира липса на увредени лица. Изтъква, че ищецът не е представил редица доказателства, а от представения амбулаторен лист, издаден около 4 месеца след произшествието, се установявало, че *„страданието датира от преди около 45 дни“*, поради което не се отнася за същия случай. Отрича травматичните увреждания да са причинени от процесното пътнотранспортно произшествие. Липсвали също така данни за провеждане на лечение на счупванията на предмишницата, било то оперативно или неоперативно. Оспорва твърдяната от ищеца продължителност на възстановителния период, както и твърденията за преживян стрес и душевни страдания, а ако такива бъдат все пак установени, то счита, че са в резултат на *„лабилната психика и предходна обремененост“* на ищеца. Изтъква, че психологичните консултации са били многобройни и обхваща период и преди процесното произшествие, а психолог с имената М. М. не фигурирал в Публичния регистър на психолозите. Допълва, че предполагаемите увреждания не подлежат на обезщетяване по смисъла на чл. 268, т. 9 КЗ (отм.). Прави евентуално възражение за съпричиняване, като твърди, че ищецът е бил без поставен предпазен колан. Оспорва иска и по размер, като счита същия за завишен с оглед критериите на чл. 52 ЗЗД. Иска от съда да отхвърли иска на С. А. Станчев като неоснователен и недоказан, алтернативно да намали размера на претендираното обезщетение. Претендира разноски. Прави евентуално възражение по чл. 78, ал. 5 ГПК.

Ищецът С. А. Х. предявява главен частичен осъдителен иск срещу ответника Д. С. Б. с правно основание чл. 45, ал. 1 ЗЗД за присъждането на обезщетение за претърпени неимуществени вреди. Искането за присъждане на компенсаторна лихва не съставлява иск по чл. 86, ал. 1 ЗЗД. Ответникът по главния иск Д. С. Б. и ответникът по обратния иск „Застрахователно дружество „\*\*\*\*\*“ АД правят евентуално възражение за съпричиняване с правно основание чл. 51, ал. 2 ЗЗД. Ответникът по главния иск Д. С. Б. предявява обратен осъдителен иск срещу „Застрахователно дружество „\*\*\*\*\*“ АД с правно основание чл. 435 КЗ.

**ОТДЕЛЯ** като безспорни и ненуждаещи се от доказване обстоятелствата, че на 14. 02. 2022 г., в 16, 50 часа, в град София, на пресечката на ул. „УЛИЦА“ и ул. „УЛИЦА“ е настъпило пътнотранспортно произшествие, в което участници са били водачите на моторни превозни средства С. А. С. и Д. С. Б., както и че към същия момент е било налице валидно застрахователно правоотношение, по силата на което „Застрахователно дружество „\*\*\*\*\*“ АД е застраховало гражданската отговорност на Д. С. Б. като водач на моторното превозно средство марка и модел „МАРКА“, рег. номер СВ \*\*\*\* РР.

**УКАЗВА** на С. А. Х., че е в негова тежест да докаже настъпването на твърдяното пътнотранспортно произшествие поради нарушение на правилата за движение по пътищата от Д. С. Б., претърпяването на твърдените неимуществени вреди, тяхната продължителност и интензивност, както и наличието на причинна връзка между претърпените вреди и предизвиканото пътнотранспортно произшествие.

**УКАЗВА** на Д. С. Б. и на „Застрахователно дружество „\*\*\*\*\*“ АД, че е в тяхна тежест да докажат липсата на вина на Д. С. Б. за настъпването на пътнотранспортното произшествие и причинените от него неимуществени вреди, както е в тяхна тежест да докажат и наличието на съпричиняване – че С. А. Х. обективно е нарушил правила за движение по пътищата, като не е носил правилно поставен предпазен колан и е управлявал моторното си превозно средство с несъобразена скорост, в причинна връзка с което съществено е допринесъл за настъпването на неимуществените вреди.

**УКАЗВА** на Д. С. Б. и на „Застрахователно дружество „\*\*\*\*\*“ АД, че не сочат доказателства за липсата на вина на Д. С. Б., както и за наличието на съпричиняване на вредите от С. А. Х..

**УКАЗВА** на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

**УКАЗВА** на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

**ПРИКАНВА** страните към спогодба – сигурен и надежден начин за разрешаването на спора, при който половината внесена държавна такса ще се възстанови на ищеца. **УКАЗВА** на страните, че за приключването на делото със съдебна спогодба е необходимо или да се явят лично, или да изпратят упълномощен изрично за тази цел процесуален представител, който да представи съответно пълномощно.

**УКАЗВА** на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да пристъпят към медиация. Ако желаят медиация, то те биха могли да се обърнат към центъра по медиация при Софийския районен съд и/или към медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерството на правосъдието.

**УКАЗВА** на страните, че могат да изберат електронен адрес, на който да им

бъдат връчвани призовките, съобщенията и съдебните книжа съгласно правилата на чл. 38, ал. 2 – 4 от Гражданския процесуален кодекс.

Определението не подлежи на обжалване.

Служебно изготвени преписи от определението да се връчат на страните.

Вещото лице да се призове след внасянето на депозита.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_