

РЕШЕНИЕ

№ 83

гр. София , 23.07.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-2 в закрито заседание на двадесет и трети юли, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Атанас Маджев

като разглежда докладваното от Атанас Маджев Търговско дело № 20211100901333 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 25 ЗТРРЮЛНЦ.

Образувано е по жалба на адв. С.С., в качеството му на процесуален представител на „ЦБА-Б.“ ООД, разполагащ с изрично пълномощно за представителство пред агенцията по смисъла на чл. 15, ал. 1, т. 4 от ЗТРРЮЛНЦ, срещу Отказ № 20210627231323/29.06.2021 г. на длъжностно лице по регистрацията при Агенция по вписванията, постановен по заявление за вписване на промени подлежащи на вписване обстоятелства, а именно: 1/ заличаване на М.С.П. и Ю.Н.Т. като управители, 2/ вписване на Б.Б.К. и С.М.П. като управители, 3/ прехвърляне на 265 дружествени дяла от капитала на „ЦБА-Б.“ ООД, притежание на „Т.“ ООД, и 166 дружествени дяла от капитала на „ЦБА-Б.“ ООД, притежание на „Л.-Х2“ ЕООД, в полза на съдружника „К.“ ООД, 4/ заличаване на „Т.“ ООД и „Л.-Х2“ ЕООД като съдружници в „ЦБА-Б.“ ООД, 5/ промяна в размер на дяловете, с които съдружникът „К.“ ООД участва в капитала на „ЦБА-Б.“ ООД, в размер на сумата от 492 лв.

В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на постановения отказ. По отношение на искането за заличаване на двама от вписаните управители на дружеството и вписване на тяхно място на нови двама такива, жалбоподателят излага подробни съображения К.нтиращи спазването на законоустановения ред за освобождаване, респективно назначаване на управители в ООД, поради което моли съда да постанови вписване на заявените промени. Относно заявеното за вписване прехвърляне на дружествени дялове от капитала на „ЦБА-Б.“ ООД в полза на „К.“ ООД и следващите се от него промени в състава на съдружниците, съответно тяхното участие в капитала на дружеството, жалбоподателят счита, че макар и при сключване на договорите за прехвърляне на дружествени дялове приобретателят да е представляван от представител, чието пълномощно не отговаря на изискванията заложи в чл. 37 ЗЗД във вр. с чл. 129, ал. 2 ТЗ, вместо да откаже да впише поисканите промени, длъжностното лице по регистрацията е следвало да спази

процедурата по чл. 22, ал. 5 ЗТРРЮЛНЦ, като даде на заявителя указания за представяне на необходимите документи.

На основание чл. 25, ал. 2, изр. трето ЗТРРЮЛНЦ от Агенция по вписванията е подаден отговор на постъпилата жалба, в който се излагат подробни съображения срещу нея, по същество възпроизвеждащи изложените в обжалвания отказ правни аргументи. Позоваването на жалбоподателя, че длъжностното лице по регистрацията е следвало да даде на заявителя указания по реда на чл. 22, ал. 5 ЗТРРЮЛНЦ, се оспорва като неоснователно, като се поддържа, че в случая цитираната разпоредба е неприложима.

Съдът, като взе предвид твърденията на жалбоподателя и събраните по делото доказателства, намира следното:

Жалбата е подадена в срок срещу подлежащ на обжалване акт на длъжностното лице по регистрацията и от лице, разполагащо с правен интерес от обжалването, поради което същата е процесуална допустима.

Разгледана по същество, жалбата е изцяло основателна.

Предмет на регистърното производство, образувано по заявление вх. № 20210627231323/27.06.2021 г. на адв. С.С., в качеството му на процесуален представител на „ЦБА-Б.“ ООД, разполагащ с изрично пълномощно за представителство пред агенцията по смисъла на чл. 15, ал. 1, т. 4 от ЗТРРЮЛНЦ, по което е постановен обжалвания отказ е вписване в ТРРЮЛНЦ на следните промени във вече вписани обстоятелства по партида на дружеството – „ЦБА-Б.“ ООД: 1/ заличаване на М.С.П. и Ю.Н.Т. като управители, 2/ вписване на Б.Б.К. и С.М.П. като управители, 3/ прехвърляне на 265 дружествени дяла от капитала на „ЦБА-Б.“ ООД, притежание на „Т.“ ООД, и 166 дружествени дяла от капитала на „ЦБА-Б.“ ООД, притежание на „Л.-Х2“ ЕООД, в полза на съдружника „К.“ ООД, 4/ заличаване на „Т.“ ООД и „Л.-Х2“ ЕООД като съдружници в „ЦБА-Б.“ ООД, 5/ промяна в размер на дяловете, с които съдружникът „К.“ ООД участва в капитала на „ЦБА-Б.“ ООД, в размер на сумата от 492 лв.

В подкрепа на заявеното искане за вписване е ангажирано решение от 01.02.2021 г. на общото събрание на „К.“ ООД за придобиване на притежаваните от „Т.“ ООД и „Л.-Х2“ ЕООД дружествени дялове от капитала на „ЦБА-Б.“ ООД, два договора за продажба на дружествени дялове с нотариална заверка на подписите и съдържанието, извършени едновременно на 10.02.2021 г., сключени между „К.“ ООД, от една страна, и дружествата „Т.“ ООД и „Л.-Х2“ ЕООД, от друга, два броя пълномощни с нотариална заверка на подписа от 10.02.2021 г., с които „К.“ упълномощава адв. С.С. да го представлява при сключване на договор за придобиване на притежаваните от „Т.“ ООД и „Л.-Х2“ ЕООД дружествени дялове от капитала на „ЦБА-Б.“ ООД, протокол от заседание на общото събрание на „ЦБА-Б.“ ООД, проведено на 07.05.2021 г., на което са приети решения с предметно съдържание М.С.П. и Ю.Н.Т. да бъдат освободени като управители на дружеството, съответно на тяхно място са избрани Б.Б.К. и С.М.П., както и нотариално заверени съгласия с образци на подписа на новоизбраните управители по чл. 141, ал. 3 ТЗ.

Във връзка с описаното заявление от страна на сезираното длъжностно лице по регистрацията е постановен Отказ № 20210627231323/29.06.2021 г. на АВ-ТР, като същият е мотивиран с приетото от длъжностното лице по регистрацията разбиране, че при сключването на договорите за прехвърляне на дружествени дялове от капитала на

„ЦБА-Б.“ ООД приобретателят е бил представляван от пълномощник, чието пълномощни не отговарят на изискванията поставени в чл. 37 ЗЗД във вр. с чл. 129, ал. 2 ТЗ. Мотиви в подкрепа на отказа за заличаването на М.С.П. и Ю.Н.Т. като управители на „ЦБА-Б.“ ООД и вписване на тяхно място на Б.Б.К. и С.М.П. не са изложени.

Съгласно чл. 129, ал. 1 от ТЗ дружественият дял в дружество с ограничена отговорност може да се прехвърля и наследява, като прехвърлянето на дружествения дял от един съдружник в полза на друг такъв се извършва свободно, а на трети лица – при спазване на изискванията за приемане на нов съдружник и ако няма неизплатени изискуеми трудови възнаграждения, обезщетения и задължителни осигурителни вноски на работниците и служителите, включително и на работниците и служителите, трудовите правоотношения с които са прекратени до три години преди прехвърлянето на дружествения дял. Правилото на чл. 129, ал. 2 ТЗ предвижда, че прехвърлянето на дружествения дял се извършва с договор, сключен с нотариално удостоверяване на подписите и съдържанието, извършени едновременно, и се вписва в търговския регистър, след представяне от управителя на дружеството и от праводателя на декларация по образец, че няма изискуеми и неизплатени задължения по ал. 1, като последното изискване не се отнася до прехвърлянията на дружествени дялове между съдружници.

Видно от ангажираните по делото два договора за прехвърляне на дружествени дялове от 10.02.2021 г. с нотариална заверка на подписите и съдържанието, извършени едновременно, съдружниците „Т.“ ООД и „Л.-Х2“ ЕООД са се съгласили да прехвърлят дяловото си участие в „ЦБА-Б.“ ООД, изразяващо се съответно в притежанието на 265 и 166 дружествени дяла, в полза на дружеството „К.“ ООД /последното също съдружник в „ЦБА-Б.“ ООД/, като при сключване на договорите последното дружество е представлявано от адв. С.С.. По въпроса за представителната власт на последния по делото са ангажирани два броя пълномощни с нотариална заверка на подписа от 10.02.2021 г., с които М.П., в качеството си на управител на „К.“ ООД, упълномощава адв. С. да представлява дружеството при сключването на договори, по силата на които същото да придобие дружествените дялове от капитала на „ЦБА-Б.“ ООД, притежание на съдружниците „Т.“ ООД и „Л.-Х2“ ЕООД. Съгласно чл. 37 ЗЗД упълномощаването за сключването на договори, за които се изисква особена форма, трябва да бъде дадено в същата форма, освен ако за договора е предвидена нотариална форма, в който случай упълномощаването може да бъде направено и писмено с нотариално удостоверяване на подписа и съдържанието извършени едновременно. Предвидената в чл. 129, ал. 2 ТЗ особена форма на договора за прехвърляне на дружествен дял, а именно – писмена форма с нотариално удостоверяване на подписите и съдържанието, извършени едновременно – предполага упълномощителната сделка за сключването на такъв договор да бъде извършена в аналогична форма, като в противен случай представителна власт не възниква за упълномощения. От изложеното следва, че при сключване на процесните два договора за придобиване на дружествени дялове от капитала на „ЦБА-Б.“ ООД приобретателят е представляван от лице, което не разполага с надлежна представителна власт, поради което сключените от него договори не са годни да обвържат представлявания. Не се твърди, съответно и не се установява след сключване на процесните договори приобретателят да ги е потвърдил по реда на чл. 42, ал. 2 ЗЗД. Неоснователно, в този ред, се явява възражението на жалбоподателя, че след като е установило, че при сключване на процесните договори за прехвърляне на дружествени дялове приобретателят е представляван ненадлежно, преди да откаже вписване на заявените промени, длъжностното лице по регистрацията е било необходимо да укаже на заявителя необходимостта от отстраняване на

констатираната нередовност, като му предостави възможност да представи изискуемите документи, съответно надлежни пълномощни или извършено в съответната форма изявление за потвърждаване на договорите от приобретателя. Съгласно чл. 22, ал. 5 ЗТРРЮЛНЦ указания на заявителя в регистърното производство се дължат единствено, в случай че към заявлението не са приложени всички документи, които се изискват по закон, или когато не е платена дължимата държавна такса. В случая към заявлението са представени пълномощни за сключване на процесните договори за прехвърляне на дружествени дялове, на които заявителят основава исканията си за вписване на част от заявените промени по партидата на „ЦБА-Б.“ ООД, поради което не се касае за пропуск да бъде приложен документ, който се изисква по закон. В случай, че документите, на които заявителят основава заявените за вписване промени са негодни да установят настъпването на последните, на заявителя не се дължат указания.

С оглед на изложеното съдът намира, че обжалваният отказ, в частта, с която дължностното лице по регистрацията е отказало да впише заявеното прехвърляне на 265 дружествени дяла от капитала на „ЦБА-Б.“ ООД, притежание на „Т.“ ООД, и 166 дружествени дяла от капитала на „ЦБА-Б.“ ООД, притежание на „Л.-Х2“ ЕООД, в полза на съдружника „К.“ ООД, да заличи „Т.“ ООД и „Л.-Х2“ ЕООД като съдружници в „ЦБА-Б.“ ООД, и да впише заявената промяна в размера на дяловете, с които съдружникът „К.“ ООД участва в капитала на „ЦБА-Б.“ ООД, е законосъобразен и като такъв следва да бъде потвърден.

Съгласно чл. 137, ал. 1, т. 5 ТЗ в рамките на своята компетентност общото събрание на съдружниците избира управителя, определя възнаграждението му и го освобождава от отговорност с мнозинство повече от 1/2 от капитала, доколкото не е предвидено друго в дружествения договор – арг. от чл. 137, ал. 3 ТЗ, като за приетите по тези въпроси решения се съставя протокол с нотариално удостоверяване на подписите и съдържанието, извършени едновременно, освен ако в дружествения договор е предвидена писмена форма (ал. 4). Видно от обявления по електронната партидата на „ЦБА-Б.“ ООД в търговския регистър дружествен договор решенията на общото събрание за избор или освобождаване на управител се приемат с мнозинство повече от 2/3 от капитала (чл. 27, ал. 2), като за валидността им е достатъчно същите да са обективирани в писмена форма, без да е необходимо съставянето на протокол с нотариално удостоверяване на подписите и съдържанието, извършени едновременно (чл. 27, ал. 7). В случая от представения към заявлението протокол от 07.05.2021 г. се установява, че общото събрание на „ЦБА-Б.“ ООД, в рамките на предоставената му от чл. 137, ал. 1, т. 5 ТЗ компетентност, с мнозинство 79,92% от капитала (1 998 дружествени дяла) е приело решение за освобождаване на М.С.П. и Ю.Н.Т. като управители, както и за назначаване на тяхно място на Б.Б.К. и С.М.П.. При съобразяване на предвиденото в чл. 27, ал. 2 от дружествения договор мнозинство повече от 2/3 от капитала за приемане на решения по чл. 137, ал. 1, т. 5 ТЗ, предвид размера на вписания капитал на дружеството, възлизащ на 2 500 лв., съставен от 2 500 на брой дружествени дяла, всеки от които в размер на един лев, решенията на общото събрание на „ЦБА-Б.“ ООД за избор и освобождаване на управител се приемат с мнозинство от най-малко 1 667 дружествени дяла. Видно от приложения към протокола от заседанието на общото събрание списък на присъствалите съдружници „К.“ ООД е участвало при гласуването с 923 дружествени дяла. Доколкото обаче, както беше установено, дяловото участие на съдружниците „Т.“ ООД и „Л.-Х2“ ЕООД, равняващо се общо на 431 дружествени дяла, не е било успешно прехвърлено в полза на „К.“ ООД, то това означава, че при приемане на процесните решения за избор и освобождаване на управители това дружество следва да се възприеме и зачете да е

участвало само с 492, а не с 923 дружествени дяла, както е било прието на общото събрание. Така при съобразяване на действителния размер на дяловото участие на „К.“ ООД, с което това дружество е участвало при гласуване на решенията за избор и освобождаване на управители на „ЦБА-Б.“ ООД, за приемането на тези решения са гласували 1 567 дружествени дяла, като същите са недостатъчни за приемане на процесните решения, защото не постигнато заложеното в дружествения договор минимално необходимото мнозинство от 1 667 дружествени дяла.

С оглед на изложеното съдът намира, че обжалваният отказ, в частта, с която е отказано да се извърши вписване по партидата на „ЦБА-Б.“ ООД в търговския регистър на промяна в подлежащи на вписване обстоятелства, а именно заличаване на М.С.П. и Ю.Н.Т. като управители на „ЦБА-Б.“ ООД и вписване на тяхно място на Б.Б.К. и С.М.П., е законосъобразен и като такъв следва да бъде потвърден.

Мотивиран от горното, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Отказ № 20210627231323/29.06.2021 г. на длъжностно лице по регистрацията при Агенция по вписванията, постановен по заявление с вх. № 20210627231323/27.06.2021 г. подадено от адвокат – С.С. в качеството му на изрично упълномощен такъв от „ЦБА-Б.“ ООД за представителство пред Агенцията.

Решението подлежи на обжалване пред Софийски апелативен съд в седемдневен срок от съобщаването му на страните по реда на чл. 25, ал. 4 ЗТРРЮЛНЦ.

Съдия при Софийски градски съд: _____