

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 35146

гр. София, 19.04.2022 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 166 СЪСТАВ**, в закрито заседание на деветнадесети април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: М.С.Д.

като разгледа докладваното от М.С.Д. Частно гражданско дело № 20221110107583 по описа за 2022 година

## **Производството е по реда на чл. 417 ГПК.**

Образувано е по Заявление вх. № ..../15.02.2022 г. за издаване на заповед за изпълнение въз основата на документ по чл. 417 ГПК подадено от **„фирма” ООД** против **П. П. Д.**. Претендира се вземане в размер на **240,00 лева** – главница по Запис на заповед издаден на 13.07.2019 г. с поемател **„фирма” ООД**, предявен за плащане на 30.11.2020 г. и джиросан в полза на заявителя на 28.10.2021 г.

Съгласно разпоредбата на чл. 418, ал. 2 ГПК съдът издава заповед за изпълнение и изпълнителен лист, след като провери дали документът по чл. 417 ГПК е редовен от външна страна и удостоверява подлежащо на изпълнение вземане срещу длъжника. С изменение на чл. 417, т. 10 ГПК с ДВ, бр. 100 от 2019 г. в сила от 22.12.2017 г. е предвидено, че когато в обезпечение на каузално задължение, възникнало от потребителски договор, е издаден менителничен ефект, заявителят трябва да представи и договорът, ако е в писмена форма, заедно с всички негови приложения, включително приложимите общи условия. Тази нова правна уредба е в съзвучие с чл. 34, ал. 1 ЗПК, респ. чл. 26, ал. 1 ЗКНИП, съгласно които кредиторът не може да задължава потребителя да гарантира потребителския кредит чрез издаване на запис на заповед или менителница. Макар кредитното правоотношение да е обезпечено с издаване от потребителя на менителничен ефект, в производството по чл. 417, т. 10 ГПК трябва да се представи кредитният договор.

В случая въпреки дадените указания в тази насока заявителят не е представил сключен договор за кредит и твърди, че не разполага с договор сключен с потребител, а черпи правата си от абстрактната сделка.

Съдът счита, че предвид вписания в Търговския регистър предмет на дейност на поемателя по записа на заповед **„фирма” ООД** към датата на неговото издаване 13.07.2018 г.: **„ОТПУСКАНЕ НА ЗАЕМИ СЪС СРЕДСТВА, КОИТО НЕ СА НАБРАНИ ЧРЕЗ ПУБЛИЧНО ПРИВЛИЧАНЕ**

НА ВЛОГОВЕ ИЛИ ДРУГИ ВЪЗСТАНОВИМИ СРЕДСТВА СЪГЛАСНО ЗАКОНА ЗА КРЕДИТНИТЕ ИНСТИТУЦИИ”, вземането, обезпечено с процесния запис на заповед, няма как да не произтича от договор с потребител. Не е предоставена информация, на база на която да извърши преценка дали дадена клауза, въз основа на която се твърди, че е възникнало претендираното парично вземане, е нищожна поради нейната неравноправност. Дружеството-заявител не е посочил изрично, че записът на заповед НЕ обезпечава вземане по договор с потребител, единствено в който случай задължение за представяне на договор не възниква. Формалното посочване, че на вземането на заявителя произтича от абстрактна сделка, според съда не освобождават страната от вменените и с посочената норма на ГПК задължения. Заявителят следва да е информиран дали претендираните от него придобити с джиро вземания по запис на заповед обезпечават задължения по потребителски договор с оглед засилената потребителска защита

Поради изложеното настоящият съдебен състав намира, че така подаденото заявление не отговаря на изискванията за редовност на чл. 417, т. 10 ГПК, поради което на основание чл. 411, ал. 1, т. 1, вр. с чл. 410, ал. 2 ГПК, подаденото заявление по чл. 417 ГПК се явява неоснователно и следва да бъде отхвърлено.

Така мотивиран, съдът

## **РАЗПОРЕДИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** Заявление вх. № ..../15.02.2022 г. за издаване на заповед за изпълнение въз основата на документ по чл. 417 ГПК подадено от „**фирма**” **ООД** против **П. П. Д.**.

**РАЗПОРЕЖДАНЕТО** подлежи на обжалване с частна жалба пред Софийски градски съд в едноседмичен срок съобщението.

**ПРЕПИС** от разпореждането да се връчи на заявителя.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_