

# РЕШЕНИЕ

№ 91

гр. София, 24.08.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ ОКРЪЖЕН СЪД, III ПЪРВОИНСТАНЦИОНЕН  
ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и четвърти август  
през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Георги Д. Чолаков

като разгледа докладваното от Георги Д. Чолаков Търговско дело №  
20221800900136 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.25 от Закона за търговския регистър и регистъра на  
юридическите лица с нестопанска цел.

Стефан Иванов Стефанов от гр. София е обжалвал отказ №  
20220719170417/20.07.2022 год. на длъжностно лице по регистрацията при АВ, издаден по  
заявление вх. № 20220719170417 на жалбоподателя за вписване в търговския регистър и  
регистъра на юридическите лица с нестопанска цел на следните промени по партидата на  
„Е.П.“ ЕАД, ЕИК – заличаването на осн. чл.233, ал.5 от ТЗ на С.И.С. като член на съвета на  
директорите на „Е.П.“ ЕАД.

Жалбоподателят намира, че отказът е незаконосъобразен, тъй като ДЛР необосновано  
е приело, че с писменото уведомление по чл.233, ал.5 от ТЗ на жалбоподателя – член на СД  
на „Е.П.“ ЕАД, не е било уведомено дружеството, а общото събрание на акционерите, до  
което то е било адресирано. Сочи, че уведомлението е било получено от представляващия  
дружеството член на СД Ж.С.Т. на 08.10.2019 год., като до изтичане на 6-месечният срок по  
чл.233, ал.5 от ТЗ дружеството не е заявило за вписване в регистъра освобождаването му  
като член на СД.

Жалбоподателят моли съда да отмени обжалвания отказ и да даде на осн. чл.25, ал.5  
от ЗТРРЮЛНЦ задължителни указания на Агенция по вписванията да извърши исканото  
заличаване. Претендират се и направените по делото разноси – заплатена ДТ.

На осн. чл.25, ал.2, изр. 3-то от ЗТРРЮЛНЦ АВ чрез пълномощник юрк. И.К. е подал  
отговор по жалбата, с който е изложил доводи за неоснователността на същата – по  
същество приповтарящи доводите, изложени в обжалвания отказ.

АВ претендира заплащане на възнаграждение по чл.78, ал.8 от ГПК за представителство по делото от юрисконсулт.

Софийски окръжен съд, като прецени събраните по делото доказателства и ги обсъди във връзка с доводите на страните, намери следното :

Жалбата е подадена от лично от заявителя в регистърното производство, в срока по чл.25, ал.1 от ЗТРРЮЛНЦ и за разглеждане на същата е внесена държавна такса, дължима на осн. чл.29 от Тарифата за държавните такси, които се събират от съдилищата по ГПК във вр. с чл.16а, ал.4, т.2 от Тарифата за държавните такси, събирани от АВ.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Съгласно разпоредбата на чл.233, ал.5 от ТЗ член на СД на АД/ЕАД може да поиска да бъде заличен от ТРРЮЛНЦ с писмено уведомление до дружеството. В срок до 6 месеца след получаване на уведомлението дружеството трябва да заяви за вписване освобождаването му в регистъра. Ако дружеството не направи това, заинтересованият член на съвета може сам да заяви за вписване това обстоятелство.

Видно от представеното по делото уведомление по чл.233, ал.5 от ТЗ на С.И.С. – член на СД на „Е.П.“ ЕАД, с искането му за заличаването като такъв в ТРРЮЛНЦ, същото действително е било адресирано до общото събрание на акционерите на дружеството, а не, както са формалните изисквания на сочената разпоредба – до дружеството. Независимо от горното, съдът приема, че уведомлението е достигнало до сочения в закона адресат и е произвело последиците по чл.233, ал.5 от ТЗ – същото е било получено на 08.10.2019 год. лично от друг член на СД – Ж.Т., удостоверено с негов подпис, поради което следва да се приеме, че уведомлението е било получено от представляващ дружеството – без значение до кого формално е било отправено. В случая е достатъчно, че в 6-месечният срок по чл.233, ал.5 от ТЗ дружеството не е заявило за вписване в регистъра освобождаването на жалбоподателя като член на СД, поради което последният е имал правото сам да сезира АВ с искането за заличаването.

Поради изложеното и тъй като със заявлението са представени всички изискуеми документи, удостоверяващи особените изисквания на закона за заличаването, то обжалваният отказ следва да бъде отменен и на осн. чл.25, ал.5 от ЗТРРЮЛНЦ съдът следва да даде задължителни указания на Агенция по вписванията да извърши исканото заличаване.

С оглед изхода на делото съдът следва да осъди АВ да заплати на жалбоподателя направените по делото разноски в размер на 7.50 лева – заплатена ДТ за образуване на настоящото дело.

Воден от горното, съдът

**РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** отказ № 20220719170417/20.07.2022 год. на длъжностно лице по регистрацията при АВ, издаден по заявление вх. № 20220719170417 на С.И.С. с ЕГН.

**УКАЗВА** на осн. чл.25, ал.5 от ЗТР на АВ да извърши заявеното със заявление вх. № 20220719170417 вписване в търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел на следните промени по партидата на „Е.П.“ ЕАД, ЕИК – заличаването на осн. чл.233, ал.5 от ТЗ на С.И.С. с ЕГН като член на съвета на директорите на „Е.П.“ ЕАД.

**ОСЪЖДА** на осн. чл.25, ал.6 от ЗТРРЮЛНЦ във вр. с чл.78, ал.1 от ГПК АВ да заплати на С.И.С. от гр. С., ул. „Ястребец“ № 20, ет.5, ап.22, с ЕГН направените по делото разноси в размер на **7.50 лева** /седем лв. и петдесет ст./.

Решението подлежи на обжалване от жалбоподателя и АВ пред Софийски апелативен съд в 7-дневен срок от връчването му.

След влизане в сила на решението заверен препис от същото да се изпрати на Агенцията по вписванията.

**Съдия при Софийски окръжен съд:** \_\_\_\_\_