

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 294

гр. Пловдив, 15.11.2021 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 3-ТИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в закрито заседание на петнадесети ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Вера Ив. Иванова

Членове: Радка Д. Чолакова
Величка П. Белева

като разгледа докладваното от Вера Ив. Иванова Въззивно частно търговско дело № 20215001000890 по описа за 2021 година

Производство по реда на чл. 279 от ГПК.

Обжалвано е разпореждане № 144/3.09.2021 г., постановено по т.д. № 68/2021 г. на ОС-Х., с което е върната жалбата, подадена от М. М. СТ. против отказ № *****/15.01.2021 г. на А.в. поради неотстраняване в срок на недостатъци.

Жалбоподателят М. М. СТ. чрез неговия представител адвокат Л.Г. моли разпореждането да бъде отменено като незаконосъобразно, неправилно по съображения, изложени в частната жалба с вх. № 3343/27.09.2021 г.

Ответникът по частната жалба А.в.-гр.С. не е взел становище по нея.

Пловдивският апелативен съд провери законосъобразността на обжалвания акт във връзка с оплакванията и исканията на жалбоподателя, прецени обстоятелствата по делото и намери за установено следното:

Производството по т.д. № 68/2021 г. на ОС-Х. е образувано на 27.04.2021 г. по подадената от М. М. СТ. жалба с вх. № 20210208105053 против отказ № *****/15.01.2021 г. на А.в. към министъра на правосъдието. В отговора от 10.02.2021 г. на тази жалба от страна на А.в.-гр.С. е посочено, че съгласно чл. 100а, ал.1 от ГПК процесуалните действия не може да съдържат заплахи, обидни или нецензурни думи или квалификации, в този случай те се смятат за нередовни. Заявено е, че в петитума на жалбата е посочено: „Настоявам, ако не искате да ви се смеят,

да отмените отказ № *****/21 на А.в....“. Заявено и че в самата жалба (на стр.2, ред четвърти, пети и шести) също се съдържат изрази, съдържащи нецензурни думи и квалификации. Ответникът моли съда да приеме извършеното процесуално действие за нередовно, като в случай, че жалбоподателят отстрани нередовностите по реда на чл. 101 от ГПК, жалбата да бъде оставена без уважение.

С разпореждане № 40 от 1.06.2021 г. окръжният съд приема, че жалбата на М.С. е нередовна на основание чл. 100а,ал.1 от ГПК и че тя следва да бъде оставена без движение. Съдът намира, че наред с посочване в жалбата на незаконосъобразните действия на длъжностното лице по регистрацията, жалбоподателят е отправил обидни и нецензурни думи, които са в разрез с правната етика и тъй като съдът следи служебно за надлежното извършване на процесуалните действия на страните, то следва да укаже на жалбоподателя да приведе своята жалба, като се въздържа от недопустим език, обидни и нецензурни думи, а при неотстраняване на така указаните нередовности жалбата ще бъде върната. Затова съдът разпорежда оставяне на жалбата без движение и указва на С. в едноседмичен срок от връчването на разпореждането да приведе жалбата, като се въздържа от недопустим език, обидни и нецензурни думи, като при неизпълнение жалбата ще бъде върната като нередовна.

За разпореждането на съда от 1.06.2021 г. жалбоподателят С. е уведомен на 18.06.2021 г. и на 21.06.2021 г. подава искане до окръжния съд, в което заявява, че счита, че жалбата му е в нормите на добрия тон и настоява съдът да му посочи точно кои негови думи счита за недопустим език, обидни и нецензурни думи, за да може да ги отстрани от текста, ако това не променя същността на жалбата му. Със същото искане е поискано да му бъде предоставена правна помощ чрез определяне на адвокат, който да му помогне да изпълни разпореждането на съда.

С определение от 23.06.2021 г. окръжният съд допуска предоставянето на правна помощ на жалбоподателя С. и с определение от 2.07.2021 г. назначава адвокат Люб. Г. Л. за осъществяване на правната помощ. Преписи от определението от 2.07.2021 г. са връчени на жалбоподателя С. и на адвокат Л.Г.. На 15.07.2021 г. жалбоподателят С. подава до окръжния съд искане, в което посочва, че се е свързал с адвокат Г., който го е уведомил, че не е

получавал разпореждане №40/21 г., т.е. не е получил документите, по които текат срокове. На 16.08.2021 г. на адвокат Г. е връчен препис от разпореждане № 40/1.06.2021 г.

На 3.09.2021 г. съдът постановява обжалваното сега разпореждане № 144, с което съдът намира, че срокът за отстраняване на нередовностите на жалбата е изтекъл, поради което тя следва да бъде върната на жалбоподателя, съответно, разпорежда връщането поради неотстраняване в срок на недостатъци.

За разпореждането на съда от 3.09.2021 г. жалбоподателят е уведомен чрез адвокат Г. на 20.09.2021 г. и на 27.09.2021 г. е подадена частната жалба до апелативния съд. С нея се твърди, че разпореждането на окръжния съд е неправилно. Жалбоподателят счита, че липсват посочените от съда основания за оставяне на жалбата без движение, а именно че жалбоподателят е отправил обидни и нецензурни думи, без съдът са сочи кои точно думи счита за такива, за да могат същите евентуално да бъдат отстранени или заменени от други, които да не са в размер с посоченото от съда законово основание, поради която неяснота в дадените указания ги счита за неизпълними. Заявява, че не е ясно от дадените указания срещу кого счита съдът, че са отправени обидните и нецензурни думи, без да са посочени същите, както и не става ясно какво има предвид, като дава указания жалбоподателят да преведе своята жалба, като се въздържа от недопустим език, обидни и нецензурни думи. Заявява, че разпореждането на съда за оставяне без движение на подадената жалба не е съобразено с правото на свободно изразяване и начина на изказ на жалбоподателя. Счита, че не са налице и други основания от категорията на съществените, които да водят до невъзможност на съда да разбере какви са оплакванията на жалбоподателя, изразени в жалбата му, както и поради какви причини счита обжалвания акт на компетентния държавен орган за неправилен и като такъв подлежащ на отмяна. Заявява, че счита обжалвания акт на съда за връщане на жалбата за неправилен, а самото разпореждане за оставяне без движение на същата за необосновано. Затова моли разпореждането от 3.09.2021 г. да бъде отменено.

Съгласно разпоредбата на чл.100а,ал.1 от ГПК процесуалните действия не може да съдържат заплахи, обидни или незцензурни думи или квалификации, в този случай те се смятат за нередовни. В случая в отговора

на подадената от М.С. въззивна жалба от ответника по нея АВ-гр.С. изрично е направено позоваване на тази разпоредба относно посоченото в петитума на жалбата „Настоявам, **ако не искате да ви се смеят**, да отмените отказ.....“, както и е посочено, че в самата жалба на стр.2, ред четвърти, пети и шести също се съдържат изрази, съдържащи нецензурни думи и квалификации. С разпореждането от 1.06.2021 г. окръжният съд е оставил жалбата без движение на основание чл. 100а,ал.1 от ГПК, тъй като жалбоподателят е отправил обидни и нецензурни думи, които са в разрез с правната етика, без да посочи кои са те, поради което указва на жалбоподателя да приведе своята жалба, като се въздържа от недопустим език, обидни и нецензурни думи. По начало съдът несъмнено не следва да включва в своите актове употребени от страната думи и квалификации от вида, посочен в нормата на чл.100а,ал.1 от ГПК. Когато дава указания съобразно нормата на чл. 100а,ал.1 от ГПК, съдът и предупреждава страната да се въздържа за в бъдеще от употреба на недопустим език, изразяващ се в нецензурни думи и обиди в писмените си искания до съда, засягащ другата страна, както и подронващ авторитета на българската правосъдна система, и представляващ злоупотреба с права, тъй като една от хипотезите на злоупотреба с право е използването на недопустим обиден или заплашителен език, насочен към страните в производството или към съда. Необходимо е обаче да се дадат от окръжния съд указания, които трябва да сочат конкретно нередовностите на подадена молба и как следва те да се отстранят - дали чрез представяне на нова такава, в която да няма недопустим език, чрез заличаване на недопустими изрази в подадена молба или чрез изрично заявление на страната, че не поддържа и оттегля тези изрази (в тази насока – определение № 167/5.06.2020 г. по ч.гр.д. № 4865/2019 г., 4 ГО, ВКС). В случая окръжният съд не е посочил конкретно каква нередовност констатира при условията на чл.100а,ал.1 от ГПК в подадената жалба с вх. № 20210208105053 и не е дал указания на жалбоподателя как конкретно следва да я отстрани в определен от съда срок, включително и след постъпилото на 22.06.2021 г. искане от жалбоподателя. Затова съдът не е следвало да връща жалбата с обжалваното сега разпореждане от 3.09.2021 г. Установява се следователно, че обжалваното разпореждане е неправилно, поради което то следва да бъде отменено и делото следва да се върне на окръжния съд за извършване на съответните съдопроизводствени действия съгласно разпоредбата на чл.101 във вр. с чл.100а,ал.1 от ГПК.

С оглед на гореизложеното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ разпореждане № 144/3.09.2021 г., постановено по т.д. № 68/2021 г. на ОС-Х., с което е върната жалбата, подадена от М. М. СТ. против отказ № *****/15.01.2021 г. на А.в. поради неотстраняване в срок на недостатъци.

ВРЪЩА делото на същия съд и състав на Окръжен съд-Х. за предприемане на съответните съдопроизводствени действия по въззивното търговско дело № 68/2021 г. относно подадената от М. М. СТ. жалба с вх. № 20210208105053.

Определение е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____