

ПРОТОКОЛ

№ 16733

гр. София, 27.06.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 55 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и седми юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: КАМЕЛИЯ ПЛ. КОЛЕВА

при участието на секретаря РОСИЦА М. ЛАШОВА
Сложи за разглеждане докладваното от КАМЕЛИЯ ПЛ. КОЛЕВА
Гражданско дело № 20231110101889 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 15:00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ С. Л. Н. – редовно призована, се явява лично и с адв. Я., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ В. В. И. – редовно призована, се представлява от адв. И., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. – явява се.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. - не се явява.

СТРАНИТЕ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА Определение от 15.05.2023г. с проект на доклад.

Адв. Я. – Поддържам и.м. Оспорвам отговора. Депозирам становище във връзка с отговора. Относно изготвения проект на доклад, представям молба за корекция. Относно изброяване на исковете на стр.1, ред 8, първи абзац освен записаното „противоречие с изискванията на чл.18 ЗЗД, вр. с чл.583, ал.2 и чл.3 ГПК“, моля да бъде допълнено, че при условията на евентуалност твърдим и противоречие с чл.189 ГПК. Моля да се поправи определението, че този иска по чл. 124, ал. 1 ГПК е предявен при условията

на кумулативност, а не при условията на евентуалност. На стр.4, абзац 5 относно твърденията на ответницата, моля да поправите доклада, че това твърдение на ответника касае съставянето на пълномощно № 683 от 20.01.2020 г., а не оспорения документ – договор за замяна. Други искания нямам.

Адв. И. – Оспорвам и.м. по съображения, изложени в отговора на и.м. Водим допуснатите ни 2 свидетели, но настояваме за равнопоставеност. Правя доказателствено искане да бъде призован помощник нотариуса, изповядал процесната сделка за замяна Б. Л. М., с адрес гр. София, ул. Владайска № 8. Нямам възражение по доклада. По искането за изменение на доклада, не възражам.

СЪДЪТ намира, че следва да измени доклада с посоченото в молба от ищеца.

Така мотивиран,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗМЕНЯ проекта на доклад на стр.1, първи абзац, ред. 8 допълва, че предявения иск е при условията на евентуалност и в противоречие с чл.189 от ГПК.

ИЗМЕНЯ проекта на доклад на стр.1, ред 1, втори абзац, като иска да се счита предявен при условията на кумулативност.

ИЗМЕНЯ проекта на доклад на стр.4, абзац 5 със следното: Твърди се, че при сключване на сделката, оспорения документ е бил прочетен от помощник нотариус по заместване, което да се чете, че се касае за пълномощно № 683 от 20.01.2020 г., съставено от Мария Дойчинова в полза на С. Н..

СТРАНИТЕ – Да се обяви доклада за окончателен с направеното днес изменение.

Адв. И. – Моля да ми се даде възможност да взема становище по днес представеното становище.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА за окончателен проекта на доклад с измененията, направени

в днешното съдебно заседание.

ПРЕДОСТАВЯ на ответника 1-седмичен срок за взимане на становище по представеното днес от ищеца становище.

Адв. ЯНЕВА – Възражявам да бъдат допуснати още 2 свидетели. Относно искането да се призове помощник нотариуса, считам искането за преклудирано, т.к. не се излагат нови факти. Поисканите от нас четирима свидетели са за различни обстоятелства и същите ще предоставят информация от различна гледна точка. Единият от свидетелите ни е колега, който е представлявал Мария Дойчинова. Държим на съвместен разпит.

Адв. И. - Противопоставям се на възражението, че искането ни е преклудирано, то може да се направи, както с отговора, така и в първото с.з., а още повече искането ми е породено от заключението. Искането за допускане до разпит на Б. М., който е изповядал оспорваната сделка, е с цел да установим дали М.Д. е прочела акта, който подписва.

СЪДЪТ намира, че искането на ответника е допустимо, относимо и необходимо, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА на ответника един свидетел при режим на призоваване Б. Л. М., с адрес гр. София, ул. В. №

Адв. И. – Моля, с оглед на равнопоставеност да ни се допусне още 1 свидетел при режим на довеждане, за обстоятелства, свързани със зрителните възприятия на М. Д. Различни факти ще установяваме с допуснатите ни вече двама свидетели.

Адв. ЯНЕВА – Възражявам да се допуска свидетел за сочените обстоятелства, т.к. това е въпрос от естеството единствено на вещо лице лекар, за тези обстоятелства са недопустими свидетелски показания. Това се установява само с писмени документи или със заключение на вещо лице експерт.

Адв. И. - Няма такова ограничение. Твърдя, че има разминаване между медицинската документация и реалното състояние на зрението на М. Д.

СЪДЪТ намира, че ограничение за доказване на това обстоятелство, съгласно чл.164 ГПК не е налично, искането е допустимо, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА на ответника още един – четвърти свидетел, при режим на довеждане.

УКАЗВА на ответника, че следва да води допуснатия му свидетел в следващото с.з., в противен случай същия ще бъде заличен.

СЪДЪТ не пристъпва към разпит на водените свидетели, т.к. намира, че следва да бъде проведен съвместен разпит в следващото с.з.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по СМЕ.

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Ц. Н. Г., 56 г., неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за отговорността по чл.291 от НК, обеща да даде вярно заключение, разпитан каза:

-Представил съм заключение в срок, което поддържам. Ясно съм посочил моята специалност в заключението. Не съм специалист по офталмология, специалист съм по съдебна медицина. В експертизата съм дал, съобразно медицинските документи какво е било състоянието на зрителната острота, както и по отношение на останалите заболявания. За нея е било налице затруднено самообслужване до степен на почти невъзможност. Всички приложени по делото документи съм ги цитирал, включително и решението на ТЕЛК. За да може да чете стандартен текст, тя е трябвало да има зрение поне 0,3. Още 2018 г. при нея зрението на едното око е 0,01, а другото 0,09, като НК означава, че не подлежи на корекция. Т.к. не е напълно загубено зрението, текст с много големи букви, може би ще може да изписва, тя ментално е била сравнително добре. Ясно съм описал състоянието за всяко едно от очите. За пълна слепота не може да се говори.

Адв. И. – Моля да предявите на вещото лице приетото по делото собственоръчно завещание и вещото лице да каже дали може лицето да напише такъв текст, като правя уточнение, че завещанието е написано много след медицинската документация, която вещото лице коментира, а именно на 08.07.2020 г.

Адв. Я. – Възразявам срещу искането.

СЪДЪТ намира, че следва да остави без уважение искането. Дали лицето може или не вещото лице не да изпише нещо собственоръчно, вещото

лице преценява по медицинските данни, вещото лице не е графолог, поради което не може да каже дали завещанието е изписано собственоръчно от завещателя.

Така мотивиран,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за предявяване на вещото лице, намиращото се по делото саморъчно завещание.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. – Не ми е известен такъв синдром „бяла престилка“. Изграждането на една диагноза е базирана не само на нейното субективно възприятие на текстовете, които са ѝ показвани, за да се определя зрителната острота, имаме и доказано заболяване глаукома и тези заболявания са доказани с обективни изследвания, те не са субективни. Тези доказани заболявания са водели до установеното намаление на зрителната острота и тези доказани изследвания не могат да се отдадат на една временна, още по-малко несъзнателен опит за заблуда на лекуващите лекари. Аз изключвам такава възможност. Моята специалност включва цялата медицина, поставена за нуждите на правото, изследваме всички медицински аспекти, които са необходими за изясняване на медико-правни въпроси.

Адв. Я. – Нямам въпроси.

Адв. И. – Нямам други въпроси. Оспорвам заключението, вещото лице дава заключение по въпроси, по които няма нужната специализация.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме заключението, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението. На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит. Издаде се РКО.

ДОКЛАДВА писмо от помощник нотариус Б. М. от 12.06.2023г. с приложени към нея заверени копия от нот.дело № 630/2021г. с нотариален акт № 79, том IV, рег. № 10971, дело № 630 от 21.09.2021г.

ДОКЛАДВА писмо от 22.06.2023г. на нотариус П. Д. с приложен към него заверен препис на пълномощно с удостоверен подпис, с рег. № 683/20.01.2020г.

ДОКЛАДВА писмо на СРЗИ от 19.06.2023г., с приложено към него

медицинско експертно досие на лицето М. Я. Д.

ДОКЛАДВА писмо от СДВР от 06.06.2023г. с приложени към него справки от централна база на АИС КАТ за л.а. „Ауди А3“ с рег. №

ДОКЛАДВА писмо от НАП от 18.05.2023г. с приложена към него справка за актуалното състояние на действащи трудови договори за В. И..

ДОКЛАДВА справка за родствени връзки на В. В. И. от 17.05.2023г.

СТРАНИТЕ – Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА описаните и представени с писмо от помощник нотариус Б. М. от 12.06.2023г., писмо от 22.06.2023г. на нотариус П. Д., писмо на СРЗИ от 19.06.2023г., писмо от СДВР от 06.06.2023г., писмо от НАП от 18.05.2023г. документи като писмени доказателства по делото, както и изготвената справка за родствени връзки на В. В. И..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от в.л. С. К. от 31.05.2023г., с която моли да бъде освободена като вещо лице по делото, поради служебна и лична ангажираност.

Адв. Я. – Не възразявам.

Адв. И. – Аз съм възразил по отношение на допускане на експертизата, а не за замяната.

СЪДЪТ констатира, че е пропуснал да се произнесе и по искането за допускане на САТЕ.

Адв. Я. – Твърдим, че в момента автомобилът е в държане на сина на ответницата Г. И. Считаю, че оценка на автомобила може да бъде направена без оглед на автомобила, а по наличните документи по нотариалното дело.

Адв. И. – Аз съм възразил по допускане на исканите експертизи още в отговора на и.м. и поддържам това си становище.

СЪДЪТ намира, че е допустимо и основателно искането за допускане на САТЕ. Основателно е и искането за замяна на в.л., което следва да бъде освободено и заменено с друго чрез назначаването на друго вещо лице.

Така мотивиран,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСВОБОЖДАВА в.л. С. Б. К..

НАЗНАЧАВА за вещо лице С. В. С., тел:

ДОПУСКА САТЕ по въпроси, поставени в и.м.

НАЗНАЧАВА за в.л. В. Д., тел.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 250 лв., вносими от ищеца в 1-седмичен срок от днес.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 07.11.23 г. от 15.00 ч., за която дата страните уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ в.л. С., а в.л. Д. след депозит.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ свид. Б. М..

Протоколът е изготвен в с.з., което приключи в 16.20 ч.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____