

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 30682

гр. София, 31.08.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 171 СЪСТАВ**, в закрито заседание на тридесет и първи август през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ГАБРИЕЛА Д. ЛАЗАРОВА

като разгледа докладваното от ГАБРИЕЛА Д. ЛАЗАРОВА Гражданско дело № 20221110170897 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 140 ГПК.

Образувано е по искова молба, подадена от М. И. П. срещу У. К. Д., действащ Частен съдебен изпълнител (ЧСИ), с рег. № .... на КЧСИ.

*По направените доказателствени искания:*

Представените от страните с исковата молба и писмения отговор документи са относими и необходими за решаване на правния спор, поради което следва да бъдат приети като писмени доказателства по делото.

Искането на ищеца по чл. 190, ал. 1 ГПК за задължаване на ответника да представи заверен препис от изпълнително дело № .... е допустимо и относимо, поради което следва да бъде уважено.

При извършена служебна проверка за редовност на депозираната искова молба по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК, съдът констатира, че същата е нередовна, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 127, ал. 1, т. 4 и т. 5 ГПК в частта, касаеща исковата претенция с правно основание чл. 86, ал. 1 ЗЗД и размера на предявения главен иск, като освен това не е посочена цена на иска и не е представено пълномощно в полза на адв. Д. П.. Предвид изложеното, на ищеца следва да бъдат дадени указания да отстрани констатираната нередовност в едноседмичен срок от получаване на съобщението.

С оглед датата на образуване на делото – 30.12.2023 г., характера на констатираните нередовности и предвид осъществената размяна на книжата, на основание чл. 140, ал. 3 ГПК, делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито заседание.

Така мотивиран, съдът

## ОПРЕДЕЛИ:

**ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ** искова молба с вх. № .../... г.

**УКАЗВА** на ищеца в едноседмичен срок от получаване на съобщението с писмена молба, с препис за ответника:

- да уточни размера на предявения главен иск, като посочи дали претендираната

сума е в размер 439,21 лв., съгласно посоченото в абзац 7 от исковата молба, или е в размер на 765,07 лв., съгласно посоченото в останалите нейни части, и да посочи цена на иска;

- да уточни исковата претенция с правно основание чл. 86, ал. 1 ЗЗД, като посочи общ размер на претендираното обезщетение за забава, период с начална и крайна дата, за който се претендира, и начин на формиране – начална и крайна дата на начисляване на обезщетение върху всяка една от удържаните суми.

**УКАЗВА** на ищеца в едноседмичен срок от получаване на съобщението да представи доказателства за надлежно учредена представителна власт в полза на адв. Д. П. за процесуално представителство пред Софийски районен съд към датата на депозиране на исковата молба или да потвърди извършените от него действия във връзка с депозирането ѝ.

**УКАЗВА** на страните, че направените уточнения на исковата молба ще бъдат отразени в доклада по делото преди приемането му за окончателен.

**УКАЗВА** на ищеца, че при неизпълнение на указанията в срок, исковата молба ще бъде върната, а производството по делото прекратено.

**ПРИЕМА** представените с исковата молба и писмения отговор документи, като писмени доказателства по делото.

**НАСРОЧВА** открито съдебно заседание на **14.12.2023 г. от 10:40 часа**, за което да се призоват страните, с връчване на препис от настоящото определение, а на ищеца да се връчи и препис от депозирания писмен отговор.

**ЗАДЪЛЖАВА** ЧСИ У. Д., с рег. № .... на КЧСИ в двуседмичен срок от получаване на съобщението да представи заверен препис от изпълнително дело № ....., с длъжник М. И. П..

**ПРИКАНВА** страните към сключване на съдебна спогодба, към медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора.

На основание чл. 146 ГПК, съдът

**ИЗГОТВЯ** следния **проект за доклад по делото**:

**Обстоятелствата, от които произтичат претендираните права и възражения:**

Ищцата извежда съдебно предявените субективни права при твърдение, че била длъжник по изпълнително дело № .... по описа на ЧСИ У. Д., с рег. № 838, като в рамките на производството от страна на ответницата било изпратено запорно съобщение до работодателя ѝ – „Ем Джей Маркет“ ЕООД, въз основа на което бил наложен запор върху трудовото ѝ възнаграждение. В тази връзка, от месец октомври 2017 г. работодателят ѝ започнал да прави удържки от месечното ѝ трудово възнаграждение, които превеждал по сметка на ЧСИ У. Д., съгласно запорното съобщение. Навежда доводи, че сумите по изпълнителното дело били незаконосъобразно събрани, доколкото същите представлявали несеквестируем доход. Твърди, че преведените по сметка на ответницата във връзка с образуваното изпълнително дело суми в общ размер на 765,07 лева, представляващи удържки върху трудовото ѝ възнаграждение за периода от месец декември 2017 г. до месец юни 2018 г., били получени в нарушение на закона, поради което е претърпяла вреди. Сочи, че с молба с вх. № 01645/20.01.2022 г., депозирана по изпълнителното дело, е поискала да ѝ бъдат възстановени незаконосъобразно събраните суми. Твърди, че по същата ответницата е постановила отказ с нарочно писмо с изх. № 1674/24.01.2022 г. В тази връзка, счита че на основание чл. 441, ал. 1, изр. 1 ГПК, ответницата носи отговорност за вредите, причинени от процесуално незаконосъобразното принудително изпълнение. Съобразно изложеното, моли съда да осъди ответницата да ѝ заплати сума в размер на 765,07 лева, представляваща обезщетение за причинените ѝ вреди от неправомерни действия по принудително изпълнение, изразяващи се в

незаконосъобразно наложен запор върху несеквестируем доход, въз основа на който са събрани вземания в претендирания размер за периода от месец декември 2017 г. до месец юни 2018 г. по изпълнително дело № .... по описа на ответницата, ведно със законната лихва от датата на исковата молба до окончателното изплащане на вземането. Претендира заплащането на обезщетение за забава от датата на увреждането. Претендира разноски.

В указания законоустановен по реда чл. 131 ГПК от ответника е депозиран писмен отговор на исковата молба, с който предявените искове са оспорени по основание и размер. Изложени са доводи за нередовност на исковата молба. Оспорени са твърденията на ищцата относно извършени незаконосъобразни действия по процесното изпълнително дело. Сочи се, че в запорното съобщение, изпратено до работодателя, изрично било посочено, че удръжките се правят ежемесечно, при спазване на правилата на чл. 446 ГПК, като в съдържанието на постъпилия отговор от страна на работодателя е липсвала информация относно обстоятелството, че ищцата е получавала трудовото си възнаграждение в размер на минималната работна заплата. Твърди се, че стойността на извършваните удръжки от трудовото възнаграждение се определя от страна на работодателя при спазване на изискванията на чл. 446 ГПК, доколкото съдебният изпълнител не разполага с данни за актуалния размер на трудовото възнаграждение на длъжника в месеца на налагане на запора. Релевирано е възражение за изтекла погасителна давност. Съобразно изложеното е направено искане предявената искова претенция да бъде отхвърлена, като неоснователна. Претендира разноски.

**Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца, на насрещните права и на възраженията на ответника:**

Предявени са обективно кумулативно съединени осъдителни искове с правно основание по чл. 45, ал. 1 ЗЗД вр. чл. 74, ал. 1 ЗЧСИ и иск по чл. 86, ал. 1 ЗЗД.

**Разпределение на доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти:**

По предявения осъдителен иск с правно основание чл. 45, ал. 1 ЗЗД вр. чл. 74, ал. 1 ЗЧСИ в тежест на ищеца е да установи, при условията на пълно и главно доказване, кумулативното наличие на следните предпоставки:

1.) деяние (действие или бездействие) на частен съдебен изпълнител при, по повод или във връзка с упражняването на неговите властнически правомощия при осъществяване на принудителното изпълнително производство;

2.) противоправност (несъответствие между правно дължимото и фактически осъщественото поведение);

3.) вреди (неблагоприятно засягане на имуществената сфера на увредения – намаляване на неговия патримониум (претърпени загуби), респ. непостъпване в неговия патримониум с висока степен на сигурност на очаквано имуществено благо (пропуснати ползи);

4) причинно-следствена връзка между противоправното поведение и настъпилите имуществени вреди;

5) вина на делинквента, която съобразно уредената в чл. 45, ал. 2 ЗЗД оборима презумпция, се предполага.

В тежест на ответника е при условията на обратно доказване да обори презумпцията по чл. 45, ал. 2 ЗЗД, както и да докаже твърдени правопогасяващи отговорността факти.

**УКАЗВА** на страните, че ще разпредели доказателствената тежест по предявения иск с правно основание чл. 86, ал. 1 ЗЗД след привеждането му в

съответствие с изискванията на ГПК, съобразно дадените от съда указания в тази насока.

**Права и обстоятелства, които се признават и които не се нуждаят от доказване:**

Безспорно в отношенията между страните е обстоятелството, че ищеца има качеството длъжник в образувано по описа на ответницата, в качеството на Частен съдебен изпълнител с рег. № 858 на КЧСИ, изпълнително дело № ....., по което са предприети действия по принудително изпълнение върху трудово му възнаграждение в периода от 01.12 2017 г. до 30.06 2018 г.

В предмета на настоящото дело липсват правнорелевантни факти, които да са общоизвестни или служебно известни на съда по смисъла на чл.155 ГПК, както и факти, за които да съществуват законови презумпции (чл. 154, ал. 2 ГПК).

**УКАЗВА** на страните, че:

- най-късно в първото по делото заседание могат да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК;

- съгласно чл. 40, ал. 1 ГПК страната, която живее или заминае за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България, като същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната, а съгласно ал. 2 в случай, че не бъде посочен съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени;

- съгласно чл. 41, ал. 1 ГПК страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е било връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес, като същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната, а съгласно ал. 2 при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени;

- съгласно чл. 50, ал. 1 и 2 ГПК мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес, а ако лицето е напуснало адреса си и в регистъра не е вписан новият му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени.

**ПРИКАНВА** страните към спогодба, в който случай половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. **УКАЗВА** на страните, че за приключване на делото със спогодба е необходимо лично участие на страните или на изрично упълномощен за целта процесуален представител, за който следва да се представи надлежно пълномощно.

**УКАЗВА** на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** не подлежи на обжалване

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_