

# ПРОТОКОЛ

№ 13

гр. Провадия, 15.01.2024 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ПРОВАДИЯ, IV-ТИ СЪСТАВ**, в публично заседание на петнадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Галя А.

при участието на секретаря П.В.Г.

Сложи за разглеждане докладваното от Галя А. Гражданско дело № 20233130100581 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:22 часа се явиха:

**ИЩЕЦЪТ „БНП ПАРИБА ПЪРСЪНЪЛ ФАЙНЕНС С.А“**, Париж Франция чрез **„БНП ПАРИБА ПЪРСЪНЪЛ ФАЙНЕНС С.А“**, клон България, редовно уведомен, не се представлява.

**ОТВЕТНИКЪТ Н. А. М.**, редовно уведомена чрез особен представител, не се явява, представлява се от адв. Р..

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Т. И.**, редовно призован, се явява.

**СЪДЪТ** докладва молби от 12.01.2024 г. с идентично съдържание, постъпили от „Юробанк България“ АД, с която молба съдът бива уведомен, че считано от 04.12.2023 г. ищецът е заличен от Търговския регистър, като настоящият молител се явява негов правопреемник. С молбата се прави изявление за оттегляне молбата за съгласието за електронно връчване на посочения в молбата електронен адрес, като се отправи искане връчването да се извършва на посочен в молбата съдебен адрес, считано от неговото получаване.

**АДВ. Р.:** Оставям преценката на съда по отношение на искането на ищеца за неговото заличаване и неговия правопреемник.

**СЪДЪТ**, след извършена служебна справка в Търговския регистър установи, че действително ищцовото Дружество и неговата партия е извършено заличаването му като търговец с отбелязване, че „Юробанк

България“ АД е негов правопреемник, който и с договор от 31.05.2023 г. е придобил търговското предприятие, по реда на чл. 15 от ТЗ.

Предвид заличаване на ищцовото дружество от Търговския регистър, преценява че същото следва да бъде заличено като представител на страната по делото, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ЗАЛИЧАВА „БНП ПАРИБА ПЪРСЪНЪЛ ФАЙНЕНС С.А“, клон България като представител на „БНП ПАРИБА ПЪРСЪНЪЛ ФАЙНЕНС С.А“, Париж Франция.**

**СЪДЪТ** преценява, че с оглед редовното уведомяване на страните за датата на днешното съдебно заседание, не съществуват процесуални пречки по хода на делото, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

#### **ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**СЪДЪТ** докладва, че производството е отложено с оглед изслушване заключение на вещото лице по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза.

**СЪДЪТ ДОКЛАДВА** изготвено заключение на вещото лице по допуснатата съдебно - счетоводна експертиза. Констатира, че същото е постъпило в рамките на законоустановения срок по смисъла на чл. 199 ГПК.

На основание чл. 200, ал. 1 ГПК, преди изслушване на депозираното заключение, **СЪДЪТ** пристъпва към снемане самоличността на вещото лице:

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. И. Т., 67 г., женен, неосъждан, българин, български гражданин, без родство и дела със страните.**

**СЪДЪТ** предупреди вещото лице за отговорността по чл. 291 НК.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Запознат съм с отговорността по чл. 291 НК. Дал съм заключение по съвест и компетентност, което поддържам.

**АДВ. Р.:** Нямам въпроси към вещото лице.

**Вещото лице на въпроси на съда:** Първоначалният кредит е предоставен сума от 812,05 лв., начислени са лихви 174,47 лв. и общата сума става 986,52 лв. Със сключване на споразумението кредитът става 1123,91 лв. Разликата между двете суми - 137,39 лв. е лихва за отсрочено плащане във връзка с възникване на „Ковид“ пандемията. Това е договорна лихва, чието плащане е било разсрочено и фактически те начислят 137,29 лв., която сума се състои от месечна лихва 22,90 лв. върху главница от 760,12 лв., като това е главницата без лихвите. Сумата от 22,90 лв. е дължима лихва по месечни вноски към 15.03.2020г. при първоначалния погасителен план и тази сума е разсрочена с 6 вноски (или 6 месеца) по 22,90 лева прави 137,39 лв. Сумата от 137,39 лв. е разделена на 11, понеже първоначалният договор е за 12 вноски. Една вноска (първата) е платена, после е разсрочено 6 месеца, т.е. все едно имаме 6 месеца с „нули“ - условно относно възнаградителната лихва и след това имаме останалите 11 месеца, т.е. от 12, една е платена и остават останалите 11 месеца. Тези 11 месеца са преместени. По погасителен план на 15.03.2020 г. е трябвало да е следващата вноска, но тя е разсрочена и отива с шестмесечен период на 15.09.2020 г. Тогава става втора вноска по договорната лихва, като към 82,21 лв. (месечната вноска при първоначалния погасителен план) се прибавя 12,49 лв., т.е. 1/11 от 137,39 лв. или към 82,21 лв. се прибавя 12,49 лв. и вноската по кредита става 94,70 лв.

**Въпрос на съда:** Да разбирам ли, че договорната лихва след 15.09.2020г. не се начислява върху договорната лихва, която е разсрочена?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Да. Фактически, в Приложение № 2 е вторият погасителен план условно и там лихвата в кол. 7 отговаря на същите лихви в Приложение № - първоначалният погасителен план, т.е. те не преохливяват самата първоначална главница, а само прибавят тази разсрочена лихва за шест месечния период, която е начислена – 137,39 лв. На това се дължи по-големия размер на вноските, защото длъжникът не е плащал нищо, т.е. 6 месеца има нулева вноска за лихва, но там се дължи лихва, защото примерно, кредиторът е вземал 1 000,00 лв., плаща някакви лихви там, откъдето ги е взел и получава същите лихви от този, който ги е дал и няма как не ги вземе, защото той също дължи пари там, където е получил някакви суми.

**Въпрос на съда:** Какъв размер се получава на задължението за главница, договорна лихва за периода 15.09.2020 г. – 15.07.2021 г. и

обезщетението за забава?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Сумата 94,70 лв. от Приложение № 2, където е месечната вноска след разсрочването, към него само се прибавя лихвата за забава – основен лихвен процент плюс 10. В случая, аз съм изчислил лихвата за забава върху 94,70 лв., което е 213,00 лв., а самият кредитор дава друга сума. Ако се начисли същата лихва само върху лихва плюс главница, тогава е 184,08 лв., т.е. ще е малко по-малка сума - вместо 213,00 лв. ще е 184,08 лв. Това е новата главница плюс лихва за забава.

**Въпрос на съда:** Какво се има предвид под „нова главница“?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Остатъчната главница е в размер на 1 041,70 лв., понеже тя има една погасена вноска от 82,00 лв. В тази главница включваме чиста стойност на самия кредит, възнаградителната лихва и лихвата, натрупана от отсрочването, в размер на по 12,49 лв.

**Въпрос на съда:** Посочената от Вас лихва „мораторно отлагане“ е договорна лихва, чието плащане е било отсрочено за тези шест месеца от 15 март до 15 септември?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** В 213,00 лв. влизат. Сумата от 137,39 лв. е лихвата върху главницата за отсрочените месеци. За всеки отсрочен месец тя формира задължения (лихва) – условно това е договорна лихва 22,90 лв. Например: главницата е 760 лв., аз не плащам нищо, но трябва да платя 22,90 лв., следващия месец трябва да платя 22,90 лв., защото главницата е една и съща. Фактически 6 месеца по 22,90 лв. прави тази сума от 137,39 лв. и те са я нарекли „мораторна главница“. Аз начислих мораторната лихва върху 94,70 лв. Имам предвид общото задължение. Ако се начисли по стария погасителен план, абстрахираме се от разсрочването, върху 82,21 лв. или обща сума 904,31 лв., тогава лихвата би следвало да бъде 184,08 лв.

**Въпрос на съда:** Ако се начисли върху 1 041,70 лв.?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Тя се начислява върху 986,52 лв. по първоначалния погасителен план минус 82,21 лв., което е платено, или остатъчното задължение е 904,31 лв. Към 904,31 лв. като се прибави погасителната вноска, която е платена, задължението е 986,52 лв. или първоначалното задължение.

**На въпроси на адв. Р.:** Не се увеличава размерът на главницата при неплащане от страна на длъжника. Тук не говорим за увеличение на

главницата, а за увеличаване на кредита, понеже разсрочването не се капитализира. Ако се капитализират тези 137,39 лв., тогава главницата няма да е 802 лв., а ще бъде плюс тези 139,39 лв. и тогава се разсрочва наново. Това е при капитализация. Например: Имам 1000 лв. и не съм плащал 6 месеца по 30 лв. и накрая тази сума ми се прибавя към първоначалната главница и наново за 11 вноски ми разсрочват главницата плюс капитализираната лихва пак се олихвява наново, но това не се е случило тук. Самата лихва, която е дължима за отсрочването през 6-те месеца – 137,39 лв. се дели на 11 и се получава 12 и четиридесет и няколко, които се прибавят към първоначалната вноска. Например: Аз 6 месеца не съм плащал нищо, но формирам едно задължение.

**Въпрос на съда:** Какво е обезщетението за забава от 15.10.2020 г. до 16.03.2023 г.?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Ако приемем, че върху 94,70 лв., т.е. коригираното месечно задължение, тогава е 213,27 лв., посочено е в Приложение 3. Ако обаче такава лихва се начисли върху 82,21 лв., без разсрочената договорна лихва, за същия период, тогава е 184,08 лв.

**АДВ. Р.** заявява, че няма повече въпроси към вещото лице.

**СЪДЪТ** след изслушване заключението на вещото лице намира, че същото следва да бъде прието като доказателство към делото, поради което

## **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** като доказателство по делото изслушаното в днешното съдебно заседание заключение на вещото лице.

**ОПРЕДЕЛЯ** окончателно възнаграждение на вещото лице за изготвената съдебно-счетоводна експертиза в размер на 400,00 лева.

**ДА СЕ ИЗПЛАТИ** на вещото лице възнаграждение в размер на първоначално определения от съда депозит 400,00 лева.

**СЪДЪТ** издаде разходен касов ордер на стойност 400,00 лева.

**АДВ. Р.:** Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания. Моля да ми бъде издаден разходен касов ордер за

определеното възнаграждение.

**СЪДЪТ** намира делото за изяснено от фактическа страна и с оглед изчерпване доказателствените искания на страните,

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

**АДВ. МИХАЛЕВА:** Уважаема госпожо Председател, в качеството си на особен представител на ответника Н. М., моля да постановите решение, с което да отхвърлите изцяло предявените от ищеца искове, като неоснователен и недоказан. В условията на евентуалност, моля да постановите решение, с което да обявите процесният договор за потребителски кредит за недействителен, съгласно чл. 22, във вр. с чл. 23 от Закона за потребителските кредити, като се приспадне частичното плащане, направено от ответника в размер на 82,21 лв., с което е погасена част от главницата.

**СЪДЪТ** намира, че направеното искане от особения представител, представлявал ответницата в процеса, назначен по реда на чл. 47, ал. 6 ГПК следва да бъде уважено, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДА СЕ ИЗДАДЕ** РКО на особения представител на ответника в размер на първоначално определения от съда депозит.

**СЪДЪТ** издаде разходен касов ордер на стойност 400,00 лева.

**СЪДЪТ ОБЯВИ**, че ще се произнесе с решение в срок до 15.02.2024 г.

**ПРОТОКОЛЪТ**, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:47 часа.

Съдия при Районен съд – Провадия: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_