

РЕШЕНИЕ

№ 222

гр. Габрово, 11.05.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ГАБРОВО в публично заседание на деветнадесети април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Радосвета Д. Станимирова

при участието на секретаря Красимира Ат. Николова
като разгледа докладваното от Радосвета Д. Станимирова Гражданско дело
№ 20214210101053 по описа за 2021 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по молба на **Т. АТ. ИЛ. , ЕГН******* адрес: гр. Габрово, ул. „*****“ №11 Чрез: адв. И.С. от ГАК, гр. Габрово, ул. Ю. Венелин 8 СРЕЩУ **Д. ХР. Й. ЕГН******* Жив. Гр. Габрово ул. ***** №1 ет. 5 ап. 15

- Цена на иска: **24 810, 10 лв.**
- С правно основание: чл, 26 ал.1, предложение първо от 33Д

ОТВЕТНАТА СТРАНА И ТРЕТОТО ЛИЦЕ депозират писмени отговори в срока по чл.131 от ГПК.

В ИСКОВАТА МОЛБА СЕ ТВЪРДИ , че: С нотариален акт за покупко-продажба № 25 том VII дело № 2022/95г., от 13.10.1995г. придобих следния недвижим имот: **ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор 14218.525.5**, Гр. Габрово, общ Габрово, обл, Габрово. По кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед РД-18-50/31.08.2007 г. на ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА АГКК Адрес на поземления имот: **УРЕГУЛИРАН ПОЗЕМЛЕН ИМОТ VIII-7020 /осми, отреден за имот планоснимачен номер седем хиляди и двадесет/.от квартал 46 /четиридесет и шест/ по плана на гр.Габрово, 77 част, съдържащ 850/осемстотин и петдесет/ кв.м.. заедно с построената в него МАСИВНА ЖИЛИЩНА СГРАДА** на два етажа, представляваща едно жилище, със застроена площ 66.50 /шестдесет и шест цяло и петдесет стотни/ кв.м.. при граници на имота: ул, с о.т. 456-456—а -457-461/четиристотин петдесет и шест, четиристотин петдесет и шест а, четиристотин петдесет и седем, четиристотин шестдесет и едно/-ул. "Бодра смяна",

урегулиран поземлен **имот VII- 7021 /седми**, за **имот** планоснимачен номер седем хиляди и двадесет и едно/, урегулиран поземлен имот VI-7024 "а" /шести, за имот планоснимачен номер седем хиляди и двадесет а"/, терен за озеленяване, урегулиран поземлен имот IX-7019 /девети, за имот и четири планоснимачен номер седем хиляди и деветнадесет/, гр. Габрово, п. к. 5300, ул. ***** № 11 Площ: 866 кв. м. Данъчната оценка на имота е в размер на 24 818.10 лв.

През 2004 г. бившия ми съпруг К. П. К. имаше парични задължения към брат си Л.К. и двамата се скараха.

За да уредя това задължение договорих с ответника Д. ХР. Й. да ми отпусне заем за сумата от 3435 лв.

Аз се задължавах да му прехвърля имота си, като гаранция за връщането на заема и той да остане негова собственост, ако не изпълня задължението си.

Ако в последствие му върнех дълга, ответника се задължаваше да ми прехвърли имота обратно, тоест да си го откупи.

На 26.11.2004г. ответника Д.Й. ми отпусна заема в размер на 3435 лв., след което аз с Нотариален акт № 2 том III рег. № 5035 дело № 340 от 2004г. прехвалих жилището се на заемотателя.

Месец и половина по късно на 17.01.2005г. взех средства от родителите си и съгласно уговорката, която имахме с ответника Й. с Нотариален акт №13 том I рег. № 108 дело № 12/2005г. откупих жилището си обратно.

Тъй като по това време бях омъжена за К.К. същия бе вписан и в нотариалния акт, като собственик.

От правна страна уговорката която имахме с ответника да стане собственик на жилището ми, ако задължението противоречи на материалния закон чл. 152 ал.1 от ЗЗД, а именно кредитора да стане собственик на веща.

Уговорката, която имахме за обратно изкупуване на закона също противоречи на чл. 209 от ЗЗД и съгласно него е недействителна.

Вместо уговаряне на предвидените в закона лични или реални обезпечения на заема, страните по този договор са уговорили в противоречие със закона (чл. 152 ЗЗД) кредитният по договора да стане отнапред собственик на вещта, служеща за обезпечение - още преди започване на изпълнението на договора за заем.

Именно поради това продажбата на процесния имот, обективизирано в Нотариален акт № 2 том III рег. № 5035 дело № 340 от 2004г. е нищожна, тъй като е сключено противоречие на закона - чл. 209 ЗЗД.

В този смисъл продажбената сделка прикрива обезпечението по договора за заем (кредит) - обстоятелство, поради което законът обявява такава продажба с уговорка за изкупуване за недействителна - чл. 209 ЗЗД.

Продажбите при условията на чл. 209 от ЗЗД, както и съглашенията по чл. 152 от ЗЗД, са нищожни поради противоречието им със закона - общото основание по чл. 26, ал. 1 от ЗЗД. Всеки един от тези текстове има предвид хипотези на недействителност на договорите, като тази по чл. 209 от ЗЗД регулира частен случай на съглашение, при което се уговаря начин на удовлетворение на кредитора, различен от предвидения в закона.

ИСКА ДА СЕ ПРИЗНАЕ ЗА УСТАНОВЕНО, че сключения Нотариален акт №

2 том III, рег. №5035, дело №340 от 2004г. на нотариус И.К. за покупко продажба на недвижим имот: Поземлен имот с идентификатор 14218.525.5 Гр. Габрово, общ. Габрово, обл. Габрово, По кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед РД-18-50/31.08.2007 г. на ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА АГКК Адрес на поземления имот: УРЕГУЛИРАН ПОЗЕМЛЕН ИМОТ VITT-7020 /осми, отреден за имот планоенимачен номер седем хиляди и двадесет/, от квартал 46 /четиридесет и шест/ по плана на гр.Габрово, 77 част, съдържащ 850/осемстотин и петдесет/ кв.м., заедно с построената в него МАСИВНА ЖИЛИЩНА СГРАДА на два етажа, представляваща едно жилище, със застроена площ 66,50 /шестдесет и шест цяло и петдесет стотни/ кв.м., при граници на имота: ул. с о.т. 456-456— а -45 7-461/четиристотин петдесет и шест, четиристотин петдесет и шест а . четиристотин петдесет и седем, четиристотин шестдесет и едно/-ул. "*****", урегулиран поземлен имот VII- 7021 /седми, за имот планоенимачен номер седем хиляди и двадесет и едно/, урегулиран поземлен имот VI-7024 "а" /шести, за имот планоенимачен номер седем хиляди и двадесет а"/, терен за озеленяване, урегулиран поземлен имот IX-7019 /девети, за имот и четири планоенимачен номер седем хиляди и деветнадесет/, гр. Габрово, п.к. 5300, ул. ***** № 11 Площ: 866 кв, м. **е нищожен на основание чл.26, ал. 1 - противоречи на закона.**

ОТВЕТНАТА СТРАНА- Д. ХР. Й., ЕГН*****, с пост. адрес гр. Габрово, ул. "*****" 1, ет.5, ап.12; в писмен отговор взема следното СТАНОВИЩЕ:

Предявеният иск се явява допустим на соченото правно основание.

По същество исковата претенция е основателна.

Не оспорвам изложените в исковата молба фактически обстоятелства, на които се основава претенцията.

Описаното отговаря на действителното положение.

Тъй като се познавахме с ищцата, се съгласих като услуга да ѝ предоставя искания от нея заем през 2004г., срещу което тя като гаранция ми прехвърли имота по приложения към исковата молба НА №2/26.11.2004г.

Помня, че този имот беше неин личен, като се съгласих тя да ми го прехвърли временно с покупко-продажба като гаранция за връщане на заема.

Сделката с имота нямаше друга цел.

Съгласно уговорката, след като ми върна заема, аз ѝ прехвърлих обратно имота с НА №13/17.01.2005г.

Сумата от 3435 лева по двата нотариална акта, всъщност не съставлява продажна цена, а предоставения и съответно върнат заем, като след обратното изкупуване на имота от ищцата приключиха отношенията ни.

Останах изненадан, че след толкова време ищцата е завела дело.

Затова заявявам, че **ПРИЗНАВАМ предявеният иск** и моля да постановите решение, съгласно изложеното.

ТРЕТОТО ЛИЦЕ- К. П. К., ЕГН***- ПОМАГАЧ НА ОТВЕТНИКА**, в писмен отговор взема следното СТАНОВИЩЕ: Твърдя, че със заведената искова молба от страна на ищцата, против ответника Д. ХР. Й., биха се засегнали правата на трето заинтересовано от изхода на делото лице, а именно моят доверител, поради което същият моля да бъде конституиран като подпомагаща ответната страна процеса. Правният му интерес се обуславя от

водените две дела между него и ищцата, които касаят имотът, предмет и на настоящото дело. В законоустановения срок подавам настоящия отговор на предявената срещу ответника искова молба с правно основание чл.26 ал.1 предл. първо от ЗЗД, вр. с чл.152 и чл.209 от ЗЗД. Моля да отхвърлите така предявения иск като неоснователен.Макар и да са налице различни главни страни по настоящото производство, съпоставено с тези по гр.д. №170/2019г. по описа на РС - Габрово и гр.д. №1486/2020г. по описа на РС - Габрово (което е служебно известно на съда), апелирам, уважаемият съд да изследва въпросът Е ЛИ НАЛИЦЕ ЗЛОУПОТРЕБА С ПРАВО от страна на ищцата, за което излагам следното: Ищцата първоначално беше завела иск срещу доверителя ми с правно основание по чл.341 и сл. от ГПК, заведен под вх. №789/31.01.2019г. по входящия регистър на РС - Габрово. Въз основа на същия се образува гр.д. №170/2019г. по описа на РС - Габрово. Впоследствие ищцата заведе документ, озаглавен "Към искане за делба вх. №789/31.01.2019г." с вх. №1219/15.02.2019г. по входящия регистър на РС - Габрово, в който има позоваване на разпоредбите на чл.341 и сл от ГПК, чл.34 от ЗС и чл.22 и сл. от СК. В хода на производството беше предявен насрещен иск от страна на доверителя ми, с което същият поиска да бъде извършена делба, с отправена претенция от негова страна в насрещния му иск, че единствен принос при откупуването на процесният недвижим имот има именно г-н К.. Насрещният иск беше заведен с вх. №9289/02.12.2019г. В хода на производството са разменени редица книжа. В частта касаеща претенцията на ищцата И. с оглед неотстраняване на нередовности по иска, делото е прекратено, за което има окончателно произнасяне, като същото е влязло в сила. Гражданско дело № 170/2019г. по описа на РС - Габрово, беше спряно с оглед образуваното гр.д. №1486/2020г. по описа на РС - Габрово. Инициатор за образуването му беше отново ищцата и по настоящото дело, този път с правна претенция за наличие на пълна, респ. частична трансформация на имущество придобито по време на брака, а именно процесният недвижим имот, описан в настоящата искова молба. В хода на гр.д. №1486/2020г. по описа на РС - Габрово, ищцата изложи различни твърдения от тези, които беше изложила по гр.д. №170/2019г. по описа на РС - Габрово. Гражданско дело №1486/2020г. по описа на РС - Габрово, приключи с Решение №260125/30.03.2021г., което беше обжалвано от процесуалния представител на ищцата, който се явява процесуален представител и по настоящото дело. Въз основа на подадената въззивна жалба, се образува в.гр.д. №258/2021г. по описа на ОС- Габрово. След образуване на това дело, беше отказано доказателственото искане на процесуалния представител на ищцата, като към момента по същото това дело, се чака постановяване на съдебно решение, което съгласно закона, би следвало да бъде издадено до 08.08.2021г.. Настоящата искова претенция е заведена под вх. №27.08/17.06.2021г. по входящия регистър на РС - Габрово (т.е. след узнаване на излязлото първоинстанционно решение по гр.д. №1486/2020г. по описа на РС - Габрово и след като е известно на ищцата, че е прекратено гр.д. №170/2019г. по описа на РС - Габрово в частта с която ищцата е отправила своята претенция). оглед гореизложеното, смятам, че настоящата инстанция следва да провери ДАЛИ НЕ СЕ КАСАЕ ЗА ЗЛОУПОТРЕБА С ПРАВО , погледнато през призмата на водените до момента дела от страна на ищцата, които дела са обусловени с оглед начинът, по който се развиват същите. Тази постоянна корекция в процесуалното поведение, следва да бъде взета предвид от настоящия съд. От друга страна, изложените обстоятелства в настоящата искова молба и предявената претенция се явяват несъстоятелни и неоснователни. Вярно е обстоятелството, че доверителят ми и ищцата са били в брачни отношения. По време на брака, ищцата (чрез своя пълномощник) е продала процесният недвижим имот за сумата от 3435 лева на Д. ХР. Й. съгласно НА за покупко-продажба №2, том III рег. №5035 дело №340 от 26.11.2004г. на нотариус И.К. с район на действие РС - Габрово. Към нотариалния акт е било приложено нотариално заверено пълномощно с рег. №3434/31.08.2004г. по описа на нотариус И.К. с район на действие РС - Габрово. Отново по време на брака, същият този имот е бил прехвърлен на ищцата и доверителя ми, съгласно нотариален акт №13, том I, рег. №108, дело №12 от 2005г., изповядвана прсд нотариус И.К. с

район на действие РС - Габрово. В нито един от официалните писмени документи, каквито се явяват нотариалните актове по смисъла на чл.179 ал.1 и ал.2 от ГПК, не е било упоменато, че има друга уговорка извън тази, представляващата "покупко- продажба" на процесния недвижим имот. Твърдя, че в нито един момент, ищцата не е била изправена в хипотезата на чл.152 от ЗЗД, респ. чл. 209 от ЗЗД, т. к. не е имало предварителна уговорка, че ответникът ще стане собственик на вещта, ако не се изпълни дадено задължение към същия, респ. че се касае за продажба с уговорка за изкупуване. Това се следва от съдържанието на атакувания нотариален акт и на последващия такъв от 17.01.2005г. Настъпването на прехвърлителното действие касателно имотът е настъпило веднага, с изповядването на сделката през 2004г. Ако ищцата имаше притеснение в тази връзка, същата е можела да реализира наказателно-правния въпрос касателно нерегламентирана дейност, извършвана от лице, което няма банков лиценз, което не е сторила. В заключение, следва да се обобщи, че ищцата обуславя настоящия си правния си интерес и процесуалното й поведение се следва въз основа на стеклите се до момента други две граждански дела и негативните последици от същите спрямо нея към датата на завеждане на настоящата искова молба. С оглед всичко изложено до момента. Ви моля да отхвърлите предявения срещу ответника иск като недоказан, а от тук и неоснователен. Моля да осъдите ищцата да заплати на доверителя ми сторените по делото разноски.

Правна квалификация- Предвид изложеното съдът намира, че предявеният иск е за **УСТАНОВЯВАНЕ И ОБЯВЯВАНЕ НА НИЩОЖНОСТ НА СКЛЮЧЕНИЯ Нотариален акт № 2 том III, рег. №5035, дело № 340 от 2004г.** на нотариус И.К. **ДОГОВОР за покупко продажба на недвижим имот:** Поземлен имот с идентификатор 14218.525.5 Гр. Габрово, общ. Габрово, обл. Габрово, По кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед РД-18-50/31.08.2007 г. на **ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА АГКК** Адрес на поземления имот: **УРЕГУЛИРАН ПОЗЕМЛЕН ИМОТ VITT-7020 /осми, отреден за имот планоенимачен номер седем хиляди и двадесет/,** от квартал 46 /четиридесет и шест/ по плана на гр.Габрово, 77 част, съдържащ 850/осемстотин и петдесет/ кв.м., заедно с построената в него **МАСИВНА ЖИЛИЩНА СГРАДА** на два етажа, представляваща едно жилище, със застроена площ 66,50 /шестдесет и шест цяло и петдесет стотни/ кв.м., при граници на имота: ул. с о.т. 456-456— а -45 7-461/четиристотин петдесет и шест, четиристотин петдесет и шест а . четиристотин петдесет и седем, четиристотин шестдесет и едно/-ул. "*****", урегулиран поземлен имот VII-7021 /седми, за имот планоенимачен номер седем хиляди и двадесет и едно/, урегулиран поземлен имот VI-7024 "а" /шести, за имот планоенимачен номер седем хиляди и двадесет а"/, терен за озеленяване, урегулиран поземлен имот IX-7019 /девети, за имот и четири планоенимачен номер седем хиляди и деветнадесет/, гр. Габрово, п.к. 5300, ул. ***** № 11 Площ: 866 кв, м. **на основание чл.26, ал. 1 от ЗЗД - противоречие със закона- чл. 152 от ЗЗД и чл. 209 от ЗЗД.**

Обстоятелствата, които имат значение за предявените искове - Дали процесният договор, оформен с **Нотариален акт № 2 том III, рег. №5035, дело №340 от 2004г.** на нотариус И.К. е нищожен на основание чл.26, ал. 1 от ЗЗД - противоречие със закона- чл. 152 от ЗЗД и чл. 209 от ЗЗД.

ОТВЕТНАТА СТРАНА НЕ ПРАВИ ВЪЗРАЖЕНИЯ и ПРИЗНАВА ИСКА.

ТРЕТОТО ЛИЦЕ ОСПОРВА И ВЪЗРАЗЯВА по следния начин:

- Воденето на настоящото дело от ищцата представлява ЗЛОУПОТРЕБА С ПРАВО , погледнато през призмата на водените до момента дела от страна на ищцата, които дела са обусловени с оглед начинът, по който се развиват същите. Тази постоянна корекция в процесуалното поведение, следва да бъде взета предвид от настоящия съд.
- В нито един от официалните писмени документи, каквито се явяват нотариалните актове по смисъла на чл.179 ал.1 и ал.2 от ГПК, не е било упоменато, че има друга уговорка извън тази, представляващата "покупко- продажба" на процесния недвижим имот.
- Твърдя, че в нито един момент, ищцата не е била изправена в хипотезата на чл.152 от ЗЗД, респ. чл. 209 от ЗЗД, т. к. не е имало предварителна уговорка, че ответникът ще стане собственик на вещта, ако не се изпълни дадено задължение към същия, респ. че се касае за продажба с уговорка за изкупуване. Това се следва от съдържанието на атакувания нотариален акт и на последващия такъв от 17.01.2005г.
- Настъпването на прехвърлителното действие касателно имотът е настъпило веднага, с изповядването на сделката през 2004г.

Обстоятелства, които не се нуждаят от доказване:

С оглед отговора на ответника всички факти права са безспорни, но третото лице оспорва всички факти и права, с *изключение на следните, които се признават:*

- Третото лице и ищцата са били в брачни отношения от 1-2-1997 г. до 12-1-2018 г.
- По време на брака, ищцата (чрез своя пълномощник) е продала процесният недвижим имот за сумата от 3435 лева на Д. ХР. Й. съгласно НА за покупко- продажба №2, том III рег. №5035 дело №340 от 26.11.2004г. на нотариус И.К. с район на действие РС - Габрово.
- Към нотариалния акт е било приложено нотариално заверено пълномощно с рег. №3434/31.08.2004г. по описа на нотариус И.К. с район на действие РС - Габрово.
- Отново по време на брака, същият имот е бил прехвърлен на ищцата и доверителя ми, съгласно нотариален акт №13, том I, рег. №108, дело №12 от 2005г., изповядвана пресд нотариус И.К. с район на действие РС- Габрово.

СВИДЕТЕЛЯТ К.- брат на третото лице, установява, че брат му и ищцата са имали финансови затруднения през 2004 година. Преди да им помогне за финансовото затруднение, къщата била заложена, а той им дал пари да я откупят, дал им 600 лева. Потрябвали му парите и си ги поискал. Те отишли и взели пари от Д., за да се оправят със свидетеля. Д. поискал къщата най-вероятно. Доколкото знае имотът е бил залаган два пъти. Знае, че когато откупували къщата била прехвърлена къщата. Брат му теглил кредит, за да си прибере документите на къщата. Доколкото знае е сменена собствеността. Къщата е била прехвърлена, по документи е прехвърлена собствеността. Не може да каже кога са откупили къщата обратно. Било е 2003 – 2004 година някъде е било това. Брат му и Т. са си залагали вещи при Д., двамата с Т. ходели комплект.

СВИДЕТЕЛКАТА И.- майка на ищцата, установява, че от нейните родители

придобила имота Т., преди брака на дъщеря ѝ с К. ѝ били продали имота. Късната есен на 2004 година, дъщеря ѝ казала, че имали заем към брата на К., Л., и тя е заложила имота на Д., не да го продава, а да вземат заем, да върнат на брат му, на Л., парите. Няма кой да ѝ помогне. Имали малко спестени пари. Мъжа ѝ намерил пари за останалата сума и им помогнали. Били разтревожени и ядосани. Дадли парите на Т. в къщи. В началото на новата година 2005 година тя казала, че си е върнала заема към Д. и си е върнала имота. Дали ѝ 3500 лева. Тя каза, че толкова са вземали заем от Д. и трябва да ги върнат, ако не ги върне- иначе лошо. За да не си загуби имота. Л. ги е завел при Д., така им казала Т. тогава 2004 година. Заплашвал ги с пожар, за къщата, за децата, ако не върнат парите. Л. ги заплашвал, ако не върнат парите ги заплашвал. Имотът се е върнал обратно. Нали заради това и дали пари- да откупи имота. Тя не го продава, а само го е заложила за заема.

От заключение на съдебно-техническата експертиза се установява, че реалната пазарна стойност на имота към 2004г. е 25 431лв.

Следователно продажната цена от **3435 лв.** съставлява **13,50 %** от реалната пазарна цена.

Съдът приема за следното от правна страна:

Както е изяснено в решение № 461/16.01.2012 г. по гр.д. № 1206/2010 г. на IV г.о. на ВКС, при фидуциарната сделка, с която се прехвърля собственост, за да се създаде обезпечение на кредитора, страните не желаят прехвърлянето, а преследват друга юридическа цел – заобикаляне на забраната за предварително уговаряне на начин на удовлетворение на кредитора, различен от предвидения в закона. Този порок води до нищожност на сделката поради противоречие със забраната по чл. 152 ЗЗД, като за установяване на заобикалянето на закона са допустими всички доказателствени средства, предвид което ограничението по чл. 164, ал. 1, т. 6 ГПК за симулативните сделки не намира приложение.

При анализа на така събраните доказателства, съдът намира, че действителните отношения по сделката, оформена в нот. акт за покупко- продажба №2, том III рег. №5035 дело №340 от 26.11.2004г. на нотариус И.К. с район на действие РС - Габрово, **е имотът, предмет на продажбата да служи като обезпечение на заемно задължение** на ищцата и бившия ѝ съпруг, към ответника. Няма данни купувачът да е посещавал изобщо закупеното жилище, което е житейски нелогично при покупката на жилище. Уговорения в нотариалния акт срок за предаване на владението не покъсно от 26-1-2005 г. вероятно представлява срок за върщане на заема. "Продажната цена" е само 13,5% от пазарната оценка на имота към същия момент. Уговорката е била когато заемът се върне жилищния имот да се изкупи обратно от ищцата и бившия ѝ съпруг, което е осъществено.

Хипотезата на чл. 152 ЗЗД е осъществена и договорът по нот. акт за покупко- продажба №2, том III рег. №5035 дело №340 от 26.11.2004г. на нотариус И.К. с район на действие РС - Габрово е нищожен.

Воденето на настоящото дело от ищцата не представлява злоупотреба с право, с оглед водените до момента дела от страна на ищцата, във връзка с процесния имот. Правният интерес на ищцата от успешното провеждане на настоящия иск се състои в това, че при уважаване на иска, имотът, предмет на процесната сделка, ще се върне в патримониума на ищцата и няма да бъде част съпружеската имуществена общност, какъвто е станал след обратното изкупуване от двамата бивши съпрузи.

В заключение, искът е основателен и следва да се уважи, като се **обявява за НИЩОЖЕН** нотариален акт за покупко-продажба № 25 том VII дело № 2022/95г., от 13.10.1995 г. на **ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор 14218.525.5**, Гр. Габрово, общ Габрово, обл. Габрово. По кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед РД-18-50/31.08.2007 г. на ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА АГКК Адрес на поземления имот: УРЕГУЛИРАН ПОЗЕМЛЕН ИМОТ VIII-7020 /осми, отреден за имот планоснимачен номер седем хиляди и двадесет/.от квартал 46 /четиридесет и шест/ по плана на гр.Габрово, 77 част, съдържащ 850/осемстотин и петдесет/ кв.м.. *заедно с построената в него* МАСИВНА ЖИЛИЩНА СГРАДА на два етажа, представляваща едно жилище, със застроена площ 66.50 /шестдесет и шест цяло и петдесет стотни/ кв.м.. при граници на имота: ул, с о.т. 456-456—а -457-461/четиристотин петдесет и шест, четиристотин петдесет и шест а, четиристотин петдесет и седем, **четиристотин шестдесет и едно**/-ул. "Бодра смяна", урегулиран поземлен **имот VII- 7021 /седми**, за **имот** планоснимачен номер седем хиляди и двадесет и едно/, урегулиран поземлен имот VI-7024 "а" /шести, за имот планоснимачен номер седем хиляди и двадесет а"/, терен за озеленяване, урегулиран поземлен имот IX-7019 /девети, за имот и четири планоснимачен номер седем хиляди и деветнадесет/, гр. Габрово, п. к. 5300, ул. ***** № 11 Площ: 866 кв. м., **като прикриващ съглашение по см. на чл. 152 ЗЗД за обезпечаване изпълнението на договор от 13.10.1995 г., с който ответникът дава на ищцата в заем 3435 лв. на осн. чл. 152 ЗЗД.**

-

Разноски

Ответната страна признава иска и не следва да заплаща разноските на ищеца.

Третото лице дължи на ищеца поисканите разноски, по списък, изложен при устните състезания, в размер на 248 лв. ДТ и 300 лв. възнаграждение на вещото лице- общо 548 лв., на основание чл.78, ал. 10 от ГПК.

Водим от горното съдът

РЕШИ:

ОБЯВЯВА НИЩОЖЕН договор, оформен с нотариален акт за покупко-продажба № 25 том VII дело № 2022/95г., от 13.10.1995 г., с който **Т. АТ. ИЛ., ЕГН******* адрес: гр. Габрово, ул. „*****" №11; **ПРОДАВА НА Д. ХР. Й.**

ЕГН***;** Жив. Гр. Габрово ул. ***** №1 ет. 5 ап. 15; **ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор 14218.525.5**, Гр. Габрово, общ Габрово, обл. Габрово, По кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед РД-18-50/31.08.2007 г. на ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА АГКК Адрес на поземления имот: **УРЕГУЛИРАН ПОЗЕМЛЕН ИМОТ VIII-7020** /осми, отреден за имот планоснимачен номер седем хиляди и двадесет/.от квартал 46 /четиридесет и шест/ по плана на гр.Габрово, 77 част, съдържащ 850/осемстотин и петдесет/ кв.м.. *заедно с построената в него* **МАСИВНА ЖИЛИЩНА СГРАДА** на два етажа, представляваща едно жилище, със застроена площ 66.50 /шестдесет и шест цяло и петдесет стотни/ кв.м.. при граници на имота: ул, с о.т. 456-456—а -457-461/четиристотин петдесет и шест, четиристотин петдесет и шест а, четиристотин петдесет и седем, **четиристотин шестдесет и едно**/-ул. "Бодра смяна", урегулиран поземлен имот VII-7021 /седми, за имот планоснимачен номер седем хиляди и двадесет и едно/, урегулиран поземлен имот VI-7024 "а" /шести, за имот планоснимачен номер седем хиляди и двадесет а"/, терен за озеленяване, урегулиран поземлен имот IX-7019 /девети, за имот и четири планоснимачен номер седем хиляди и деветнадесет/, гр. Габрово, п. к. 5300, ул. ***** № 11 Площ: 866 кв. м., **като прикриващ съглашение по смисъла на чл. 152 ЗЗД за обезпечаване изпълнението на договор от 13.10.1995 г., с който Д. ХР. Й. ЕГН*****; дава на Т. АТ. ИЛ. , ЕГН*****; в заем в размер на 3435 лв., на основание чл. 152 ЗЗД.**

РЕШЕНИЕТО е постановено с участието на третото лице- К. П. К., ЕГН**;***

ОСЪЖДА К. П. К., ЕГН***; да заплати на Т. АТ. ИЛ., ЕГН*******
адрес: гр. Габрово, ул. „*****" №11; **548 лв.** - разноски по делото **на основание чл. 78, ал. 10 от ГПК.**

РЕШЕНИЕТО подлежи на **въззивно обжалване в двуседмичен срок от връчването** на страните пред ГОС

Съдия при Районен съд – Габрово: _____