

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 59

гр. Перник, 22.01.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК** в закрито заседание на двадесет и втори януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ЛОРА Р. СТЕФАНОВА

като разгледа докладваното от ЛОРА Р. СТЕФАНОВА Гражданско дело № 20231700100693 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Съдът е сезиран с искова молба от А. Г. Г., ЕГН \*\*\*\*\* от\*\*\* срещу „ДЗИ – ОБЩО ЗАСТРАХОВАНЕ“ ЕАД, ЕИК 121718407, със седалище и адрес на управление : \*\*\*\*.

На основание член 140 от ГПК, съдът извърши проверка на подадената искова молба и намира, че същата отговаря на изискванията на чл. 127 и чл. 128 от ГПК, предявеният иск е допустим и е изпълнена процедурата по чл. 131 от ГПК. Затова делото следва да се насрочи за разглеждане в открито съдебно заседание.

На основание чл. 140, ал.3 от ГПК, съдът изготвя следния проект за доклад по делото:

Производството е по иск с правна квалификация чл. 432 от КЗ, във вр. с чл. 45, във вр. с чл. 52 от ЗЗД и по чл. 497 от КЗ, във вр. с чл. 86 от ЗЗД.

Образувано е по искова молба от А. Г. Г., ЕГН \*\*\*\*\* от \*\*\*\* срещу „ДЗИ – ОБЩО ЗАСТРАХОВАНЕ“ ЕАД, ЕИК 121718407, със седалище и адрес на управление : \*\*\*.

Ищецът твърди на 25.12.2022 г. около 19.35 ч. в района на община Радомир, Г. А. М. при управление на лек автомобил \*\*\*\*, собственост на Е. М. И., на път първи клас I-6, 64 км, посока от с. Прибой към гр. Радомир е застигнал и ударил отзад попътно движещ се велосипедист – Г. Д. Г., с ЕГН \*\*\*\*\*, като в следствие на удара последният претърпял тежки травматични увреждания, несъвместими с живота – многофрагментно счупване черепа с контузия на мозъка, счупване на ребра в дясно с разкъсване на черния дроб и контузия на белите дробове и счупване дясно бедро, в следствие на които починал на мястото на ПТП. Сочи, че ПТП е настъпило по вина на водача на лекия автомобил, поради нарушение на чл. 5, ал. 1 от ЗДвП, който предвижда, че всеки участник в движението по пътищата с поведението си не трябва да поставя в опасност живота и здравето на хората и да причинява имуществена вреда.

Излага, че Г. Д. Г. е негов баща, като между двамата е имало много

силна връзка. Твърди, че е преживял изключително болезнено внезапната и трагична смърт на баща си, като е изпитвал нестихващи душевни болки и страдания. Сочи, че е загубил човека, който е бил негова основна опора, с който е прекарвал голяма част от свободното си време и от който е търсел и получавал съвети във всички сфери на живота. Твърди че се чувства излишен в дома на баща си, че съпреживява и болката на своите баба и дядо по бащина линия и не може да се примири със загубата.

Сочи, че към момента на настъпване на ПТП лек автомобил \*\*\*\*\* е бил застрахован по договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“, сключена в застрахователна полица № \*\*\*\*, сключен с „ДЗИ – ОБЩО ЗАСТРАХОВАНЕ“ ЕАД. Твърди, че е заявил пред ответника застрахователна претенция с вх. \*\*\*\*, въз основа на която е образувана преписка по щета № 43072952300166, по която са представени всички изискуеми документи, като ответникът не се произнесъл по искането.

Счита, че претърпените от него неимуществени вреди, в резултат на смъртта на баща му, могат да бъдат справедливо обезщетени със заплащане на обезщетение в размер на 200000 лв.

Искането към съда е да осъди ответника да му заплати сумата от 200000 лв., представляваща застрахователно обезщетение по задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, обективизирана в застрахователна полица № \*\*\*\* за претърпените от него неимуществени вреди в резултат на смъртта на Г. Д. Г., настъпила на 25.12.2022 г. в следствие на ПТП, причинено на 25.12.2022 от Г. А. М. при управление на лек автомобил \*\*\*\*, ведно със законната лихва, считано от 17.07.2023 г. до окончателното плащане. Заявена е претенция за присъждане на направените по делото разноски.

Исковата молба е връчена на ответника на 18.12.2023 г. В срока по чл. 131 от ГПК е подаден писмен отговор.

Ответникът счита иска за допустим. Оспорва го изцяло по основание и по размер.

Оспорва твърдения механизъм на настъпване на ПТП, както и за причиняване на телесните увреждания на пострадалото лице и причинната връзка между тях и последвалата смърт. Оспорва наличието на емоционална връзка между ищеца и неговия баща, както и вида, характера и интензитета на претърпените от него неимуществени вреди. Оспорва размера на претендираното обезщетение, като го счита за прекомерен.

При условията на евентуалност заявява възражение с правна квалификация чл. 51, ал. 2 от ЗЗД, като сочи, че с действията си пострадалото лице е допринесло за настъпване на ПТП, респективно за последиците от него. Сочи, че то не е спазило изискванията за движение в специално предназначена за велосипеди пътна лента или алея, или върху пътния банкет отдясно по посоката на движението или възможно най-вдясно на пътното платно, както и че не е било снабдено с устройство за излъчване на бяла или жълта добре различима светлина отпред и червен светлоотразител отзад, както и с бели или жълти светлоотразяващи елементи отстрани на колелата на велосипеда и не е било със светлоотразителна жилетка.

Оспорва иска за присъждане на законна лихва.

Искането към съда е да отхвърли изцяло предявения иск, евентуално да

намали определеното обезщетение, поради наличие на съпричиняване от пострадалото лице.

Доказателствена тежест:

Няма обстоятелства, които да са безспорни между страните.

В тежест на ищеца е да установи, че в резултат на неправомерното поведение на водача на лекия автомобил, е настъпила смъртта на Г. Д. Г., което от своя страна е причинило на ищеца твърдението от него неимуществени вреди, както и че ППС, с което е причинено МПС е било застраховано при ответника със задължителна гражданска отговорност на автомобилистите и ищецът е подал заявление пред застрахователя за заплащане на претендираното обезщетение.

В тежест на ответника е да установи, че пострадалото лице, с поведението си е допринесло за настъпване вредоносния резултат, както и останалите твърдени от него правоизключващи, правопрекрътяващи и правопогасяващи факти.

Страните сочат доказателства за твърденията си.

Доказателствени искания:

Следва да се приемат представените с исковата молба писмени доказателства.

На основание чл. 190 от ГПК ответникът следва да бъде задължен най-късно в първото по делото съдебно заседание да представи копие от застрахователна полица \*\*\*\*.

Следва да се допусне изслушване на съдебно-автотехническа експертиза със задачи, формулирани от ищеца в исковата молба и от ответника в отговора, с вещо лице Б. В., при депозит в размер на 500 лв., като половината от тях – за сметка на бюджета на съда, а останалата половина – вносима от ответника.

Следва да се допусне съдебно-медицинска експертиза, със задачи формулирани от ищеца в исковата молба, с вещо лице К. Ч. при депозит в размер на 300 лв., платим от бюджета на съда.

Следва да се уважи искането на ищеца за допускане на един свидетел за установяване на сочените от него обстоятелства.

Не следва да се уважава искането на ответника за изискване и прилагане на всички доказателства, приложени по досъдебното производство, образувано за процесното ПТП. На първо място, нито една от страните не е навела твърдение, че такова досъдебно производство е образувано. На следващо – събраните в хода на евентуално наказателно производство гласни доказателства и назначените съдебни експертизи не могат да се ползват като доказателства в настоящия съдебен процес.

Ответникът е направил искане за спиране на делото до приключване на досъдебното производство, образувано за спорното ПТП. Съдът намира това искане за неоснователно, тъй като към настоящия момент нито една от страните не е посочила конкретни факти за наличие на такова досъдебно производство и не е представила доказателства за това. Следва да се даде възможност на ответната страна в едноседмичен срок от съобщаването да индивидуализира досъдебното производство, което твърди, че е образувано за процесното ПТП, като посочи номер, година на образуване и орган пред

който е висящо, както и да представи доказателства за предмета/деянието, за което се води/, имали привлечено лице, като обвиняем и хода му.

С оглед разпоредбата на член 140, ал. 3 от ГПК, съдът указва на страните възможността да ползват медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора.

По изложените съображения, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 27.02.2024 г. от 14.00 часа, за когато да се призоват страните, чрез процесуалните им представители, с препис от настоящето определение, ищеца и с препис от отговора на ответника, както и вещите лица.

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 190 от ГПК ответника най-късно в първото съдебно заседание да представи копие от застрахователна полица \*\*\*\*, като му УКАЗВА, че в противен случай на основание чл. 190, ал. 2, във вр. с чл. 161 от ГПК, съдът с оглед обстоятелствата по делото може да приеме за доказани фактите за събирането на доказателства, за които е създал пречки.

ДОПУСКА изслушване на съдебно-автотехническа експертиза със задачи, формулирани от ищеца в исковата молба и от ответника в отговора, с вещо лице Б. В., при депозит в размер на 500 лв., като 250 лв. – вносами от ответника в едноседмичен срок от съобщаването и 250 лв. – платими от бюджета на съда.

УКАЗВА на ответника, че ако не внесе определения депозит в срок, същият ще бъде събран по реда на чл. 77 от ГПК.

ДОПУСКА изслушване на съдебно-медицинска експертиза със задачи формулирани от ищеца в исковата молба, с вещо лице К. Ч. при депозит в размер на 300 лв., платими от бюджета на съда.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ вещите лица.

ДОПУСКА на ищеца един свидетел при режим на довеждане за установяване на сочените от него обстоятелства, като му УКАЗВА, че ако не го води в първото по делото съдебно заседание без уважителна причина, същият ще бъдат заличен.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за изискване и прилагане на всички доказателства по образуваното на спорното ПТП досъдебно производство.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за спиране на производството по делото.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в едноседмичен срок, считано от съобщаването с писмена молба да посочи данни за досъдебното производство, което твърди, че е образувано за процесното ПТП – номер, година на образуване и орган пред който е висящо, както и да представи доказателства, от които да е видно деянието, за което то се води, има ли привлечено лице, като обвиняем и какъв е хода му.

УКАЗВА на страните в едноседмичен срок от съобщаването да

предприемат действия във връзка с разпределението на доказателствената тежест.

УКАЗВА на страните възможността да ползват медиация за доброволно уреждане на спора.

ПРИКАНВА страните към спогодба.

СЪОБЩАВА на страните проекто-доклада по делото формулиран в мотивната част на определението.

ПРЕДУПРЕЖДАВА страните:

Ако живеят или заминат за повече от един месец в чужбина, са длъжни да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на това задължение всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

Ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на това задължение всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени. За тези последици страната трябва да бъде предупредена от съда при връчване на първото съобщение.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Перник: \_\_\_\_\_