

ПРОТОКОЛ

№ 369

гр. Варна, 10.04.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, VI СЪСТАВ, в публично заседание на десети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Асен Вл. Попов

Членове: Яна Панева
С. К. Попов

при участието на секретаря Дебора Н. Иванова
и прокурора Я. П. Й.

Сложи за разглеждане докладваното от Асен Вл. Попов Въззивно частно наказателно дело № 20243100600249 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 10:41 часа се явиха:

Подсъдимата Г. И. С. – редовно призована, явява се лично и с адв. С. С., редовно упълномощен и приет от съда.

Прокурорът: Да се даде ход на делото.

Адв. С.: Да се даде ход на делото.

Подс. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

На основание чл.331 ал.2 от НПК делото **СЕ ДОКЛАДВА** от съдия Асен Попов

Страните заявиха, че нямат доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа и правна страна и дава ход на същото

ПО СЪЩЕСТВО:

Прокурорът: Поддържам протеста срещу определението на РС – Варна за

прекратяване на наказателното производство. Считам, че същото е незаконосъобразно. Изцяло се солидаризирам с доводите, изложени в протеста.

Отделно от това, считам, че следва да бъде отбелязано и следното: намирам за несъстоятелни доводите, изложени от съда в определението, с което съдът мотивира, че единствено и само идентичността на марките обуславят съставомерност на деянието по чл.172б от Закона, а сходството им предполага приложението на разпоредбата на чл.127 ал.1 от Закона за марките и географските означения, т.е. предполага, че представлява административно нарушение, а не престъпление.

Съдебната практика изобилства с множество решения, в които ясно е мотивирано, че нарушение по чл.13 ал.1 т.1 и т.2 е именно т.2, която предполага знак, който да е в неговата идентичност или сходство с марката, или идентичността и сходството на стоките и услугите, да съществува вероятност за объркването на потребителя. Именно поради горното законодателят е предвидил т.2 да обуславя съставомерността на деянието.

На следващо място, съдът е извършил и анализ, като се е позовал на доказателствените източници и е достигнал до извода за ниска обществена опасност на деянието и на дееца. Считам, че е редно да се отбележи, че до такъв извод уважаемият съд следва да достигне едва след разглеждане на производството по същество, а не в производство по чл.249, респ. с определение по чл.250 да обосновава ниската обществена опасност на деянието и на дееца.

Тук се солидаризирам изцяло с мотивите на съда, че разграничителния критерий между административно нарушение и престъпление, съдебната практика е приела, че следва да се прави на основата на именно обществената опасност, която разкрива конкретното деяние и дееца, като в настоящия случай сме изправени в хипотеза, при която имаме криминализирането на престъпление с един и същи състав и административно нарушение със същия състав, за което и Европейската практика е отправила критики към българското законодателство, но въпреки това е посочено, че това разграничение следва да се прави на основата на обществената опасност, което считам, че съдът е направил преждевременно, а е следвало да разгледа производството си по същество.

Именно поради горното, моля да отмените определението като незаконосъобразно.

Адв. С.: Ще Ви помоля да оставите без уважение протеста на РП – Варна и да потвърдите определението на първоинстанционния съд, като приемете същото за законосъобразно и приемете, че е налице административно нарушение и не е извършено престъпление. Налице е сходство на инкриминираните вещи със защитените марки, а не оригинални вещи, поради което е следвало делото да бъде разгледано по реда на Закона за марките и географските означения, а не по реда на НК. Първоинстанционният съд е изследвал тези обстоятелства, поради което считам, че определението му е законосъобразно и моля да го потвърдите.

Подс. С. – право на лична защита: Поддържам казаното от адвоката ми.

СЪДЪТ дава на подсъдимата

ПОСЛЕДНА ДУМА:

Подс. С.: Моля да потвърдите определението.

СЪДЪТ се оттегли и след тайно съвещание, счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10:47 часа.

Председател: _____

Секретар: _____