

# РЕШЕНИЕ

№ 1954

гр. София, 27.04.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 116-ТИ СЪСТАВ**, в публично заседание на дванадесети април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ПАВЕЛ Г. ПАНОВ**

при участието на секретаря **ВИОЛЕТА К. ДИНОВА**  
като разглежда докладваното от **ПАВЕЛ Г. ПАНОВ** Административно наказателно дело № 20231110203227 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 59 и сл. ЗАНН.

Образувано е по жалба на Д. К. П. ЕГН: \*\*\*\*\* срещу наказателно постановление/НП/ № 42-0004997/17.01.2023 г., издадено от Ч А К - директор на РД "АА", София, ул. "Витиня" № 1, определен от министъра на МТИТС за длъжностно лице по реда на чл.92, ал.2 от ЗАВП; чл.189, ал.12 ЗДВП и чл.47, ал.2 ЗАНН, с което на Д. К. П. ЕГН: \*\*\*\*\* е наложено административно наказание глоба в размер на 1500 лева на основание чл.178а,ал. 7,т.3, предл.4 от ЗДВП за нарушение на чл. 44,ал. 1,т. 1, предл. 1 от Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г. на МТИТС.

С жалбата се моли за отмяна на НП, доколкото счита, че проверката не е извършена по надлежния ред, като твърди също, че жалбоподателят не може да е субект на нарушението, доколкото не е запозната с протокола за извършения ГТП и не е запозната в наличния по делото видеозапис. Твърди, че не е посочено мястото на нарушението.

В съдебно заседание, в което е даден ход на делото по същество, жалбоподателят не се явява и не се представлява. Депозирана е молба за даване ход в негово отсъствие и се излагат аргументи по същество.

Въззиваемата страна, редовно призована, не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

**Софийски районен съд, след като взе предвид доводите на страните и след като обсъди събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:**

На 08.12.2022 г. около 11:30 часа в гр. С, ул. С № при извършване на тематична проверка на основание сигнал с рег. №50- 00-854/1/30.11.2022г. в контролно технически

пункт с Разрешение №1206, валидно до 26.06.2027г. за извършване на периодични прегледи за проверка на техническата изправност на ППС бил изискан и приложен видеозапис от извършен технически преглед на лек автомобил Мерцедес Спринтер от кат. N1 с рег. № СВ3218НМ.

След преглед на видеозаписа от служители на РД Автомобилна администрация същите счели, че на 14.10.2022г. Д. К. П., като член на комисия (технически специалист) е извършила технически преглед на лек автомобил Мерцедес Спринтер от кат. N1 с рег. № , за което е издаден протокол №30152924 от 14.10.2022г. с начален час 11:26 часа със заключение „Допуска се ППС да се движи на пътища за Обществено ползване“, като същата не била извършила според служителите на АА проверка съгласно Методиката по чл.31, ал.1 от Наредба Н-32 на МТИТС - не извършва проверка на колела, гуми и окачване посочени в т. 2.1.3 от методиката.

В действителност това обстоятелство не можело обаче да се изведе от преглед на видеозаписа, доколкото видно от записите, и извършения оглед на диск се установява, че на него се вижда пункт за извършване на ГТП, като в автомобила се намира водачът, а лице от мъжки пол отваря предния капак на автомобила, който е бял на цвят, товарен, и закача кабели за намиращите се под капака части. Камерата, която заснема е разположена отзад на автомобила, като няма видимост към предницата на автомобила и конкретните действия, които се извършват. Наблюдава си как водачът отваря лявата врата на автомобила, а служител на пункта прави снимки на таблото, на автомобила. Водачът продължава да е в автомобила, докато кабелите продължават да се намират на отворения преден капак, върху агрегата на автомобила. На 10–тата минута 40–тата секунда от записа служителят на ГТП откача кабелите от предния капак, затваря капака на автомобила, като на включени фарове на автомобилът, същият използва стенд за регулиране, проверява и пътепоказателите на автомобила, дава знак на водача, да придвижи автомобила напред, към валяците за проверка на спирачната уредба, отива до машина, която ги контролира. Извършва тестове на предните колела, след което извършва същото и на задните колела на автомобила, който вече се е придвижил напред, и се вижда ДКН от камерата, а именно СВ 3218 НН. Автомобилът след това се придвижва до предната част на пункта за ГТП, като каналът остава по средата между левите и десни колела на автомобила, същият се наблюдава отзад на камерата.

Служителят на пункта застана до вратата на водача, водачът слиза на 14–тата минута и 12–тата секунда и изхвърля нещо в кофата, наоляваща се от ляво на автомобила, и отива назад изгубвайки се от обсега на камерата. Служителят на ГТП отива зад автомобила си и се губи от обсега на камерата. Записът приключва в 16–тата минута и 50–та секунда, като до този момент автомобилът продължава да стои на канала за извършване на преглед без водач.

От оглед на другия запис се установява, че се наблюдава се същия пункт за ГТП, като камерата е центрирана към канала за извършване на преглед и се наблюдава автомобил в горния край на камерата, който е твърде отдалечен, за да се индивидуализира, около него се движат лица, на които се вижда само долната част на тялото.

В 11–тата минута и 43–та секунда автомобилът се приближава до валяци, за проверка на спирачната уредба, като се проверяват от служител на пункта предните колела, след което същата проверка за извършва на задните колела на автомобила. Автомобилът се придвижва напред към канала, като колелата му се намират в двата края на канала за извършване на преглед, автомобилът спира като се установява, че същият е бял, товарен автомобил модел „Мерцедес“, с ДКН № .

Водачът на автомобила остава в него, служителят на пункта подава предмет, които не може да се установи, на водача на автомобила, който извършва действия с него върху предното му стъкло, наподобяващи отлепяне на поставен стикер, водачът връща предмета на служителя на пункта, напуска автомобила и отива зад него, а служителят на пункта се

губи от камерата, отивайки в десния край на обсега □. Автомобилът остава паркиран върху канала, служителят се връща в обсега на камерата и продължава да обхожда пункта на ГТП, напуска обсега на камерата в нейния горен край на заснемане.

Записът приключва в 16-тата минута и 50-та секунда, като автомобилът продължава да е на посоченото място без водача.

Свидетелят Н съставил на П. АУАН № 333095 от дата 08.12.2022 г. , в присъствието на нарушения, като в законоустановения срок постъпили и възражения.

Въз основа на съставения АУАН било издадено и наказателно постановление/НП/ № 42-0004997/17.01.2023 г., издадено от Ч А К - директор на РД "АА", С, ул. "В" № , определен от министъра на МТИТС за длъжностно лице по реда на чл.92, ал.2 от ЗАП; чл.189, ал.12 ЗДвП и чл.47, ал.2 ЗАНН, с което на Д. К. П. ЕГН: \*\*\*\*\* е наложено административно наказание глоба в размер на 1500 лева на основание чл.178а,ал. 7,т.3, предл.4 от ЗДвП за нарушение на чл. 44,ал. 1,т. 1, предл. 1 от Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г. на МТИТС

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на приетите по делото на основание чл. 283 НПК писмени доказателства, извършения оглед на диск, както и въз основа гласните доказателствени средства, събрани чрез разпита на свидетеля Николов.

Свидетелят Николов описва обстоятелствата по извършената проверка, като от показанията му се установяват релевантните за предмета на доказване факти, а именно как е установено нарушението, а именно по наличния по делото видеозапис. Съдът не кредитира показанията в частта, в която се твърди да не е извършен въпросният преглед, доколкото видно от записа, възпроизведен и в съдебно заседание, същият приключва и в двата файла преди прегледът да е завършил и преди автомобилът да е напуснал пункта за ГТП. Заклучението на свидетеля почива на предположения и не се подкрепя от каквито и да било доказателства или доказателствени средства. Доколкото записът е непълен и не обхваща целият период на прегледа, логично няма как да се приеме дали след констатираните от съда действия служител на пункта извършва преглед на колела, гуми и окачване.

Съдът счете, че гореизложената фактическа обстановка се установява по несъмнен начин от събраните по делото гласни и писмени доказателства и доказателствени средства.

**При така установената фактическа обстановка от правна страна съдът приема следното:**

Жалбата е процесуално допустима, тъй като изхожда от легитимирано лице, депозирана е в предвидения от закона преклузивен срок срещу акт, подлежащ на обжалване. Разгледана по същество, жалбата е основателна, като съображенията на съда в тази насока са следните:

Настоящият съдебен състав намира, че актът за установяване на административно нарушение и наказателното постановление са издадени от компетентни органи, видно от АУАН и приобщените по делото заповеди. Компетентността на актосъставителя инспектор към РД "АА"-София, произтича от качеството му на длъжностно лице - контролен орган по чл. 92, ал. 1, вр. чл. 91 ЗАП, съответно от приложената длъжностна характеристика.

Съдът обаче намира, че наказателното постановление в обжалвана част следва да бъде отменено, доколкото е допуснато съществено процесуално нарушение при фактическото описание на нарушението, лишавашо жалбоподателя от възможността да разбере какво нарушение му е вменено в отговорност.

Съгласно чл.178а, ал.7, т.3 от ЗДвП се наказва с глоба в размер на 1500 лв. технически специалист, който не провери изправността на оборудването, частите, агрегатите, уредбите,

механизмите, елементите и характеристиките на пътните превозни средства, които подлежат на преглед за проверка на техническата изправност, по методите, определени с наредбата по чл. 147, ал. 1. Съгласно чл. 44, ал. 1, т. 1, предл. 1 от Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г. на МТИТС и извършването на периодичните прегледи на ППС техническият специалист, участващ в комисията извършва проверка на техническата изправност на ППС съгласно методиката по чл. 31, ал. 1, според която методика в т.2.1.3. следва да се провери състоянието на кормилното задвижване.

Видно от протокол от извършен периодичен преглед за техническа изправност на ППС от 14.10.2022г. на автомобила член на комисията е била именно жалбоподателката, което я прави годен субект на административното нарушение.

Съдът констатира, че е нарушен чл. 42, ал.1 т.4 от ЗАНН и съответно чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН, доколкото нито в АУАН, нито в НП е описано словесно нарушението, така че описанието да отговаря на признаците от обективна страна на самия състав. В този смисъл следва да се посочи, че според методиката се изисква да се провери състоянието на кормилното задвижване. В АУАН и НП в противоречие с цитираните норми и правила от методиката нарушението е описано в смисъл, че „не извършва проверка на колела, гуми и окачване“, което обаче словесно описание е непълно. Изобщо не става ясно от АУАН и НП дали се твърди да не е проверено кормилното задвижване. Посочването на посочените елементи като съставни такива на системата за кормилното задвижване не е достатъчно. Оттук съдът констатира и допуснатата непреодолима неточност при описанието на нарушението, което води до нарушаване на правото на защита на наказаното лице и е предпоставка за отмяна на НП.

Отделно от това нарушението остана недоказано от обективна страна. В случая единственият източник на данни, който според наказващия орган доказва деянието, съставляващо административно нарушение, е горепосоченото веществено доказателство – диск, съдържащ обаче фрагментарен и непълен запис на извършения технически преглед. При положение, че в края и на двата записа автомобилът продължава да е на канала за извършване на ГТП в пункта и не го е напуснал, очевидно прегледът не е завършил и липсват данни за извършване на нарушението, а именно, че не е проверена системата на кормилно задвижване. В този смисъл нарушението остана недоказано и това е самостоятелно основание за отмяна на НП.

С оглед гореизложеното настоящият състав приема, че наказателното постановление следва да бъде отменено

Право на разноси има жалбоподателят, който претендира адвокатско възнаграждение в размер на 700 лева. В придружителното писмо до съда е направено възражение за прекомерност. Доколкото делото е с ниска фактическа и правна сложност, проведено е едно съдебно заседание, в което е разпитан само един свидетел и то без участие на процесуален представител на жалбоподателя, съдът намира, че на жалбоподателя следва да се присъди възнаграждение за адвокат в минимален размер, съобразен с Наредбата от 2004г., а именно 450 лева, определен съобразно чл.18, ал.2 вр. чл.7, ал.2, т.1 от НАРЕДБА № 1 ОТ 9 ЮЛИ 2004 Г. ЗА МИНИМАЛНИТЕ РАЗМЕРИ НА АДВОКАТСКИТЕ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЯ

Така мотивиран, Софийски районен съд:

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** наказателно постановление/НП/ № 42-0004997/17.01.2023 г., издадено от Ч А К - директор на РД "АА", София, ул. "Витиня" № 1, определен от министъра на МТИТС за длъжностно лице по реда на чл.92, ал.2 от ЗавП; чл.189, ал.12 ЗДвП и чл.47, ал.2 ЗАНН, с

което на Д. К. П. ЕГН: \*\*\*\*\* е наложено административно наказание глоба в размер на 1500 лева на основание чл.178а,ал. 7,т.3, предл.4 от ЗДвП за нарушение на чл. 44,ал. 1,т. 1, предл. 1 от Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г. на МТИТС.

**ОСЪЖДА** Изпълнителна Агенция „Автомобилна администрация“ да заплати на Д. К. П. ЕГН: \*\*\*\*\* сумата от 450 лева – адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд – София-град в 14-дневен срок от датата на получаване на съобщението от страните, че решението е изготвено.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_