

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 719

гр. Пловдив, 22.08.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, III СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и втори август през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Силвия Ал. Цанкова

Членове: Екатерина Ст. Роглева  
Станислава Б. Бозева

като разгледа докладваното от Екатерина Ст. Роглева Въззивно частно наказателно дело № 20225300601310 по описа за 2022 година

след като се запозна с докладваното от съдия Ек. Роглева ВНЧД № 1310/2022 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 243, ал.7 и сл. от НПК.

С Определение от 17.06.2022 г. по ЧНД № 3413/2023г., Районен съд-Пловдив, се е произнесъл по реда на чл. 243 от НПК, като е потвърдил атакувано пред него Постановление на РП гр. Пловдив за прекратяване на наказателното производство по ДП № 129/2021г. по описа на ОСО Пловдив.

Срещу определението е депозирана жалба от Д.А., в която се навеждат доводи относно неправилност на съдебния акт и се иска отмяната му, респективно отмяната на Постановлението на РП гр. Пловдив. Според жалбоподателката смъртта на съпруга ѝ е настъпила от неправомерни действия на полицейски служители, не са били събрани всички относими доказателства по делото, нещо повече – част от тях били унищожени, а наличната СМЕ противоречи на съдебно – медицинската документация. Оборва се анализа на доказателствената съвкупност и се твърди, че са налице съществени противоречия в показанията на полицаите, арестували А.А..

Досъдебното производство № 129/2021 г. по описа на ОСЛО при ОП-Пловдив е било образувано и водено за престъпление по чл.127, ал.1 от НК, прекратено с Постановление на РП гр. Пловдив за прекратяване на наказателното производство по ДП № 129/2021г. по описа на ОСО Пловдив.

Настоящата инстанция, след като се запозна с доводите, изложени в жалбата, както и с материалите по делото и след като провери изцяло правилността на атакувания съдебен акт, намира, че жалбата против Определението на РС Пловдив е процесуално допустима, тъй като е подаден в

срок и от надлежна страна. Разгледана по същество, същата се явява неоснователна.

Съдът след преценка на събраните по делото доказателства, наведените от страните доводи, прие за установено следното, точно изложено от страна на РС гр. Пловдив:

На 26.12.2020г. около 19:45 - 20:00 часа А.Й.А. бил задържан от полицейски служители при 03 РУ-ОДМВР-Пловдив и качен в служебен автомобил - АП-434, след което откаран в сградата на управлението. При пристигане на място, служителите от автопатрула приканили задържаното лице да слезе от автомобила и след като не последвала реакция, установили, че няма дишане и пулс.

Незабавно предприели действия по оказване на първа помощ и осигуряване на екип от ЦСМП-Пловдив. Задържането на А. било извършено в гр.Пловдив, парк – пл. „Чехов“ в резултат на извършена проверка от страна на полицейските служители при 03 РУ-ОДМВР-Пловдив на група лица, които употребявали алкохол на обществено място, държали се арогантно и отправяли непристойни реплики по техни адрес. Полицейските служители, участвали при извършената проверка, били: \*\*\*\* Ч.Д., \*\*\*\* А.Н. и \*\*\*\* Р.А. от състава на АП-434, както и \*\*\*\* Д.М. и \*\*\*\* Ж.Ж. от състава на АГ1-435. Проверяваните лица, сред които и А., били около седем човека. Сред тях били свидетелите св.А.В., св.К.К. и св.Д.Н..

Полицейските служители се легитимирали и им обяснили, че нарушават обществения ред, като поради обявеното в страната извънредно положение във връзка с пандемията от Ковид-19 не е желателно да се събират на обществено място толкова хора, да употребяват алкохол, както и да вдигат шум. Поискали от присъстващите лица да се легитимират с документите си за самоличност. Всички от събралата се компания представили личните си документи с изключение на А.А., който отказал да го направи. А. се държал грубо и арогантно спрямо полицейските служители, поради което бил задържан, като \*\*\*\* Ч.Д. му поставил белезници, с ръце зад гърба и го отвел към патрулния автомобил. А. бил настанен на задната седалка в полицейския автомобил на АП-434, в дясно. До него, на задна лява седалка седнал \*\*\*\* А.Н.. Служебният автомобил бил управляван от св.Д., а до него, на предна дясна седалка бил \*\*\*\* Р.А.. Преди потеглянето на полицейския автомобил,

\*\*\*\* Д. разпоредил на \*\*\*\* Н. да смени положението на белезниците на задържаното лице, като премести ръцете му отпред. След като това било направено, автомобилът потеглил към сградата на ОЗ РУ-ОДМВР-Пловдив.

По пътя задържаният А. се возел спокойно, без да проявява агресия, бил във видимо нетрезво състояние, лъхал на алкохол, като нещо си мърморел. А. бил с поставена предпазна маска на лицето. В един момент, малко преди пристигането на полицейския автомобил пред сградата на районното управление, полицейските служители чули А. да изхърква на два пъти, като останали с впечатлението, че е заспал. След преустановяване на движението на полицейския автомобил и установяването му на паркинга пред ОЗ РУ-ОДМВР-Пловдив, Д. А. и Н. слезли от автомобила и застанали до задна дясна врата, за да изведат задържания А.. Приканен да слезе от автомобила, А. не реагирал, при което \*\*\*\*. Д. поставил палеца си на ръката му и установил, че няма пулс.

\*\*\*\*. Д. веднага отишъл до ОДЧ на управлението, за да повика спешна помощ, след което се върнал до автомобила и заедно с колегите му Н. и А., свалили А., като го положили на земята и освободили ръцете му от поставените белезници. \*\*\*\*. Д. предприел действия по оказване на първа помощ на А. и извършване на сърдечен масаж до идването на линейката на ЦСМП-Пловдив.

По делото е приложена карта /фиш за спешна медицинска помощ/ № 76720 от 26.12.2020г., от съдържанието на която се установява, че повикването до ЦСМП във връзка със състоянието на А. е било прието в 20:13ч., като екипът е пристигнал на място - пред сградата на ОЗ РУ-ОДМВР-Пловдив, в 20:19ч. От показанията на св.М. - \*\*\* към ЦСМП-Пловдив, се установява, че при пристигането на място видяла, че на служебния паркинг пред районното управление, до един от полицейските автомобили, на земята лежи мъж, по гръб, с глава към гумата на автомобила, като около него имало няколко полицейски служители. Един от тях правел сърдечен масаж на пострадалия, а друг негов колега осветявал с фенерче.

Още при първоначалния преглед на А., д-р М. не установила пулс, дихателна и сърдечна дейност. Свързала тялото на пострадалия към монитор с електроди, разрязала дрехите му и започнала реанимация чрез сърдечен масаж и обдишване. След около 30 мин. констатирала смъртта му. При

прегледа на лицето, както и след срязване на дрехите му за извършване на реанимационните мероприятия, д-р М. не установила да има следи от травматични увреждания по главата и гърдите му. Изготвената по делото съдебно-медицинска експертиза (СМЕ) на труп № 264/2020г., сочи, че причината за смъртта на А.А. е остра съдречносъдова и дихателна недостатъчност вследствие на повторен инфаркт на миокарда. Съречносъдовият инцидент е настъпил вследствие на моментно рязко покачване на артериалното налягане на фона на увредена съречносъдова система - уголемено сърце, коронаросклероза, атеросклероза на аортата и мозъчните съдове, хроничен венозен застой в черния дроб.

При извършената аутопсия е било установено двустранно счупване на ребра на гръдния кош: 4 - 7 в ляво по хрущялната им кост в близост до гръдната кост, 2 - 9 ребра в ляво по предна мишнична линия, от 2 - 9 ребра в дясно по средна ключична линия без кръвонасядания на меките тъкани. Вещите лица, изготвили СМЕ, приемат, че изброените счупвания са били послесмъртни, като се дължат на оказаната първа помощ чрез индиректен сърдечен масаж в първите моменти след настъпването на острия съречносъдов инцидент.

По китките и на двете ръце на пострадалия са били установени ивичести кръвонасядания, причинени от притискането на поставените белезници.

Останалите, констатирани при патоанатомичният оглед на трупа на А. увреждания като: оток и кръвонасядане на горния клепач на лявото око, кръвонасяданията по китките и по двете длани на ръцете, както и в тилната област на меките черепни покривки са били преценени като леки по характер, без причинно-следствена връзка между тях и настъпилата смърт. Заключение на вещите лица по СМЕ е, че се касае за скоропостижна, ненасилствена смърт.

От изготвената в хода на досъдебното производство съдебно-химична експертиза (СХЕ) се установява, че в изпратената за изследване кръвна проба на А.А. има наличие на 2.01 % етилов алкохол. Извършена е и химикотоксикологична експертиза, която не открива наличие на наркотични вещества и психоактивни медикаменти в проби от кръв и урина от трупа на пострадалия.

В хода на разследването е била изисквана и приложена медицинска документация относно извършени на пострадалия медицински прегледи от 4 специалисти, както и проведени болнични лечения. Установява се, че А. има множество заболявания - артериална хипертония, клапна инсуфициенция, хроничен гастрит, увреждания на междупрешленните дискове. В края на 2019г. А. е бил за лечение в Отделението по кардиология на МБАЛ "Св. Иван Рилски" гр.Пловдив по повод сърдечно заболяване, съпроводено с припадък /синкоп/ и колапс, като при хоспитализацията А. е съобщил, че от 2018г. е имал няколко подобни епизода.

През 2020г. редовно е бил проследяван от кардиолог по повод хипертонично сърце, без сърдена недостатъчност, от ендокринолог по повод възел на щитовидната жлеза, от невролог по повод увреждането на междупрешленните дискове. Има и регистрирани прегледи при специалисти кардиология по повод стенокардия.

През март 2020г. е пролежавал в УМБАЛ "Пълмед" по повод надкармерна тахикардия, а през септември 2020г. е имал болничен престой в УМБАЛ "Каспела" по повод заболяване на щитовидната жлеза.

След анализ на доказателствата наблюдаващият прокурор счел, че изложеното води до единствено възможния извод за наличие на основание за прекратяване на наказателното производство, т.к. на база така събраните, проверени и преценени поотделно и в тяхната съвкупност доказателства по досъдебното производство се установява, че не е осъществен съставът на престъпление по чл.127, ал.1 от НК. Приема се и че по досъдебното производство не се установяват данни за други извършени престъпления срещу личността на А.Й.А., както и за престъпни деяния или нарушения от страна на трети лица, имащи пряка или косвена причинноследствена връзка с настъпилата смърт на А..

Районният съдия от своя страна е споделил изводите на прокурора и е потвърдил атакуваното Постановление.

Въззивният съд следва да отбележи, че разпоредбата на чл. 243 от НПК определя правомощието на прокурора да прекрати наказателното производство при изрично определени от закона предпоставки. По тази причина постановлението за прекратяване на наказателното производство следва да бъде в достатъчна степен мотивирано, обосновано и

законосъобразно.

Според настоящата съдебна инстанция в принципен план постановлението е обосновано, когато установените по делото фактически положения обективно съответстват на събрания и проверен по делото доказателствен материал. Вътрешното убеждение се изгражда върху събраните доказателства и доказателствени средства и е обективно и ненакърнено, когато разследването е пълно, всестранно и обективно, а прокурорът по пътя на формалната логика, обсъждайки доказателствата и доказателствените средства поотделно и в тяхната съвкупност, е достигнал до правилни фактически и правни изводи.

От своя страна, преценката за законосъобразност обхваща обстоятелството съответстват ли актовете на първоинстанционния съд и на прокуратурата на нормите на материалния и процесуалния закон. Правомощията на съда в тази форма на последващ съдебен контрол в досъдебното производство се изразяват в извършване на проверка дали изводите на прокурора почиват на логически правилно конструиран и пълен анализ на събраните доказателства, без да е допуснато изопачаване на смисъла им или превратно тълкуване. На следващо място, съдът трябва да изясни дали проведеното разследване е обективно, всестранно и пълно, което позволява да се отговори и на въпроса дали прокурорът е формирал вътрешното си убеждение въз основа на всички възможни доказателства.

Същевременно обаче съдът не бива да изземва функциите на обвинението по събирането и проверката на доказателствата и за вземането на решението на кого да повдигне обвинения (конституционните правомощия по чл. 127, т. 1, 2, 3 КРБ). Съдът не е оправомощен да се произнася по въпросите от компетентността на прокурора чрез собствена, различна от изложената в постановлението, интерпретация на доказателствата, събрани в досъдебната фаза. Както и при вътрешноинстанционния съдебен контрол на съдебните актове, така и при съдебния контрол в досъдебното производство, задължителните указания относно прилагането на закона – процесуалния и материалноправния, изключват възможността да се дават указания за определен конкретен резултат при решаване на делото.

Изхождайки от изтъкнатите правни положения, настоящият въззивен състав приема, че постановлението е годен за проверка прокурорски акт. Това

е така, тъй като постановлението е постановено от компетентен орган и съдържа проверяеми мотиви. В постановлението е описана възприетата от прокурора фактическа обстановка, направен е доказателствен анализ и са изложени правни съображения.

На следващо място въззивният съд намира, че определението на ПРС почива на правилно разбиране за материалния закон и за липсата на съставомерно поведение. При спазване на принципа на чл. 13, ал. 1 от НПК органите на досъдебното производство са събрали необходимите и възможни доказателства за разкриване на обективната истина, поради което не споделя пространните възражения в жалбата, че не са приложени всички доказателства, че част от тях са унищожени или обсъждането им е превратно. Напротив – по делото е направено всичко необходимо за разкриване на обективната истина, не се констатираха претендираните противоречия в разпитите на свидетелите.

СМЕ е изготвена компетентно и професионално, отговорила е на всички поставени въпроси ясно и категорично и въз основа на задълбочен анализ е направено заключението, че се касае за скоропостижна, ненасилствена смърт. Обяснен е произхода на всяко едно от нараняванията на починалия и не се установява неточност или непълнота в изводите.

Освен това въззивният съд не констатира да са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила на досъдебното производство при събирането на доказателствата.

Настоящият съдебен състав намира за необходимо да посочи, че установените по делото факти са правилно изяснени и съответстват на събраните на досъдебното производство доказателства, като изцяло се споделят и от настоящата инстанция.

В отговор на възраженията на защитата следва отново да се посочи, че проведеното разследване и според настоящия въззивен състав е обективно, всестранно и пълно, като не се забелязват съществени пропуски или непълноти в доказателствения материал. Събрани са всички налични и относими към случая писмени доказателства, в това число и цялата медицинската документация на починалия, както и тази относно здравословното му състояние преди инкриминираната дата. Отделно от това са били разпитани всички ангажирани със случая на починалия лица. Изготвени и приложени са и необходимите експертизи, в областите на които са били необходими специални знания.

От всички тези доказателства става ясно, че смъртта на А. е била естествена и ненасилствена, като няма каквито и да са доказателства в противната насока.

Предвид на така изложеното законосъобразно първостепенният съд е приел, че в процесния случай е налице именно първата хипотеза на чл. 24, ал. 1, т. 1 от НПК, тъй като

деянието изобщо не е извършено. Липсват каквито и да е било доказателства за осъществено престъпление.

Ето защо въззивният съд намира, че първоинстанционното определение, с което е потвърдено постановлението за прекратяване на наказателното производство, е правилно и следва да бъде потвърдено.

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 243, ал. 8 НПК, Пловдивският окръжен съд

## **ОПРЕДЕЛИ:**

### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** Определение от 17.06.2022 г. по ЧНД № 3413/2023г. на Районен съд-Пловдив, с което е потвърдено Постановление на РП гр. Пловдив за прекратяване на наказателното производство по ДП № 129/2021г. по описа на ОСО Пловдив.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване и протестиране.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_