

РЕШЕНИЕ

№ 1

гр. Смолян, 10.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – СМОЛЯН, ПЪРВИ ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на петнадесети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Любен Д. Хаджииванов

при участието на секретаря Софка М. Димитрова
като разгледа докладваното от Любен Д. Хаджииванов Търговско дело № 20225400900038 по описа за 2022 година

Производството е по чл. 238 и сл. ГПК.

Предявен е иск по чл.288-286 ТЗ във вр. с чл. 55, ал. 1, пр. 3 с чл.86 ЗЗД.

Делото е образувано по искова молба на Г. Стр. Инв. ЕООД – С., представлявано от управителя Ал. В., чрез адв. Ст. Тр., срещу К Б. 66 ЕООД, в която се твърди, че ищецът бил възложител /макар в исковата молба да се твърди главен изпълнител/ на обект Жилищна сграда с подземен гараж, СПА и фитнес център, 2 бр. детска площадка, с местонахождение гр. С., район Л., В. Вец С., кв.112 по плана на гр. С..

Твърди се в молбата, че на 15.12.2021г. между дружеството-ищец и ответника бил сключен договор за възлагане на СМР за посочения обект. За изпълнение на договора ищецът извършил авансови плащания, както следва: на 30.12.2021 г. - 60 000лв.; на 06.01.2022г. – 20 000лв.; на 13.01.2022г. - 75 000лв.; на 10.02.2022г. - 20 000 лв.; на 04.03.2022г.- 20 000 лв. и на 25.03.2022г. - 40 000лв. Тези плащания били извършени по счетоводни документи: проформа фактура № 8/22.12.2021г., на стойност 60 000лв., с основание Авансово плащане по Договор от 15.12.2021 г.; фактура № 88/30.12.2021г., с основание Авансово плащане по договор от 15.12.2021г.;

фактура № 89/30.12.2021г., с основание Авансово плащане по договор от 15.12.2021г.; фактура № 90/30.12.2021г., с основание Плащане по договор; плащане за доставка на корнизи по фактура № 96/23.03.2022г.; и издадено кредитно известие № 97/23.03.2022г. към фактура № 96/23.03.2022г. поради неосъществена доставка, но сумата по извършеното плащане не била възстановена.

Всички плащания от ищеца били извършени на основание чл. 5 от договора, като съгласно същия междинните плащания били авансови без да означавало, че извършената работа била приета. Плащанията били извършени по искане на ответното дружество-изпълнител, поради липса на средства за работа.

От страна на ответника договора не бил изпълняван коректно от самото начало. Въпреки водената между страните търговска кореспонденция от сключване на договора, до развалянето му от страна на ищеца, не били предоставени никакви документи и книжа, както с оглед изпълнение на възложеното (линеен график и график за изпълнение Приложение 2 от Договора за СМР), така и с оглед СМР на обекта (актове, протоколи, дневници, сертификати и т.н.).

Ищецът твърди, че изпълнението на посочения обект се извършвало от ответника хаотично и без обратна връзка към възложителя. Според подписаният между страните договор ответникът се задължил да осигури безопасни и здравословни условия на труд за персонала си, като в края на всяка седмица следвало да изпраща на електронна поща списък на работниците и служителите ангажирани на обекта, както и отчет за извършената работа. Не била предоставена и заповед за назначение на технически ръководител. Според договора, ответникът бил длъжен да предприема всички възможни мерки за опазване на околната среда като не допускал замърсяване на околните пространства и улици. Тези задължения не били изпълнявани в нито един момент от действие на договора, за които факти ищецът бил уведомяван многократно от строителния надзор на обекта.

Твърди се в молбата, че въпреки водените разговори с представители на К Б. 66 ЕООД, от страна на дружеството не били взети мерки по изпълнение на договорните ангажименти. С писмо уведомление изх. № 123/05.04.2022г. по изпълнение на договора, ответникът бил уведомен

подробно за всички липсващи и непредставени от него документи съгласно сключения договор, както и за поетите от негова страна ангажименти, които не били изпълнени в срок - монтаж на фасадно скеле за вход Д на сградата до 28.03.2022г., отчитане на извършените СМР. Ответното дружество отново било уведомено за неспазване на правилата по ЗБУТ с посочена конкретна ситуация от 31.03.2022г., изложила на риск намиращите се в обекта към този момент работници.

Ищецът твърди, че поради неизпълнение на задълженията ответника бил уведомен на 06.04.2022г. на електронна поща, като уведомлението съдържало отново изброяване на неизпълнените от дружеството договорни задължения, както бил приложен и снимков материал за състоянието на обекта към 01.04.2022г. и към 06.04.2022 г.

След тази кореспонденция от 06.04.2022г. обекта неправомерно и без съгласуване с ищеца биле освободен от работници, без съставяне на необходимите строителни книжа съгласно Наредба № 3/31.07.2003г. и в състоянието, в което бил към 06.04.2022г., с разхвърляни строителни отпадъци, предоставени на изпълнителя строителни материали складирани на неподходящи за съхранение места, съборена ограда на обекта.

Предвид констатираното неизпълнение, липсата на персонал на обекта и състоянието на същия, на 11.04.2022г. бил извършен съвместен оглед на обекта в присъствието на: Д. С. - управител на инвеститора Розова градина В. - Първа част ООД, Ал. Ал. - управител на Гранит Строй Инвест ЕООД и Тр. Тр. - технически ръководител, Цв. К. - втори технически ръководител от страна. Състоянието на обекта, както и наличните строителни книжа били проверени изцяло и за констатациите бил съставен протокол от 11.04.2022г., който протокол установявал и състоянието на обекта.

Следвало да се отчете и, че за периода на действие на договора от страна на изпълнителя не било назначено лице – технически ръководител на обекта.

Ищецът твърди, че констативен протокол от 11.04.2022г., ведно с уведомление за разваляне на договора на основание чл. 265 предл. второ ЗЗД, бил надлежно изпратен на К Б. 66 ЕООД, като била отправена покана за предприемане на всички правни и фактически действия, с оглед разваления договор, в това число и възстановяване на авансово платените суми, респ.

счетоводно отразяване на правните факти.

От ответника не били възстановени авансово платените суми, нито били представени документи и книжа, отчитащи извършени, което пораждало правен интерес от предявяване на иск.

Моли съда да постанови решение, с което осъди ответника да заплати на Гарант Стой Инвест ЕООД сумата от 100 000лв., представляваща частично предявен иск от общо дължима сума от 235 000лв. – авансово платени суми по договор от 15.12.21г. за изпълнение на обект Жилищна сграда с подземен гараж, СПА и фитнес център, 2 бр. детска площадка, с местонахождение гр. С., район Л., В. Вец С., кв.112 по плана на гр. С. и получени от ответника на отпаднало основание, с оглед разваляне на договор от 15.12.21г., както и законна лихва за забава върху тази сума, считано от подаване на исковата молба до окончателното плащане. Претендира разноски, в това число и възнаграждение за един адвокат.

Предявен е иск по чл.288-286 ТЗ във вр. с чл. 55, ал. 1, пр. 3 с чл.86 ЗЗД. Твърди се неизпълнение от изпълнителя на договор от 15.12.21г., вследствие на което той бил едностранно развален от възложителя.

Ответното дружество, редовно призовано на вписания в Търговския регистър адрес на управление при условията на чл. 50, ал. 2 ГПК, не е депозирал отговор на исковата молба в срока по чл. 367, ал. 1 ГПК.

Според разпоредбата на чл. 238, ал. 1 ГПК, ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото по делото заседание, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника или да оттегли иска.

В първото по делото заседание ответникът не се е явил и не е направил искане за разглеждане в негово отсъствие, като процесуалният представител на ищеца е заявил изрично искане за постановяване на неприсъствено решение – условия по чл. 238, ал. 1 ГПК.

От приложените в делото разпореждане на съда и съобщение за връчване на препис от исковата молба е видно, че на ответника са указани последиците от неспазване на сроковете за размяна на книжата и от неявяването му в съдебно заседание – условие по чл. 239, ал. 1, т.1 ГПК.

Фактическият състав, при който възниква отговорност за

неоснователно обогатяване по чл. 55, ал. 1, пр. 3 ЗЗД включва три кумулативни елемента - даване на имуществено благо; получаване на имуществено благо; годен юридически факт, който се е осъществил, но последиците му са отпаднали с обратна сила.

За основателността на иска по чл. 55, ал. 1, пр. 3 ЗЗД ищецът е представил доказателства, подкрепящи твърденията му за съществуване на спорното право.

Като писмени доказателства по делото са приети договор за строително-монтажни работи от 15.12.2021г., споразумение за съвместно осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд; количествено стойностна сметка към договор от 15.12.2021г.; писмо уведомление с изх.№ 123/05.04.22г.; писмо за разваляне на договор от 15.12.21г. поради виновно неизпълнение, ведно с разписка от куриерска служба; банково извлечение от разплащателна сметка на Гранит строй инвест ЕООД; платежни нареждания /л.56-л.61/; проформа фактура №0000000008/22.12.21г.; фактура № 0000000088/30.12.21г.; фактура № 0000000089/31.12.21г.; фактура № *****/31.12.21г.; фактура № 0000000096/23.03.22г.; кредитно известие № 0000000097/23.03.22г.; извлечения от сметка 4012 доставчици в страната /л.68-72/.

Посоченото обуславя извод за вероятната основателност на исковете, което е и условие по чл. 239, ал. 1, т. 2 ГПК, ведно с последиците от това за присъждане и на законната лихва върху главницата. Или установява се наличието на предпоставките за постановяване на неприсъствено решение по чл. 239 ГПК, поради което искът следва да се уважи по този ред.

Според чл. 239, ал. 2 ГПК неприсъственото решение не се мотивира по същество.

Ищецът е направил искане за присъждане на разноски списък по чл. 80 ГПК с приложени бордера за извършени плащания, в размер на 7 930лв., от които държавна такса 4 000лв. и адвокатско възнаграждение 3 930лв.

На присъждане подлежат действително направените, т.е. заплатените разноски, поради което и на основание чл. 78, ал. 1 ГПК и направеното от ищеца искане за присъждане на разноски, ответникът следва да се осъди да заплати на ищеца разноски в размер на 8 612лв.

Предвид на изложеното и на посоченото основание, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА К Б. 66 ЕООД с. Б., ЕИК *****, със седалище и адрес на управление с. Б., обл. Смолян, ул. Р. № 50, представлявано от Н. К. да заплати на Гранит строй инвест ЕООД – С., ЕИК *****, със седалище и адрес на управление гр. С., ул. Проф. Ст. В. № 6, представлявано от управителя Ал. Ал. сумата от 100 000лв., частично предявен иск от общо дължима сума в размер на 235 000лв., представляваща стойността на авансово платени суми по договор от 15.12.2021г. за изпълнение на обект Жилищна сграда с подземен гараж, СПА и фитнес център, 2бр. детска площадка, с местонахождение гр. С., район Л., В. Вец С., кв. 112 по плана на гр. С. и получените от К Б. 66 ЕООД на отпаднало основание, с оглед развалянето на договора от 15.12.2021г., ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба 23.06.2022г. до окончателното изплащане на главницата.

ОСЪЖДА К Б. 66 ЕООД с. Б., ЕИК ***** да заплати на Гранит строй инвест ЕООД – С., ЕИК ***** разноски по делото в размер на 7 930лв.

Решението не подлежи на обжалване.

Препис от решението да се връчи на страните.

Съдия при Окръжен съд – Смолян: _____