

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 34374

гр. С., 15.12.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 143 СЪСТАВ, в закрито заседание на петнадесети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **ДИАНА К. ХАДЖИЕВА**

като разгледа докладваното от **ДИАНА К. ХАДЖИЕВА** Гражданско дело № 20221110141714 по описа за 2022 година

и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по искова молба на С. Б. А., ЕГН *****, с постоянен адрес: гр. С., п.к. ****, ул. (АДРЕС), чрез адвокат К. Ш. от САК, **със съдебен адрес – град С., бул.(АДРЕС)** против В. Г. Г., ЕГН *****, с постоянен адрес: гр. С., ж.к. (АДРЕС).

След проверка съдът е приел, че исковата молба отговаря на изискванията на чл. 127, ал. 1 и чл. 128 от ГПК и е разпоредил да се извърши размяна на съдебните книжа.

Съдебните книжа са редовно връчени на ответната страна, като в предвидения от закона срок ответникът е депозирал отговор на исковата молба, като исковите претенции са оспорени като недопустими и неоснователни.

С настоящето и по аргумент от разпоредбата на чл. 140 от ГПК съдът следва да се произнесе по всички предварителни въпроси и по допускането на доказателствата, като може да съобщи на страните и проекта си за доклад по делото, както и да ги напъти към медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора.

В тази връзка съдът като приема, че исковата претенция е допустима, доколкото същата е заявена от лице, което описва и твърди факти, на които основава правния си интерес, прави следния **проект за доклад**:

1. Обстоятелства, от които произтичат претендираните права и възражения:

Ищецът твърди, че е предоставил на ответника паричен заем в размер на 20 000 лв., а ответникът се задължил да му върне заетата сума до 31.12.2021 г. ведно с уговорената договорна лихва. Паричните суми по сключения договор за заем били преведени от ищеца по банкова сметка на ответника, както следва - на 23.04.2020 г. били преведени 8 000 лв. съгласно платежно нареждане с референтен № 963FTRO201140065, на 23.04.2020 г. били преведени 6 000 лв. съгласно платежно нареждане с референтен № 963FTRO20114АНФН и

на 24.04.2020 г. били преведени 6 000 лв. съгласно платежно нареждане с референтен № 963TRO20115AB1N. Доказателство за гореописаните парични преводи било издаденото от „(ФИРМА)“ АД банково удостоверение с изх. № 0201-64-*****/28.07.2022 г.

Излага твърдения, че за обезпечаване на вземанията по сключения договор за заем ответникът издал в полза на ищеца на 22.04.2020 г. запис на заповед за сумата от 20 000 лв., положеният подпис по който бил нотариално удостоверен с рег. № 10066/22.04.2020 г. от нотариус Анна Найденова, рег. № 558 при НК, с район на действие РС - гр. С.. Крайната дата, на която страните уговорили заемът да бъде погасен била 31.12.2021 г., която дата съвпада с тази, посочена в издадения от ответника запис на заповед, където било предвидено, че падежът на записа на заповед настъпва на 31.12.2021 г. Сочи, че при настъпване на датата на падежа, ответникът не бил върнал никаква част от заемната сума, нито бил извършил плащане по записа на заповед, с което изпаднал в забава.

Ищецът сочи че въпреки проведените разговори между него и ответника и няколко покани, отправени към ответника за изплащане на дължимите парични суми по сключения договор за паричен заем, към датата на депозиране на искова молба ответникът не бил върнал никаква част от предоставената от ищеца в заем сума в размер на 20 000 лв. (двадесет хиляди лева), нито бил платил по записа на заповед. Налице било пълно неизпълнение, което продължавало седем месеца, поради което за него възникнал правен интерес от завеждане на настоящото дело. Иска се присъждане на разноски.

При горното се иска от съда да осъди ответника В. Г. Г., ЕГН *****, с постоянен адрес: гр. С., ж.к. (АДРЕС) да заплати на С. Б. А., ЕГН *****, с постоянен адрес: гр. С., п.к. ****, ул. (АДРЕС), сумата от 20 000 (двадесети хиляди лева) лева, дължима като подлежаща на връчване парична сума по договор за паричен заем от 22.04.2020 г. сключен между ищеца и ответника, ведно със законната лихва от датата на депозиране на исковата молба – 1.8.2022 година до окончателното изплащане на вземането;

в условията на евентуално се иска от съда осъди В. Г. Г., ЕГН *****, с постоянен адрес: гр. С., ж.к. (АДРЕС) да заплати на С. Б. А., ЕГН *****, с постоянен адрес: гр. С., п.к. ****, ул. (АДРЕС), сумата от 20 000 (двадесети хиляди лева) лева, дължима по запис на заповед, издаден на 22.04.2020 г., с падеж 31.12.2021 г., ведно със законната лихва от датата на депозиране на исковата молба – 1.8.2022 година до окончателното изплащане на вземането;

в условията на евентуално се иска от съда осъди В. Г. Г., ЕГН *****, с постоянен адрес: гр. С., ж.к. (АДРЕС) да заплати на С. Б. А., ЕГН *****, с постоянен адрес: гр. С., п.к. ****, ул. (АДРЕС), сумата от 20 000 (двадесети хиляди лева) лева като получена без правно основание, ведно със законната лихва от датата на депозиране на исковата молба – 11.8.2022 година до окончателното изплащане на вземането.

С отговора на исковата молба ответникът оспорва исковата претенция като неоснователна. Излагат се твърдения за липса на представени доказателства за условията за връщане на заетата сума, както и доказателства за изпадането в забава, за отказването за

връщане на сумата, доколкото нямало покана от заемотателя за връщане на заетата сума, нито че заемотателят е осигурил необходимите условия за това. Сочи, че единствената дата, от която можело да се приеме, че ищецът е отправил покана до длъжника и е осигурил необходимите условия за изпълнение на задължението от ответника била датата на завеждане на исковата молба пред съда - 01.08.2022 г. Приемайки тази дата за достоверна, твърди, че веднага след получаването на исковата молба на 19.08.2022 г. е предприел действия по изпълнение на 22.08.2022 г., поради което искът се явявал неоснователен.

Твърди, че ответникът сам е предприел действия по изпълнение на задължението си като сочи, че видно от електронна кореспонденция между страните предложил на ищеца да договорят дата за среща в банката на Г., за да преведе дължимата сума. Единственото условие, което бил поставил, било ищецът да му върне издадения запис на заповед, който служил като обезпечение. Сочи, че на изпратения на 28.07.2022 г. от ответника мейл ищецът не бил отговорил, не посочил дата и час за среща, прекратил всякаква комуникация и завел процесната искова претенция на 01.08.2022 г., както и че едва в нея посочил банкова сметка, по която да бъде преведена сумата в изпълнение на задължението и това било умишлено виновно поведение от страна на ищеца, с цел възпрепятстване на длъжника да изпълни задължението си. Твърди, че банковите извлечения били негодно доказателство, тъй като не били представени самите платежни документи и не ставало ясно дали преведените суми се отнасяли конкретно за този договор за заем или касаели други отношения между страните.

Ответникът сочи, че записът на заповед не бил предявен на издателя за плащане, съгласно императивната норма на чл. 491 от ТЗ, поради което ответникът не бил поставен в забава и претенцията за присъждане на лихва за забава се явявала неоснователна, както и претенцията за възлагане на съдебни разноски.

Твърди, че задължението било изпълнено изцяло от страна на ответника следователно исковата претенция била неоснователна.

2. Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца, на насрещните права и възраженията на ответника:

В настоящето производство е заявен осъдителен иск с квалификация чл. 240, ал. 1 във връзка с чл. 86 от Закона за задълженията и договорите, във връзка с чл. 538, ал. 1, във връзка с чл. 463 от Търговския закон.

3. Кои права и кои обстоятелства се признават - няма такива.

4. Кои обстоятелства не се нуждаят от доказване - такива няма.

5. Как се разпределя доказателствената тежест на подлежащите на доказване факти:

За ищеца е доказателствената тежест да установи в условията на пълно главно доказване сключването на договор за заем и неговото съдържание - права и задължения на страните и предоставяне от страна на ищеца на ответника на сумата по заема, както и настъпилата изискуемост на задължението за неговото връщане.

За ответника е доказателствената тежест да докаже извършеното плащане и точно изпълнение.

По доказателствените искания

Ищецът е представил с исковата молба писмени доказателства, които следва да се допуснат като такива по делото.

Ответникът е представил с отговора на исковата молба писмени доказателства, които следва да бъдат допуснати по делото.

Във връзка с гореизложеното, следва да бъде насрочено открито съдебно заседание по делото.

Мотивиран от горното и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА И ПРИЕМА, като доказателства по делото, приложените към исковата молба и отговора на искова молба такива.

ОБЯВЯВА НА СТРАНИТЕ, ЧЕ по искането за допускане и назначаване на съдебно – счетоводна експертиза съдът ще се произнесе в първото по делото съдебно заседание.

ОБЯВЯВА НА СТРАНИТЕ проекта за доклад по делото, така както е сторен в обстоятелствената част на настоящето, като **УКАЗВА на страните, че** във връзка с указаната им доказателствена тежест следва да предприемат необходимите процесуални действия не по-късно от първото по делото съдебно заседание, като след този срок същите като просрочени ще бъдат отхвърлени от съда – по аргумент от чл.159, ал.1 от ГПК.

Приканва страните към спогодба и други способи за доброволно уреждане на спора, като им указва, че могат да се обърнат към медиатор, а при постигането на съдебна спогодба относно заявените претенции размерът на дължимата се държавна такса се намалява на половина, като при извънсъдебно решаване на спора страните печелят време, средства и пестят усилия. За решаване на спора страните могат да използват процедура по медиация. Тази процедура е предвидена в Закона за медиацията, като спестява на страните: време, усилия и средства – отпада нуждата от събиране на доказателства, а при постигане на спогодба ищецът може да поиска да му бъде възстановена половината от внесената държавна такса - чл.78, ал.9 ГПК. Ако страните желаят да ползват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите, който може да бъде видян на електронен адрес <http://www.justice.government.bg>, като следва да се има предвид, че медиацията е платена услуга.

Указва на страните, че: Ако страните желаят да бъдат уведомявани по-бързо за действията, извършвани от съда по делото, те могат с молба да предоставят електронен адрес, на който да им бъдат връчвани съобщения и книжа. Съответно, следва да имат предвид, че срокът указан в съдебните книжа, започва да тече от датата на постъпване на

електронното съобщение при тях. УКАЗВА на страните в случай, че желаят да подават по електронна поща съдебни книжа по делото и по останалите граждански дела в СРС, могат да ги подават на определения с Заповед № АС – 175 от 15 май 2020 година на Председателя на СРС електронен адрес: documents.go@srs.justice.bg, след като ги подпишат с квалифициран електронен подпис. Заповедта е публикувана на интернет сайта на съда. УКАЗВА на страните в случай, че желаят да получават по електронна поща сканирани преписи от новопостъпили по делото документи и да получават преписи от новите произнасянията на съда по настоящето дело, следва да подадат молба до съда с която да посочат електронен адрес на който желаят да получават призовки, съобщения и книжа по делото. Молба, подписана с квалифициран електронен подпис се подава на електронен адрес: documents.go@srs.justice.bg, а в случай че не е подписана с квалифициран електронен подпис - чрез регистратурата на съда или с писмо на хартия по пощата.

Указва на страните, че Софийски районен съд има регистриран профил в Системата за сигурно електронно връчване (ССЕВ) на ДАЕУ и по този начин могат да бъдат връчвани и получавани книжа от съда, съответно подавани документи до съда от заинтересованите лица, като системата удостоверява получаването на кореспонденцията от адресата. За ползването на системата е необходимо да се направи регистрация от съответното лице, което може да бъде осъществено на следния адрес: <https://edelivery.egov.bg/>.

Съгласно чл. 38, ал. 2 от ГПК, връчването на съдебни книжа може да се извърши на избран от страната електронен адрес за връчване чрез:

1. единния портал за електронно правосъдие – на адрес - <https://ecase.justice.bg/>;
2. квалифицирана услуга за електронна препоръчана поща съгласно чл. 3, параграф 37 от Регламент (ЕС) № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО (ОВ, L 257/73 от 28 август 2014 г.), наричан по-нататък "Регламент (ЕС) № 910/2014".

Когато не е избрана възможност за връчване по чл.38, ал. 2 от ГПК, но страната е посочила адрес на електронна поща, връчването се извършва на посочения адрес.

Съгласието за връчване по чл.38, ал. 2 и 3 от ГПК може да се оттегли по всяко време, като оттеглянето не засяга редовността на вече извършените действия.

Съгласно чл.38, ал.6 от ГПК - страната може да посочи електронен адрес за връчване на вещо лице, свидетел и трето лице, задължено да представи намиращ се у него документ.

Съгласно чл.38а от ГПК:

Лицето, извършило процесуално действие в електронна форма, е длъжно да посочи електронен адрес за уведомяване за удостоверяване на получаването на електронното изявление и за резултата от техническата проверка на извършеното действие.

При извършване на процесуално действие в електронна форма лицето може да се

съгласи да приема електронни изявления и електронни документи от съда по делото в производството пред съответната инстанция или пред всички инстанции.

Лицето, извършило процесуално действие в единния портал за електронно правосъдие, се съгласява да приема електронни изявления и електронни документи, съобщения, призовки и книжа в производството пред съответната съдебна инстанция и пред всички инстанции.

Съгласието по чл.38а, ал. 2 и 3 от ГПК може да се оттегли по всяко време, като оттеглянето не засяга редовността на вече извършените действия.

Указва на страните, че съгласно чл.41а от ГПК: Когато връчването се извършва по чл. 38, ал. 2 от ГПК - на избран от страната електронен адрес за връчване, съобщението, съдържащо информация за изтегляне на призовката, съобщението или книжата, се смята за връчено в деня на изтеглянето му от адресата. В случай че съобщението не бъде изтеглено в 7-дневен срок от неговото изпращане, то се смята за връчено в първия ден след изтичането на срока за изтегляне. Когато връчването се извършва по чл. 38, ал. 3 и 6 от ГПК, съобщението, съдържащо информация за изтегляне на призовката, съобщението или книжата, се смята за връчено в деня, в който адресатът е потвърдил получаването му. В случай че получаването не е потвърдено в 7-дневен срок от неговото изпращане, съобщението се връчва по общия ред.

Съгласно чл.44, ал.3 от ГПК, считано от 30.6.2021 година - Електронното връчване се удостоверява със:

1. електронен запис от информационната система на портала, подпечатан с квалифициран електронен печат на съда с удостоверено време или с квалифициран електронен времеви печат – при връчване по чл. 38, ал. 2, т. 1 от ГПК;
2. електронен запис на връчването от квалифицирания доставчик на електронни удостоверителни услуги – при връчване по чл. 38, ал. 2, т. 2 от ГПК;
3. потвърждение, че съобщението е получено – при връчване по чл. 38, ал. 3 и 6 от ГПК.

Насрочва делото за разглеждане в открито съдебно заседание за 29.3.2023 година от 14:15 часа, за която дата и час да се призоват страните.

Да се връчи препис от настоящето на страните, като на ищеца с отговора на исковата молба.

Указва на ищеца и на ответника да посочат ел.адрес за връчване и изразят становище дали желае връчване по реда на чл.38 и чл.38А от ГПК изрично, както и да посочат банкова сметка по смисъла на чл.127, ал.4 от ГПК при евентуално уважаване или отхвърляне на иска и присъждане на разноски.

Указва на процесуалните представители на страните – адвокати, че следва да представят поделото електронен адрес за връчване по реда на чл.51, ал.1 и ал.2 от ГПК.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____