

РЕШЕНИЕ

№ 76

гр. Пловдив, 06.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЛОВДИВ, XIV ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на шести октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Тоско П. Ангелов

при участието на секретаря Росица П. Марджева
като разгледа докладваното от Тоско П. Ангелов Гражданско дело №
20215330114431 по описа за 2021 година

Производството е образувано по искове с правна квалификация чл. 109 ЗС и чл. 45 ЗЗД, предявени от Б. С. срещу Ж. К..

Ищцата твърди, че е собственик на СОС с идентификатор ****. Ответникът бил собственик на апартамент над нейния. Твърди, че водопроводната инсталация в санитарното помещение в жилището на ответника се използвало в неизправно състояние, поради което се появил теч в нейното жилище. Били причинени вреди в санитарното помещение, в кухнята и коридорите. Иска се осъждането на ответницата да отстрани теча и да плати обезщетение от 2000 лева за имуществени вреди. Претендира разноски.

В срока по чл. 131 ГПК е постъпил отговор от ответника, с който се оспорват исковете. Твърди, че е собственик на апартамента, но оспорва да има теч от инсталацията в него. Жилището в момента не се използвало. Във връзка с проблема на ищцата бил извършил ремонт в собственото си санитарно помещение, като уведомил, че течът не е от неговото жилище, а от имот на горен етаж. От тавана на неговото санитарно помещение имало прокапване, което стигало до пада. С ремонта от 2020 г. направил всичко възможно това място да бъде хидроизолирано. Иска се отхвърляне на исковете и присъждането на разноски.

С определение от последното о.с.з. размерът на иска за заплащане на обезщетение е изменен като е прекратено производството **в частта** за сумата **над**

1076.61 лева до 1500 лева, представляваща обезщетение за вреди в голям и малък коридор, както и в частта за сумата **над 93.64 лева** до претендираните 200 лева, представляващи вреди в санитарното помещение, като е увеличен размерът на претенцията за обезщетение за вреди в кухня от сумата от 300 лева на сумата **от 950.25 лева**.

Така общия размер на претенцията за вреди реално е увеличен на сумата от 2120.50 лева.

След преценка на събраните по делото доказателства и във връзка със становищата на страните, съдът установява от фактическа и правна страна следното:

По иска по чл. 109 ЗС:

Искът с правно основание чл. 109 ЗС служи за защита на правото на собственост срещу неоснователното въздействие и посегателство върху обекта на собственост. От характера на този иск следва, че всяко увреждащо въздействие върху имота може да бъде предмет на петиторна защита, т.е. всяко въздействие, което противоречи на установения правен режим на имотите и по този начин накърнява чужди права. На петиторна защита подлежи всяко неоснователно въздействие, създаващо обективни пречки за ползване на имота от собственика.

Между насрещните страни по делото е безспорно, че ищцата е собственик на СОС с идентификатор ****, а ответникът е собственик на апартамента над нейния с идентификатор ****, като това се доказва и от приложените документи.

За установяване съществуването на теч и последиците от него е допусната и приета СТЕ. Съгласно същата констатираните в имота на ищца течове отразяващи се на тавана и стените на коридора имат инцидентен характер следствие на наводнение в жилището на ответника. Течовете, отразили се по окачения таван в банята са причинени от компрометирана хидроизолация в банята на ответника. За течовете отразили се по тавана и стените на кухнята е дадено заключение, че могат да са причинени от инцидентен теч, така и от перманентен теч, следствие на компрометирана хидроизолация, наличие на констатирано подливане на участъка от канализационния клон от PVC тръби и фасонни части фи50, отводняващ тоалетната мивка и попадане на вода в обема на инсталационния панел на ап. 22, компрометирана гофрирана тръба отводняваща тоалетното седало в банята, както и навлизаща вода от по-горните етажи в обема на инсталационния панел по участъците от вертикалните проводни. При изслушването си в о.с.з. вещото лице конкретизира, че е констатирал варовикови образувания по тръбите, стичали се от по-горен етаж, но към момента на огледа са били сухи. Допълва заключението по отношение на гофрираната тръба, отводняваща мивката за наличието на теч под формата на капки, както и наличието на компрометирани фуги. Заявява, че е констатирал ремонт с поставяне на силикон около

тръбата от мивката в частта на навлизане в инсталационния пакет. Заключение е обосновано и пълно и следва да бъде кредитирано.

При така събраните доказателства съдът намира, че с категоричност се установява наличието на актуални течове в банята на апартамента на ответника, отразяващи се в апартамента на ищцата и създаващи пречки за упражняването на правото ѝ на собственост, като към настоящия момент са довели до компрометиране на покритието на таван и стени в кухнята и тавана в банята. Поради това, претенцията по чл. 109 ЗС се явява установена по основание, като търсената защита *е съответства* на нарушението. От приетите доказателства не се доказва към момента на приключване на съдебното дирене течовете в апартамента на ответника да са отстранени. Установяват се ремонтни работи целящи да ограничат проникването на вода в инсталационния пакет, но не и за отстраняване на теча от тръбата отводняваща мивката.

Ето защо претенцията по чл. 109 ЗС следва да бъде уважена.

Възраженията на ответника за друг произход на течовете в апартамента на ищцата не се установяват от приетите доказателства. Вещото лице излага предположение за наличието на такъв, но при огледа не се констатира данни в тази насока, като тръбите от вертикалната инсталация са сухи. В тази насока са и показанията на свидетелката Пламена С., че е била извършена проверка в апартамента над този на ответника, но не са констатирани течове, като жилището не било обитавано. Показанията преценени съгласно чл. 172 ГПК следва да бъдат кредитирани. На последно място следва да се посочи, че в отговора на исковата молба не са изложени и възражения за теч в общите части на водопровода, а за проникване на вода от горен апартамент в банята на ответника, което не се установява.

Относно иска по чл. 45 ЗЗД:

За уважаването на претенцията в тежест на ищеца е да установи, че е собственик на процесния имот на посоченото основание, съществуването на теч от имота на ответника, в причинна връзка с които се е стигнало до нанасянето на посочените в исковите молби вреди и размера на обезщетението.

При така разпределената доказателствена тежест претенцията се явява основателна, поради следните съображения:

Приетата по делото СТЕ констатира освен актуалния теч и съществуващите в апартамента на ищцата увреждания в банята, кухнята и коридора. Като причинители на вредите е посочена компрометирана хидроизолация, подливане в канализационния клон, отводняващ тоалетната мивка и инцидентно наводняване на жилището на ответника. Предвид това, съдът намира, че с категоричност се установява, че вследствие поведението на ответника, изразяващо се в неотстраняване и предизвикване на теч в собствения си апартамент, са били нанесени вреди в жилището на ищцата.

Това деяние се явява противоправно, тъй като противоречи на общата забрана да не се вреди другиму, предвидена в чл. 45 ЗЗД. Претенцията се явява основателна за доказаните по делото вреди в помещенията на обекта. Посочената от вещото лице в експертизата стойност за отстраняването им се равнява на сумата от общо 2120.50 лева, съгласно приложените количествено–стойностни сметки. На същата стойност е и претендираното от ищцата обезщетение, поради което искът се явява основателен и следва да бъде уважен.

Данните за съществувал теч от неустановен по-горен апартамент, който е възможно да се е отразил на тавана и стената в кухнята на ищцата не се отразяват на изводите за основателност на иска. Съгласно изложените по-горе мотиви съществува теч в апартамента на ответника, който се е отразявал на стените и тавана в кухнята. Поради това следва да се приеме за установено противоправно бездействие на ответника, което е довело до нанасянето на вреди на имуществото на ищцата. Дори да е съществувал друг теч, в производството по иска за обезщетение за причинените вреди съдът не е длъжен да изследва съотношението между вината на съпричинителите, тъй като съгласно чл. 53 ЗЗД те отговарят солидарно, а съгласно чл. 122, ал. 1 ЗЗД кредиторът може да търси изпълнение на цялото задължение от всеки от солидарните длъжници. Съотношението на вината е предмет на иска по чл. 127 ЗЗД, където предмет на делото са вътрешните отношения между длъжниците. В този смисъл: Решение по гр.д. № 1251/2012г. на ВКС, III г.о.

Относно разноските:

С оглед изхода на делото и на основание чл. 78, ал. 1 ГПК ответникът следва да бъде осъден да заплати направените по делото разноски за д.т., СТЕ и адв. възнаграждение в размер на общо 1506.32 лева.

По изложените съображения, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА Ж. П. К., ЕГН ***, да преустанови неоснователните си деяния, с които пречи на Б. К. С., ЕГН *****, да ползва собственото си жилище, представляващо СОС с идентификатор *****, като отстрани течовете в банята на собствения си имот, представляващ СОС с идентификатор *****.**

ОСЪЖДА Ж. П. К., ЕГН ***, да заплати на Б. К. С., ЕГН *****, сумата от 2120.50 лева, представляваща обезщетение за вреди в коридор, баня и кухня на СОС с идентификатор *****, причинени вследствие на течове от СОС с идентификатор *****, както и сумата от 1506.32 лева разноски в настоящото дело.**

Решението подлежи на обжалване пред Окръжен съд- Пловдив в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Пловдив: _____/п/_____