

РЕШЕНИЕ

№ 22

гр. Бургас , 25.05.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – БУРГАС в закрито заседание на двадесет и пети май,
през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Дарина А. Костова

като разглежда докладваното от Дарина А. Костова Търговско дело №
20212100900180 по описа за 2021 година

Производството е по Глава XXI -Обжалване на определенията от Гражданския процесуален кодекс във връзка с чл.25 ал.2 от Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел.

Производството е образувано по жалба, вх. № 20210415115548 на „ПЕНЕВ 82“ ООД, ЕИК 203269011, със седалище и адрес на управление гр. Бургас , ж. к. „Зорница“, бл. 11, вх. 3, ет. 5, ап. 14, представлявано от управителя Михаил Кирилов Никифоров срещу отказ № 20210407100106-3/13.04.2021г., постановен по заявление № 20210407100106 на Агенцията по вписванията за промяна в обстоятелствата , подлежащи на вписване по партидата на „ПЕНЕВ 82“ ООД, ЕИК 203269011, състоящо се във вписване на увеличаване на капитала от 2 лева на 4 лева , чрез увеличаване на капитала и приемане на нов съдружник, който е поел новите дялове, вписване на нов съдружник и дружествен договор на дружеството, по чиято партида се иска вписването.

С Указания рег. №20210407100106/08.04.2021г. и № 20210407100106-2/08.04.2021г., на основание чл. 22, ал.5 от ЗТРРЮЛНЦ вр. чл. 63ж от Наредба №1 за водене,съхраняване и достъп до ТРРЮЛНЦ, длъжностното лице по регистрацията е изискало представяне на документ за внесен в банка капитал, удостоверяващ по несъмнен начин, че паричните вноски, послужили за увеличаване на капитала, са постъпили по сметка на дружеството.

Предоставеният срок за изпълнение на горепосочените указания е до изтичане на срока по чл. 19, ал.2 от ЗТРРЮЛНЦ.

Длъжностното лице по регистрацията е постановило отказ, който е мотивиран с обстоятелството, че не е налице доказателство за внасяне на увеличението на капитала по

банков път и че не е налице решение на общото събрание на дружеството за изменение на дружествения договор, в частта относно начина на вземане на решение на общото събрание на съдружниците, която предвижда облекчена писмена форма без нотариално удостоверяване на подписа и съдържанието.

Производството е по реда на чл. 25 от Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел.

Жалбата е подадена в срока по чл.25, ал.1 от Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел и от активно легимирано лице , поради което е процесуално допустима.

Бургаският окръжен съд, след съвкупна преценка на доказателствата по делото, поотделно и в тяхната съвкупност, като прецени твърденията по фактите, правните доводи на страните и съобразно закона, намира за установено следното:

Страните не спорят по констатацията на длъжностното лице, че заявителят е съдружник и представляващ дружеството, по чиято партия се иска извършване на вписване, който е подписал представения протокол за решения на едноличния собственик на капитала/общото събрание на съдружниците на дружеството и представения дружествен договор на същото - двата акта с дата 02.04.2021 год..

Бургаският окръжен съд, след като обсъди представените към жалбата писмени доказателства и се съобрази с разпоредбите на закона, намира за установено следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 21 ЗТР, длъжностното лице по регистрацията проверява дали е подадено заявление за исканото вписване, заличаване или обявяване при спазване на предвидените за това форма и ред, дали заявеното обстоятелство подлежи на вписване и не е вписано или представеният акт подлежи на обявяване и не е обявен в търговския регистър, дали заявлението изхожда от оправомощено лице, дали към заявлението са приложени всички документи съгласно изискванията на закон, съответно подлежащият на обявяване акт, съществуването на заявеното за вписване обстоятелство и съответствието му със закона съобразно представените документи, съответно дали подлежащият на обявяване акт отговаря по външните си белези на изискванията на закона, дали е представена декларация по чл. 13, ал. 4 ЗТР , дали друго лице няма права върху фирмата и тя отговаря на изискванията на чл. 7, ал. 2 ТЗ /при първоначално вписване или промяна на фирмата/; дали документите, които по силата на закон се съставят с нотариално удостоверен подпис или с нотариално удостоверен подпис и съдържание, са въведени в базата данни на Информационната система по чл. 28б от Закона за нотариусите и нотариалната дейност, и дали представените документи съответстват на въведените данни за тях в Информационната система; и платена ли е дължимата държавна такса.

Проверката, която следва да извърши длъжностното лице по регистърното

производството е формална и има за цел да провери и удостовери, чрез извършване на съответното вписване, че заявеното за целта обстоятелство е надлежно удостоверено според изисквания на закона. Този извод се налага и от охранителния характер на регистърното производство.

Изложеното обуславя извод, че преценката за външна редовност означава съпоставка на приложените към заявлението документи, за чието наличие длъжностното лице следи служебно съгласно чл. 22, ал. 5 ЗТР, с изискваните по Наредба № 1 от 14.02.2007 год. за водене, съхраняване и достъп до търговския регистър.

Жалбата срещу постановения отказ изхожда от легитимирано лице, като е подадена в срок, поради което е процесуално допустима. По същество съдът счита същата за основателна по следните съображения:

Постъпил е отговор на жалбата от Агенция по вписванията, в който се поддържат доводите, изложени в обжалвания отказ.

За да постанови атакувания отказ длъжностното лице по регистрация към АВ е приело, че вписването не може да бъде извършено по две причини:

На първо място, че не е представен документ за внесен в банка капитал, касаещ увеличението на капитала и на второ място – не е налице решение на общото събрание на дружеството за изменение на дружествения договор, в частта относно начина на вземане на решение на общото събрание на съдружниците, която предвижда облекчена писмена форма без нотариално удостоверяване на подписа и съдържанието.

Съдът намира първата изложена причина за отказа за неоснователна със следните аргументи:

Изискването за внасяне на капиталова вноска по банков път касае и е приложимо само при учредяване на ново търговско дружество, т.е. такова, което все още не съществува, няма каса, няма счетоводство и счетоводни записвания, освен вноските на съдружниците. В законовите разпоредби, регламентиращи увеличаването на капитала на ООД, липсват изисквания, съответстващите на увеличението на капитала парични вноски да бъдат внасяни по банкова сметка - чл. 21, ал.4 и ал.5 от Наредба № 1/14.02.2007г. и тези на чл. 148 във вр. с чл. 119, ал.1, т.4.

Страните не спорят, че регистърното производство е по заявление за промяна на първоначално заявените обстоятелства по партида на търговеца - а именно: приемане на нов съдружник и в тази връзка - промяна в правно организационната форма от ЕООД на ООД, лицата управляващи и представляващи търговеца, увеличение на капитала на дружеството.

Доколкото за внесените дялови вноски на новия съдружник, заявителят се ползва от представените към преписката ПКО и квитанция към същия и с оглед позицията на

длъжностното лице по регистърното производство, на изясняване в процеса подлежи въпросът за необходимостта и вида документ, удостоверяващ по несъмнен начин, че паричните вноски, послужили за увеличаване на капитала, са постъпили по сметка на съответното търговско дружество.

От анализ на нормативната уредбата е видно, че по същността си дружеството с ограничена отговорност е образуване на лице или лица, които отговарят за задълженията на търговеца с дяловата си вноска в капитала на дружеството. Оттук произтича и основната функция на капитала - да служи като обезпечение на вземанията, които имат дружествените кредитори. Съгласно чл.120 от ТЗ, всеки съдружник е длъжен да изплати или внесе дела си по реда, посочен в дружествения договор. Така се гарантират кредиторите на дружеството, че има средства за обезпечаване на евентуалните им задължения. Затова и размерът на капитала е задължителен реквизит на дружествения договор. За вписване на дружеството е необходимо да е внесен установеният в закона минимум от капитала, в случай, че дружеството се регистрира с капитал по висок от установения в закона минимум - да е внесен най-малко 70 на сто от капитала. Когато при учредяване на капитала не е внесен целият размер от капитала, в договора се определят сроковете и условията за внасянето му, който не може да бъде по-дълъг от две години от вписване на дружеството, съответно от увеличаване на капитала.

Съдружниците, респ. едноличният собственик на капитала, могат да увеличават дяловете си съразмерно притежаваните от тях, ако в дружествения договор или в решението на общото събрание не е предвидено друго. Увеличаването на капитала е уредено в чл.148 от ТЗ, който от своя страна предвижда три начина за това – а именно: чрез увеличаване на дяловете, записване на нови дялове и приемане на нови съдружници, като и по трите начина увеличаването се извършва чрез нови вноски - т.нар. ефективно увеличаване на капитала.

В относимите конкретно за дружествата с органичена отговорност законови разпоредби липсва ограничение или изискване за внасяне на увеличението на капитала в банка. В този смисъл съдът съобрази нормата на чл. 166, ал. 1 ТЗ, която предвижда, че паричните вноски се извършват по набирателна сметка, следователно внасянето им следва се удостовери с банков документ. Тази разпоредба обаче касае акционерните дружества, а не ООД, каквато е настоящото, поради което се явява неприложима като е недопустимо разширителното ѝ тълкуване, тъй като се касае за различни по вид и характер дружества. Разпоредбата на чл. 21, ал.4, т.5 от Наредба № 1 от 14.02.07 г. за водене, съхраняване и достъп до търговския регистър противоречи на чл. 148 вр. чл. 119, ал.1, т.4 от ТЗ, като колизията между двата нормативни акта следва да бъде преодоляна по реда на чл. 15 от ЗНА, а именно - чрез превес на акта с по – висок ранг - Търговският закон. Освен изложеното следва да се отбележи, че с оглед размера на вноската, внесена с ПКО, не са налице ограниченията, установени в чл.3 от Закона за ограничаване на плащанията в брой, поради което е допустимо приемане на парични средства на каса чрез ПКО, както е било направено в случая.

Поради това съдът приема обжалвания отказ на АВ за незаконосъобразен, същият следва да бъде отменен, а на АВ следва да бъде указано да извърши исканото вписване.

По отношение на втората изложена причина за постановяване на обжалвания отказ :

Съдът намира доводите на длъжностното лице за неправилни със следните съображения :

Регистърното производство е по заявление за промяна на първоначално заявените обстоятелства по партида на търговеца - а именно: приемане на нов съдружник и в тази връзка - промяна в правно организационната форма от ЕООД на ООД, лицата управляващи и представляващи търговеца. Представени са протокол за решения на едноличния собственик на капитала/общото събрание на съдружниците на дружеството и представения дружествен договор на същото - двата акта с дата 02.04.2021 год., от които е видно, че едноличният собственик на капитала е взел решение за увеличаване на капитала, чрез записване на два нови дяла, всеки от по 1 лев, които ще бъдат поети от нов съдружник. Не се спори, че е налице молба от същия за приемането му като съдружник и не са изложени доводи за наличието на пречки за решението за приемане на същия като съдружник, нито такива могат да бъдат изведени от представените писмени доказателства. Предвид горните решения на еднолични собственик на капитала на дружеството се променя правно-организационната форма на същото и от ЕООД се трансформира в ООД, във връзка с което на общо събрание на съдружниците са взети описаните в протокола решения, включително такова за приемане на нов дружествен договор.

За да бъде извършено номинално увеличаване на капитала на дружеството трябва да се приеме решение на общото събрание на съдружниците, тъй като във вътрешните отношения между съдружниците промяната в персоналия състав на дружеството е породила незабавно действие, като конститутивният ефект на вписването има действие единствено спрямо третите лица. В случая е проведено общо събрание с участието на новия съдружник, което е приело решение по чл. 137, ал. 1, т. 1 от ТЗ относно сключването на нов дружествен договор.

Представен е дружествения договор, чиято дата на сключване съвпада с датата на общото събрание. Следователно не се касае за изменение в съществуващ дружествен договор, с което изменение се предвижда облекчена писмена форма без нотариално удостоверяване на подписа и съдържанието, а за първоначално сключване на дружествен договор и обявяването му в търговския регистър.

Изложеното обосновава извод за неправилност и незаконосъобразност на постановения отказ на длъжностно лице по регистрация, което налага неговата отмяна.

На основание чл.25 ал.5 ЗТРРЮЛНЦ на Агенцията по вписванията следва да бъдат дадени задължителни указания да впише в търговския регистър заявените обстоятелствата.

По изложените съображения и на основание чл. 25 ЗТРРЮЛНЦ съдът,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ отказ № 20210407100106-3/13.04.2021 г. на Агенцията по вписванията, постановен по заявление № 20210407100106/07.04.2021 г. на Агенцията по вписванията за промяна в обстоятелствата, подлежащи на вписване по партидата на „ПЕНЕВ 82“ ООД, ЕИК 203269011, със седалище и адрес на управление гр. Бургас , ж. к. „Зорница“, бл. 11, вх. 3, ет. 5, ап. 14, представлявано от управителя Михаил Кирилов Никифоров, като незаконосъобразен .

УКАЗВА на Агенция по вписванията да впише заявените обстоятелства по партидата на на „ПЕНЕВ 82“ ООД, ЕИК 203269011.

Решението може да се обжалва пред Апелативен съд Бургас в 7-дневен срок от съобщението.

Препис от решението да се изпрати на АВ след влизането му в сила.

Съдия при Окръжен съд – Бургас: _____